Dosarul nr. 4r-1657/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25148171-02-4r-25032026 Judecător Aliona Postu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

02 iulie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța având în componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Mihail Proca și Bologan Ana

examinând în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2026 în cauza contravențională intentată în privința lui SRL „Ultra Distribution" în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional,-

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 21 octombrie 2025 – 16 februarie 2026
în instanța de recurs: 25 martie 2026 – 02 iulie 2026.

Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, în raport cu cererea de recurs declarată de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 15 octombrie 2025, de către administratorul Alexei Loboda în interesele SRL "Ultra Distribution", a fost depusă contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 523780 și deciziei de sancționare din 02 octombrie 2025, prin care SRL "Ultra Distribution" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 14 u.c. adică 700 lei /f. d 5-13/.
2. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2026:

S-a admis contestația depusă de administratorul Alexei Loboda în interesele SRL "Ultra Distribution", împotriva deciziei de sancționare din 02 octombrie 2025 inclusă în procesul-verbal

cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 523780 întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 14 (paisprezece) u.c. adică 700 (șapte sute) lei;

S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție DCT04 523780 din 02 octombrie 2025 prin care SRL ”Ultra Distribution” a fost sancționată în temeiul art. 236 alin. 1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 14 (paisprezece) u.c. adică 700 (șapte sute) lei.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința SRL ”Ultra Distribution” întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2026, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.
4. În motivarea cererii de recurs, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai a declarat următoarele:

- de către agentul constatator au fost respectate toate normele legale cu privire la procesul contravenţional, nefiind încălcate drepturile procesuale ale contravenientului;

-procesul-verbal a fost încheiat în absenţa contravenientului cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, în corespundere cu prevederile Instrucţiunii privind modul de examinare a contravenţiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate, semnătura unui martor asistent nefiind o condiţie imperativă pentru susţinerea validităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie;

- pct. 22 al Instrucţiunii prenotate indică asupra faptului că, dacă proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului, după expirarea termenului prevăzut la pct. 20, în temeiul art. 16^1 din Cod contravențional se încheie în privinţa acestuia un proces-verbal, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8) Cod contravențional. În cazul respectiv, conform art. 16^1 din Cod contravențional nu se aplică puncte de penalizare şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. De asemenea, nu se necesită identificarea unui martor.

- instanţa de fond a examinat cauza în mod unilateral si a emis o hotărâre nefondată si neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenţionale în privinţa SRL „Ultra Distribution” au fost respectate prevederile Codului contravenţional;

- neexaminarea instanţei asupra acestor argumente, echivalează cu neexaminarea sau examinarea superficială a circumstanţelor cauzei, care au importanţă primordială la aplicarea prevederilor legislaţiei contravenţionale şi a executării scopului acesteia, iar decizia urmează a fi casată cu reiudecarea cauzei întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs,

care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar si în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părții de a administra noi probe.

Verificarea respectării termenului de depunere a recursului de către recurent

5. Conform prevederilor art. 468 alin. (1) – (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărîre este atacată.
6. Raportând la caz, Colegiul Penal reține că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2026, a fost expediată în adresa insp@igp.gov.md în data de 18 februarie 2026, ora 10:23, iar recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai, a fost depus la data de 26 februarie 2026, în termenul prevăzut de art. 468 alin. (1) – (2) Cod contravențional /f. d 45-46/.
7. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.
8. Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.
9. În data de 14 aprilie 2026 prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru directorul SRL „Ultra Distribution”, Alexei Loboda a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2026.
10. Directorul SRL „Ultra Distribution”, Alexei Loboda, prin intermediul referinței depuse a declarat că potrivit argumentelor reţinute de agentul constatator, pe data de 25 martie 2025, ora 12:44, în mun. Chişinău, sect. Botanica, intersecţia bd. Dacia-Airoport, SRL "Ultra Distribution" a condus mijloc de transport de model „*****”, cu nr. de înmatriculare „*****” ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, punctul 47.1 (a) şi anume depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a), fapt care nu corespunde realităţii din moment ce o persoană juridică nu poate avea calitatea de conducător al vehiculului, conducerea fiind o acţiune ce poate fi realizată exclusiv de o persoană fizică.
11. La fel, directorul SRL „Ultra Distribution”, Alexei Loboda, a menționat că în acest context, lipseşte subiectul ca element constitutiv al contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod

contravențional fără de care nu se întruneşte componenţa contravenţiei imputate, indiferent dacă există sau nu celelalte trei elemente constitutive ale contravenţiei. Agentul constatator a aplicat sancţiunea pentru o altă faptă decât cea imputată faţă de intimat.

12. De asemenea, acesta indică că agentul constatator a învinuit SRL "Ultra Distribution" de comiterea faptei - proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat, în condiţiile art. 443^1 alin. (2) din Codul Contravenţional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/ cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16 prin alin. (1) şi 443^1 alin. (2) din Codul contravenţional al RM nr. 218/2008. Cu toate acestea, a pedepsit SRL "Ultra Distribution" de comiterea faptei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional - depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Aprecierea Colegiului Penal

13. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.
14. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.
15. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
16. Conform materialelor cauzei, Colegiul penal reține că la data de 15 octombrie 2025, de către administratorul Alexei Loboda în interesele SRL ”Ultra Distribution”, a fost depusă contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 523780 și deciziei de sancționare din 02 octombrie 2025, prin care SRL ”Ultra Distribution” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 14 u.c. adică 700 lei /f. 5-13/.
17. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2026 s-a admis contestația depusă de administratorul Alexei Loboda în interesele SRL ”Ultra Distribution”,

împotriva deciziei de sancționare din 02 octombrie 2025 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 523780 întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 14 (paisprezece) u.c. adică 700 (șapte sute) lei. S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție DCT04 523780 din 02 octombrie 2025 prin care SRL ”Ultra Distribution” a fost sancționată în temeiul art. 236 alin. 1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 14 (paisprezece) u.c. adică 700 (șapte sute) lei. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința SRL ”Ultra Distribution” întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției /f. d 42-43/.

18. Instanța de fond a reținut că persoana juridică sancționată nu are calitatea de subiect al contravenției prevăzute de art. 236 Cod contravențional, întrucât această normă vizează conducătorul auto, iar răspunderea proprietarului vehiculului nu poate fi angajată în lipsa întrunirii condițiilor legale speciale.
19. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.
20. Conform prevederilor art. 443^1 alin. (1) – (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire

la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

21. Art. 443 alin. (8) Cod contravențional prevede că în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.
22. În corespundere cu prevederile art. 16^1 Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.
23. Art. 17 Cod contravențional reglementează că o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcţii de conducere dacă are cel puţin una din următoarele funcţii: a) de reprezentare a persoanei juridice; b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice. Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică. Răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu exclude răspunderea

persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcţie de răspundere pentru contravenţia săvîrşită.

24. În această ordine de idei, deși instanța a făcut trimitere în motivare la prevederile art. 16[1] și art. 17 din Codul contravențional, în final a dat o interpretare eronată acestor dispoziții asupra raportului juridic contravențional dedus judecății.
25. În fapt, Colegiul penal reține că, agentul constatator a inițiat din oficiu procedura contravențională în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, reținând că fapta contravențională a fost săvârșită cu un mijloc de transport aparținând contravenientei persoană juridică. Constatarea s-a realizat prin utilizarea unor mijloace tehnice certificate/omologate și/sau mijloace de măsurare corespunzătoare, verificate metrologic sau etalonate, care funcționează în regim automatizat, conform art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional.
26. În vederea respectării prevederilor art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat la data de 25 aprilie 2025 prin intermediul serviciului poștal, la sediul SRL ,,Ultra Distribution" solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului. Solicitarea fiind recepționată la data de 29 aprilie 2025 /f. d 19- 20/.
27. În termenul de 60 de zile lucrătoare, SRL ,,Ultra Distribution" nu a respectat obligația legală și nu a depus la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate, conform cerințelor prevăzute de art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional.
28. Drept urmare, în baza prevederilor art. 443[1] alin. (5), coroborate cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a emis procesul-verbal de constatare a contravenției și decizia de sancționare pe numele persoanei juridice, proprietar al vehiculului cu care s-a comis fapta contravențională, prin care, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 14 u.c., echivalentul a 700 de lei, fără aplicarea punctelor de penalizare /f. d 16/.
29. În circumstanțele expuse Colegiu penal reține că, concluzia instanței de fond privitor la faptul că, persoana juridică SRL ,,Ultra Distribution" nu poate fi subiect a contravenției imputate, este eronată și nejustificată.
30. Or, conform art. 16[1] Cod contravențional, prevede că prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional.

31. La caz, procesul-verbal a fost încheiat în privința SRL „Ultra Distribution” care este proprietarul/posesorul vehiculului, ca urmare a faptului necomunicării identității conducătorului vehiculului, după expirarea termenului de 60 de zile lucrătoare, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, fără aplicarea punctelor de penalizare.
32. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 16^1, art. 443^1 alin. (5), art. 443 alin. (8) Cod contravențional.
33. Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind anularea deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție DCT04 523780 din 02 octombrie 2025 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Ultra Distribution”.
34. La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.
35. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.
36. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 februarie 2026 pronunțată în cauza contravențională în privința SRL „Ultra Distribution” în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecător Alexandru Spoială

Judecător Mihail Proca

Judecător Bologan Ana