Dosarul nr. 4-25016258-12-5r-07022025 (5r-553/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

27 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Bordeniuc Igor

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată electronic de ***avocatul Osoian Lilian, în interesele lui DIANOV Maxim***, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 066274 şi deciziei agentului constatator din 26 septembrie 2023, întocmit în temeiul art. 104 alin.(1) și art.354 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 28 septembrie 2023, agentul constatator Cazacu Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 066274, prin care Dianov Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) și art.354 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime totală de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei, pentru că, la data de 25 septembrie 2023, ora 23.54, aflându-se pe str. I***** din mun. Chișinău, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, totodată acesta a deteriorat automobilul cu numerele de înatriculare ***** care aparține vecinului.

La data de 24 ianuarie 2025, avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Dianov Maxim a depus contestația semnată electronic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 066274 şi deciziei agentului constatator din 26 septembrie 2023, întocmit în temeiul art. 104 alin.(1) și art.354 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației depuse s-a menționat că Dianov Maxim cu procesul-verbal nu este de acord, deoarece nu a omis așa contravenție. Motivele suplimentare de fapt și de drept or fi expuse ulterior în instanța de judecată, printr-o contestație motivată după ce or lua cunoștință cu materialele dosarului contravențional.

Avocatul Lilian Osoian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Contravenientul/petiţionar Dianov Maxim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Cazacu Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional și, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost

prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În acest context, instanța de judecată menționează că, la 28 septembrie 2023, agentul constatator Cazacu Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 066274, prin care Dianov Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) și art.354 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime totală de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei, pentru că, la data de 25 septembrie 2023, ora 23.54, aflându-se pe str. I***** din mun. Chișinău, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, totodată acesta a deteriorat automobilul cu numerele de înmatriculare ***** care aparține vecinului.

Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 26 septembrie 2023, emisă în baza art. 104 alin.(1) și art.354 alin. (1) Cod contravențional, iar la 24 ianuarie 2024, avocatul Osoian Lilian, în interesele lui Dianov Maxim a depus contestația semnată electronic, *pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 11 octombrie 2023, inclusiv.*

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 26 septembrie 2023, **au fost emise cu participarea și prezența făptuitorului, care a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate, fapt confirmat prin semnăturile acestuia**.

De menționat că, circumstanța constatării semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către făptuitor este esențială anume din considerentul atestării respectării garanției procesuale fundamentale - dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Or, existența făptuitorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova,* hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost

înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, or, începerii executării sancțiunii, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul Dianov Maxim prin intermediul apărătorului Osoian Lilian, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația semnată electronic de ***avocatul Osoian Lilian, în interesele lui DIANOV Maxim***, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 066274 şi deciziei agentului constatator din 26 septembrie 2023, întocmit în temeiul art. 104 alin.(1) și art.354 alin. (1) Cod contravențional, *ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina