Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), judecător Nicolae Șova
Dosarul nr 2ri-626/23
2-19113217-02-2ri-13112023

D E C I Z I E

19 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către *****, reprezentată de avocatul Radu Cijicenco,

la cererea potențialului creditor ***** privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului „Amtarex & Co" S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 septembrie 2023, prin care cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 20 mai 2014, debitorul S.C."Amtarex& &Co" S.R.L. a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 iunie 2014, cererea introductivă depusă de S.C."Amtarex& &Co" S.R.L. a fost admisă spre examinare.

Pe parcursul perioadei de observație, creditorii „Banca de Economii" S.A. și Arsene Vasile, Baicev Alexandr, Balaban Natalia, Balaban Nicolae, Baltă Viorica, Bejenari Alexandru, Berdian Aliona, Beșleaga Raisa, Boian Oleg, Braga Ecaterina, Burea Anatolie, Caitaz Mihail, Cazimir Seghei, Ciubotaru Elisaveta, Cojocari Ala, Cojocari Dinu, Cojuhari Ghenadie, Coniuc Sergiu, Coroianu Tatiana, Enachi Raisa, Frija Irina, Golovin Serghei, Hacina Viorel, Lazar Ion, Lîhvar Dmitri, Lungu Ion, Mardari Ana, Martînov Mariana, Munteanu Ecaterina, Nazaruc Oleg, Novac Elena, Osipov Daniela, Poloboc Diana, Postica Elena, Roșca Lilian, Salciuc Iurie, Sarî Anna, Sochircă Lilia, Sochircă Nicolae, Sochircă Sergiu, Svetenco Veaceslav, Tăbăcaru Vasile, Tărăbuța Andrei, Todica Ion, Tofan Efrosinia, Ungureanu Lidia, Zincovschi Andrei, Zlobin Irina, Stoleru Tamara, Leșan Alexandra, Volcov Tatiana, Dubița Nina, Cibotari Arcadie, Șișina Vasilisa, David Svetlana, Poduhovici Irina, Psylloudis Lucia, Lenzi Fabio, Dumbrava Lucia, Yashnov Yuriy, Usova Natalia prin intermediul reprezentantului – avocatul Stratan Laurian, au depus cereri de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2014, cererea introductivă depusă de către S.C."Amtarex& &Co" S.R.L. a fost respinsă din lipsă de temei de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, au fost respinse recursurile declarate de către reprezentantul Stratan Laurian în numele creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Frija Irina, Burea Anatolie ș.a. (49 persoane) și de reprezentantul Grosu Alexandru în numele creditorului Tatiana Casian ca depuse de persoane neîmputernicite. Au fost admise recursurile declarate de S.C."Amtarex& &Co" S.R.L. și B.C. „Banca de economii" S.A., fiind casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2014, pricina fiind restituită la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, administratorul provizoriu al S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. – Pînzaru Mihail, a întocmit un supliment al raportului inițial privind executarea măsurilor de asigurare față de debitorul S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. , conform căruia la moment situația S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. nu s-a schimbat, debitorul nu dispune de mijloace financiare pentru continuarea activității și a lucrărilor de construcții, precum nici nu dispune de bunuri materiale suficiente care ar putea duce la soluționarea unor probleme financiare apărute cu investitorii blocurilor locative.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014, au fost admise cererile, fiind constatată insolvabilitatea S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. și intentat procesul de insolvabilitate față de S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. , cu desemnarea Î.I. „Pînzaru Mihail”, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 11565 din 10 noiembrie 2008, în funcție de administrator al insolvabilității al S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. . S-au înlăturat membrii organelor de conducere ai S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. de la gestionarea întreprinderii, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise administratorului insolvabilității Î.I. „Pînzaru Mihail”. S-au obligat organele de conducere ale S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. , să transmită neîntârziat administratorului insolvabilității Î.I. „Pînzaru Mihail” gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia. S-au obligat reprezentanții organelor afacerilor interne și ai altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a administratorului insolvabilității, să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia. Întru prevenirea modificării stării bunurilor societăți debitoare, în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. S-au anulat sechestrele aplicate pe patrimoniul S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L., precum și măsurile de asigurare sau de limitare a societății debitoare sau a administratorului insolvabilității în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și se mențin numai măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolvabilitate. S-au notificat creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererii de validare a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii și expiră la data de 9 februarie 2015. S-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Chișinău a tabelului definitiv, care începe să curgă din 9 februarie 2015. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 martie 2015, ora 15:00, în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Teilor, 4).

La 16 noiembrie 2020 avocatul Radu Cijicenco, acționând în interesele creditorului ***** a depus cerere de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanței și validarea creanței în mărime de 26 550 euro cu titlu de datorie, 9 374,73 euro cu titlu de dobândă de întârziere și 9 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ca creanță garantată în tabelul definitiv al creanțelor S.C. ”Amatex&Co” S.R.L.

În susținerea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei sect. Centru din 12 iunie 2013 s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată depusă de ***** către S.C. ”Amatex&Co” S.R.L., a fost reziliat contractul privind investiția în construcții nr. 140-11/02 din 30 martie 2010, s-a încasat din contul S.C. ”Amatex&Co” S.R.L. 26 550 euro cu titlu de datorie, 9 374,73 euro cu titlu de dobândă de întârziere și 9 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Comunică că, titlu executoriu a fost eliberat la 13 iulie 2013 și depus la executare la biroul executorului judecătoresc Bănărescu Anatol.

A notat că, din februarie 2014 Cavașă Ana a plecat la muncă în Italia, și revenea pe teritoriul Republicii Moldova pe perioade scurte de timp în luna august. Prin urmare, nu a urmărit procedura de executare privind încasarea sumei și nici nu a fost informată despre existența unei hotărâri privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

A făcut trimitere la prevederile art. 140, 145 al Legii insolvabilității și susține că ***** nu a fost notificată despre inițierea procedurii de insolvabilitate și despre necesitatea depunerii cererii de validare a creanțelor.

În drept și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art.art. 6, 35, 140, 145 al Legii insolvabilității și art. 166, art. 167 Cod de procedură civilă.

La 02 februarie 2021, administratorul insolvabilității „Amtarex & Co" S.R.L., Pînzaru Mihail a depus referință la cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de *****.

A comunicat că, ***** în cererea sa de repunere în termen nu indică momentul aflării despre intentarea procesului de insolvabilitate intentat față de debitor, indicând doar faptul că sursa aflării este portalul instanțelor de judecată.

Invocând prevederile art.art. 2, 35 alin. (4), 76, 140 alin. (1-2), 145 alin. (2), 7 alin. (1), 6 alin. (4-5), 1 alin. (4) al Legii insolvabilității și art. 116 Cod de procedură civilă a enunțat că, ***** prin notificarea din 03 iulie 2014 efectuată de administratorul provizoriu al debitorului şi notificarea din 09 ianuarie 2015 efectuată de administratorul insolvabilităţii al S.C. „Amtarex&Co" S.R.L., potrivit cărora, investitorul ***** a fost înștiințată despre admitere spre examinare a cererii introductive şi intentarea procesului de insolvabilitate faţă de acest debitor.

A reliefat că, conținutul notificărilor sus vizate atestă cert înștiințarea investitorului ***** despre dreptul de depunere a cererii de admitere a creanţei faţă de patrimoniul S.C. „Amtarex&Co" S.R.L.

A invocat că, executarea prevederilor legii speciale în sensul notificării suficiente a creditorului se atestă prin avizul poștal de recepție, datat cu 12 ianuarie 2015 şi recepţionat de către petiționar la 13 ianuarie 2015, or, în capitolul avizului „Se completează de destinator" se reflectă semnatara şi data recepționării aplicată de către *****. Faptul expedierii notificărilor se mai atestă și prin lista F-103 din 12.01.2015, confirmată de oficiul poştal, în care sub nr. 6 se reflectă adresa: r-nul. Hâncești sat. Carpineni, str. Satul Nou, ca probă trimiterii corespondenţei cu aviz destinatarului - *****. Aferent adresei reflectate în trimiterile poştale, acesta coincide cu adresa contractului de investiţii şi chiar cu adresa creditorului(reclamantului) indicată în titlu executoriu anexat de *****.

A argumentat că, cererea depusă de ***** de repunere în termen a cererii de admitere a creanţei nu se încadrează în limitele instituite de art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, deoarece, creditorul nu a adus probe ce ar atesta careva circumstanţe legate de persoana sa, or, doar invocarea scrisă a plecării la muncă peste hotare nu confirmă aflarea permanentă (fără întreruperi) în afară Republicii Moldova. Nu sunt şi nici nu pot să existe probe imposibilităţii depunerii cererii de admitere a creanţei de către *****, legate de obiectul creanţei. Privitor la notificarea legală a creditorului *****, procedura a fost respectată întocmai de către administrator provizoriu/administrator al insolvabilității.

A învederat că, ***** nu a respectat şi termenul instituit de procedura civilă, or, în cererea de repunere nu se indică momentul de către ***** despre intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Amtarex&Co" S.R.L. Respectiv, este imposibil de calculat termen de 30 de zile instituit de art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, circumstanță care denotă decăderea petiționarului în dreptul său subiectiv de adresare în instanța judecătorească.

Reieșind din cele expuse, administratorul insolvabilității S.C. „Amtarex&Co” S.R.L. consideră cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței, depusă de ***** este tardivă şi urmează a fi respinsă.

La 31 martie 2021 și 15 iunie 2021 avocatul Cijicenco Radu a depus pledoarii pe marginea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de *****. Suplimentar celor relatate în cererea de repunere avocatul a comunicat că, executorul judecătoresc Bănărescu Anatol a pornit procedura de executare în baza titlului depus, înainte de depunerea cererii introductive împotriva debitorului S.C. „Amtarex &Co” S.R.L. Doar la, 02 noiembrie 2020 când ***** s-a interesat despre mersul procedurii de executare, a fost informată de către executorul Bănărescu Anatol, despre faptul insolvabilității de executare a titlului executorului în privința S.C. ‚Amtarex &Co” S.R.L. şi urmarea acţiunii de expediere a titlului de executare în adresa administratorului de insolvabilitate. Iar cererea de validare a creanței a fost depusă la 16 noiembrie 2020.

Mai mult, a indicat că, din anul 2015 ***** locuieşte pe adresa mun. Chişinău, str. N.Costin 44/3 ap,16 primind în proprietate acest apartament în anul 2014.

A susținut că, ***** nu a fost informată despre existenţa procedurii de insolvabilitate în privinţa S.C. ‚Amtarex &Co” S.R.L. iar pe adresa, indicată în titlu executor: r-1 Hînceşti saţul Cărpineni, str. Satul Nou, nu mai locuieşte din anul 2014. Prin urmare semnătură pe avizul recomandat din data de 16 ianuarie 2015, nu-i aparţine.

Cu referire la avizul recomandat din anul 2020, avocatul Cijicenco Radu menționează faptul că Î.S. ”Poșta Moldovei” a indicat faptul că destinatarul e ”plecat”, fapt care demonstrează încă o dată faptul că ***** nu mai locuiește la adresa indicată.

A concluzionat că, cererea de repunere în termen este una întemeiată ori potenţialul creditor nu a ştiut despre insolvabilitatea debitorului, iar informaţia a obţinut-o de la executorul judecătoresc Bănărescu Anatol la 02 noiembrie 2020; potenţialul creditor nu a fost informat la adresa corectă; semnătura de pe avizul de recepţie nu-i aparţine; administratorul de insolvabilitate nu a înştiinţat executorul judecătoresc Bănărescu Anatolii despre pornirea procedurii de insolvabilitate şi ridicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 septembrie 2023, s-a respins cererea depusă de reprezentantul Cijicenco Radu în interesele pretinsului creditor ***** privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţei față de debitorul S.C. ”Amtarex & Co” S.R.L. ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 27 octombrie 2023, Ana Covașă, reprezentată de avocatul Radu Cijicenco a declarat recurs motivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, admiterea cerinței potențialului creditor ***** privind repunerea în termenul de validare a creanței, cu expedierea cauzei în instanța de insolvabilitate pentru stabilirea ședinței speciale de validare a creanței numitului creditor față de S.R.L. „Amtarex &Co”, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor.

În susținerea cererii de recurs, indică că, consideră încheierea ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de repunere în termen și în explicațiile scrise depuse în instanța de insolvabilitate.

A menționat că, prin hotărârea Judecătoriei s.Centru din 12 iunie 2013 nr.2-3950/13 s-a dispus admiterea cererii reclamantei ***** către S.R.L. „Amtarex &Co”, rezilierea contractului privind investiția în construcți nr.140-11/02 din 30.03.2010, cu încasarea din contul SRL

„Amtarex &Co” 26550 euro cu titlul de datorie, 9374,73 euro cu titlul de dobândă de întârziere și 9000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

Notează că, titlul executoriu a fost eliberat la data de 13 iulie 2013 și depus la executare la biroul executorului judecătoresc Bănărescu Anatol. Iar din februarie 2014 ***** a plecat la muncă în Italia, respectiv revenea în țară pe perioade scurte de timp în luna august.

Remarcă că, Biroul executorului Judecătoresc Bănărescu a intentat procedura de executare în baza titlului depus, înainte de intrarea cererii introductive împotriva debitorului S.R.L. „Amtarex &Co”.

Susține că, la data de 02 noiembrie 2020 când ***** s-a interesat despre mersul procedurii de executare a fost informată de către executorul Bănărescu Anatol despre faptul intentării insolvabilității în privința S.R.L. „Amtarex &Co” și necesitatea de expediere a titlului de executare în adresa administratorului de insolvabilitate. Respectiv cererea de validare a creanței a fost depusă la data de 16 noiembrie 2020.

Totodată a subliniat că, din anul 2015 ***** locuiește pe adresa Chișinău, str. N. Costin 44/3 ap. 16 primind în proprietate acest apartament în anul 2014. Astfel, ***** nu a fost informată despre existența procedurii de insolvabilitate în privința S.R.L. „Amtarex &Co”, iar pe adresa, indicată în titlul executor: r-1 Hîncești satul Cărpineni, str.Satul Nou, nu mai locuia din anul 2014. Prin urmare semnătură pe avizul recomandat din data de 16 ianuarie 2015, nu-i aparține.

Referitor la avizul recomandat din 2020 menționează că Poșta Moldovei a indicat că destinatarul este plecat, astfel, în opinia recurentului, demonstrează încă o dată că ***** nu mai locuiește la adresa indicată.

Consideră că, cererea de repunere în termen este una întemeiată din considerentul că potențialul creditor nu a știut despre insolvabilitatea debitorului, iar informația a obținut-o de la executorul judecătoresc Bănărescu Anatol la data de 02 noiembrie 2020; potențialul creditor nu a fost informat la adresa corectă; semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține iar administratorul de insolvabilitate nu a înștiințat executorul judecătoresc Bănărescu Anatol despre pornirea procedurii de insolvabilitate și ridicarea măsurilor de asigurare.

La data de 29 noiembrie 2023 administratorul insolvabilității „Amtarex & Co” S.R.L., Pînzaru Mihail a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat să fie respins recursul și menținută încheierea primei instanțe.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Având în vedere că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 septembrie 2023 a fost emisă în lipsa recurentei și a reprezentantului acesteia și că din materialele cauzei nu se atestă data la care a fost comunicată încheierea contestată, Completul judiciar constată că, cererea de recurs înregistrată la data de 27 octombrie 2023 se consideră a fi depusă în termen.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul declarat este întemeiat și urmând a fi admis cu casarea încheierii instanţei de insolvabilitate și remiterea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce urmează.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014, s-a constatat insolvabilitatea S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. și intentat procesul de insolvabilitate față de S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L., cu desemnarea Î.I. „Pînzaru Mihail”, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 11565 din 10 noiembrie 2008, în funcție de administrator al insolvabilității al S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. Totodată, prin această hotărîrea s-au notificat creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererii de validare a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii și expiră la data de 9 februarie 2015. S-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Chișinău a tabelului definitiv, care începe să curgă din 9 februarie 2015. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 martie 2015, ora 15:00, în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Teilor, 4).

La 16 noiembrie 2020 avocatul Radu Cijicenco, acționând în interesele creditorului ***** a depus cerere de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanței și validarea creanței în mărime de 26 550 euro cu titlu de datorie, 9 374,73 euro cu titlu de dobândă de întârziere și 9 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ca creanță garantată în tabelul definitiv al creanțelor S.C. ”Amatex&Co” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 septembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul Cijicenco Radu în interesele pretinsului creditor ***** privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţei față de debitorul S.C. ”Amtarex & Co” S.R.L..

Instanța de recurs apreciază ca pripită concluzia primei instanțe privind respingerea cererii depusă de reprezentantul Cijicenco Radu în interesele pretinsului creditor ***** privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţei față de debitorul Societatea comercială ”Amtarex & Co” S.R.L.

Potrivit art. 116 alin.(1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Alin. (2) prevede că cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Aliniatul (4) statuează expres că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat

din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

O altă condiție care trebuie respectată este ca cererea de repunere în termen să fie depusă *nu mai târziu de 30 de zile, calculate din ziua în care a partea a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură*.

La acest aspect, instanța de recurs remarcă că, recurenta a pledat pentru depunerea în termen de 30 zile a cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, invocând că, a aflat despre intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului S.C. ”Amatex&Co” S.R.L., la data de 02 noiembrie 2020, de la executorul judecătoresc, când s-a interesat despre derularea procedurii de executare.

Prin urmare, la emiterea soluției de respingerea a cererii potențialului creditor ***** privind repunerea în termen și validarea creanței față de debitorul insolvabil S.C. ”Amatex&Co” S.R.L., prima instanță urma să aprecieze și să stabilească când anume ***** a aflat despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.C. ”Amatex&Co” S.R.L., întru stabilirea faptului respectării sau a condiției stabilite în alin. (4) art. 116 din CPC.

Așa cum afirmă în mod constant Curtea Europeană, rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor care persistă cu ocazia interpretării normelor (*Del Rio Prada v. Spania* [MC], 21 octombrie 2013, § 93), iar dreptul la un proces echitabil presupune prezumția de conformitate a actelor normative interpretate şi aplicate de instanța de judecată în actul de înfăptuire a justiției.

Totodată, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat că odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții (cauza *Păduraru vs România*, hotărârea din 1 decembrie 2005).

Astfel, din considerentele supra menţionate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea contestată, şi de a remite cauza spre rejudecare.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ana Covașă, reprezentată de avocatul Radu Cijicenco.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 septembrie 2023, emisă la cererea potențialului creditor ***** privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului „Amtarex & Co” S.R.L., restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga

Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), judecător Nicolae Șova
Dosarul nr 2ri-626/23
2-19113217-02-2ri-13112023

Opinie separată
a judecătorului Cojocaru Olga

19 decembrie 2023

Conform art. 48 alin. (2) CPC al RM, pe marginea cererii de recurs declarată de către *****, reprezentată de avocatul Radu Cijicenco,

la cererea potențialului creditor ***** privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului „Amtarex & Co" S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 septembrie 2023, prin care cererea a fost respinsă,

La 20 mai 2014, debitorul S.C."Amtarex& &Co" S.R.L. a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, cererea introductivă depusă de S.C."Amtarex& &Co" S.R.L. a fost admisă spre examinare.

Pe parcursul perioadei de observație, creditorii „Banca de Economii" S.A. și Arsene Vasile, Baicev Alexandr, Balaban Natalia, Balaban Nicolae, Baltă Viorica, Bejenari Alexandru, Berdian Aliona, Beșleaga Raisa, Boian Oleg, Braga Ecaterina, Burea Anatolie, Caitaz Mihail, Cazimir Seghei, Ciubotaru Elisaveta, Cojocari Ala, Cojocari Dinu, Cojuhari Ghenadie, Coniuc Sergiu, Coroianu Tatiana, Enachi Raisa, Frija Irina, Golovin Serghei, Hacina Viorel, Lazar Ion, Lîhvar Dmitri, Lungu Ion, Mardari Ana, Martînov Mariana, Munteanu Ecaterina, Nazaruc Oleg, Novac Elena, Osipov Daniela, Poloboc Diana, Postica Elena, Roșca Lilian, Salciuc Iurie, Sarî Anna, Sochircă Lilia, Sochircă Nicolae, Sochircă Sergiu, Svetenco Veaceslav, Tăbăcaru Vasile, Tărăbuța Andrei, Todica Ion, Tofan Efrosinia, Ungureanu Lidia, Zincovschi Andrei, Zlobin Irina, Stoleru Tamara, Leșan Alexandra, Volcov Tatiana, Dubița Nina, Cibotari Arcadie, Șișina Vasilisa, David Svetlana, Poduhovici Irina, Psylloudis Lucia, Lenzi Fabio, Dumbrava Lucia, Yashnov Yuriy, Usova Natalia prin intermediul reprezentantului – avocatul Stratan Laurian, au depus cereri de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2014, cererea introductivă depusă de către S.C."Amtarex& &Co" S.R.L. a fost respinsă din lipsă de temei de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, au fost respinse recursurile declarate de către reprezentantul Stratan Laurian în numele creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Frija Irina, Burea Anatolie ș.a. (49 persoane) și de reprezentantul Grosu Alexandru în numele creditorului Tatiana Casian ca depuse de persoane neîmputernicite. Au fost

admise recursurile declarate de S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. și B.C. „Banca de economii” S.A., fiind casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2014, pricina fiind restituită la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, administratorul provizoriu al S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. – Pînzaru Mihail, a întocmit un supliment al raportului inițial privind executarea măsurilor de asigurare față de debitorul S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. , conform căruia la moment situația S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. nu s-a schimbat, debitorul nu dispune de mijloace financiare pentru continuarea activității și a lucrărilor de construcții, precum nici nu dispune de bunuri materiale suficiente care ar putea duce la soluționarea unor probleme financiare apărute cu investitorii blocurilor locative.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014, au fost admise cererile, fiind constatată insolvabilitatea S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. și intentat procesul de insolvabilitate față de S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. , cu desemnarea Î.I. „Pînzaru Mihail”, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 11565 din 10 noiembrie 2008, în funcție de administrator al insolvabilității al S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. . S-au înlăturat membrii organelor de conducere ai S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. de la gestionarea întreprinderii, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise administratorului insolvabilității Î.I. „Pînzaru Mihail”. S-au obligat organele de conducere ale S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. , să transmită neîntârziat administratorului insolvabilității Î.I. „Pînzaru Mihail” gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia. S-au obligat reprezentanții organelor afacerilor interne și ai altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a administratorului insolvabilității, să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia. Întru prevenirea modificării stării bunurilor societăți debitoare, în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. S-au anulat sechestrele aplicate pe patrimoniul S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L., precum și măsurile de asigurare sau de limitare a societății debitoare sau a administratorului insolvabilității în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și se mențin numai măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolvabilitate. S-au notificat creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererii de validare a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii și expiră la data de 9 februarie 2015. S-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Chișinău a tabelului definitiv, care începe să curgă din 9 februarie 2015. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 martie 2015, ora 15:00, în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Teilor, 4).

La 16 noiembrie 2020 avocatul Radu Cijicenco acționând în interesele creditorului ***** a depus cerere de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanței și validarea creanței în mărime de 26 550 euro cu titlu de datorie, 9 374,73 euro cu titlu de dobândă de întârziere și 9 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ca creanță garantată în tabelul definitiv al creanțelor S.C. ”Amatex&Co” S.R.L.

În susținerea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei sect. Centru din 12 iunie 2013 s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată depusă de ***** către S.C. ”Amatex&Co” S.R.L., a fost reziliat contractul privind investiția în construcții nr. 140-11/02 din 30 martie 2010, s-a încasat din contul S.C. ”Amatex&Co” S.R.L. 26 550 euro cu titlu de datorie, 9 374,73 euro

cu titlu de dobândă de întârziere și 9 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Comunică că, titlu executoriu a fost eliberat la 13 iulie 2013 și depus la executare la biroul executorului judecătoresc Bănărescu Anatol.

A notat că, din februarie 2014 Cavașă Ana a plecat la muncă în Italia, și revenea pe teritoriul Republicii Moldova pe perioade scurte de timp în luna august. Prin urmare nu a urmărit procedura de executare privind încasarea sumei și nici nu a fost informată despre existența unei hotărâri privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

A făcut trimitere la prevederile art. 140, 145 al Legii insolvabilității și susține că ***** nu a fost notificată despre inițierea procedurii de insolvabilitate și despre necesitatea depunerii cererii de validare a creanțelor.

În drept și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art.art. 6, 35, 140, 145 al Legii insolvabilității și art.art. 166, 167 Cod de procedură civilă.

La 02 februarie 2021, administratorul insolvabilității „Amtarex & Co" S.R.L., Pînzaru Mihail a depus referință la cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de *****.

A comunicat că, ***** în cererea sa de repunere în termen nu indică momentul aflării despre intentarea procesului de insolvabilitate intentat față de debitor, indicând doar faptul că sursa aflării este portalul instanțelor de judecată.

La 31 martie 2021 și 15 iunie 2021 avocatul Cijicenco Radu a depus pledoarii pe marginea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de *****, prin care a indicat că, cererea de repunere în termen este una întemeiată ori potenţialul creditor nu a ştiut despre insolvabilitatea debitorului, iar informaţia a obţinut-o de la executorul judecătoresc Bănărescu Anatol la 02 noiembrie 2020; potenţialul creditor nu a fost informat la adresa corectă; semnătura de pe avizul de recepţie nu-i aparţine; administratorul de insolvabilitate nu a înştiinţat executorul judecătoresc Bănărescu Anatolii despre pornirea procedurii de insolvabilitate şi ridicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 septembrie 2023, s-a respins cererea depusă de reprezentantul Cijicenco Radu în interesele pretinsului creditor ***** privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţei față de debitorul S.C. "Amtarex & Co" S.R.L. ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 27 octombrie 2023, Ana Covașă, reprezentată de avocatul Radu Cijicenco a declarat recurs motivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, admiterea cerinței potențialului creditor ***** privind repunerea în termenul de validare a creanței, cu expedierea cauzei în instanța de insolvabilitate pentru stabilirea ședinței speciale de validare a creanței numitului creditor față de S.R.L. „Amtarex &Co", cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2023, s-a admis recursul declarat de către Ana Covașă, reprezentată de avocatul Radu Cijicenco. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 septembrie 2023, emisă la cererea potențialului creditor ***** privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului „Amtarex & Co" S.R.L., restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Am semnat decizia din 19 decembrie 2023, dar nu sunt de acord cu soluția adoptată, având o altă opinie asupra cererii de recurs– soluția de respingere a cererii de recurs, și menținere a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 septembrie 2023.

Susținând opinia separată, mă voi expune asupra netemeiniciei cererii de recurs depuse de către potențialului creditor ***** și legalității soluției instanței de insolvabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

După cum rezultă din actele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014, s-a constatat insolvabilitatea S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. și intentat procesul de insolvabilitate față de S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L., cu desemnarea Î.I. „Pînzaru Mihail”, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 11565 din 10 noiembrie 2008, în funcție de administrator al insolvabilității al S.C.“Amtarex& &Co” S.R.L. Totodată, prin această hotărîrea s-au notificat creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererii de validare a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii și expiră la data de 9 februarie 2015. S-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Chișinău a tabelului definitiv, care începe să curgă din 9 februarie 2015. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 martie 2015, ora 15:00, în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Teilor, 4).

La 16 noiembrie 2020 avocatul Radu Cijicenco acționând în interesele creditorului ***** a depus cerere de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanței și validarea creanței în mărime de 26 550 euro cu titlu de datorie, 9 374,73 euro cu titlu de dobândă de întârziere și 9 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ca creanță garantată în tabelul definitiv al creanțelor S.C. ”Amatex&Co” S.R.L.

Art. 35 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 statuează că, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil.

Din materialele cauzei reiese că, prin notificarea din 09 ianuarie 2015, expediată la data de 12 ianuarie 20216, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție la adresa de poștală a Anei Covașă, administratorul insolvabilității a informat-o pe aceasta din urmă despre faptul intentării procesului de insolvabilitate față de S.C. ”Amatex&Co” S.R.L.și dreptul de a înainta, instanței de insolvabilitate cerere de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului (f.d. 212). Potrivit avizului de recepție anexat la dosar, notificarea a fost recepționată la data de 13 ianuarie 2016, fapt confirmat prin semnătura aplicată. Argumentul recurentei precum că, semnătura nu-i aparține îl apreciez ca fiind unul declarativ și irelevant.

La acest capitol, menționez că, reieșind din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, pct. (81), trimiterile poștale pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întîi şi al doilea, care au atins vîrsta majoratului.

De remarcat că, notificarea a fost expediată adresa de domiciliu r-nul Hîncești, sat. Cărpineni, Satul Nou, indicată în documentul executoriu care a fost depus spre executare la executorul judecătoresc și pe care ***** își întemeiază creanța.

Aici menționez că, art. 68 alin. 1 din Codul de executare stabilește obligația părților de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului în procesul executării documentului executoriu.

La caz, ***** invocând faptul că are o altă adresă de domiciliu nu a făcut dovada că a comunicat acest fapt și executorului judecătoresc.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Iar dispozițiile art. 113 din Codul de procedură civilă stabilesc că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Distinct, prevederile art. 116 alin. (1)- (4) din Codul de procedură civilă stabilesc că:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Prevederi similare se conțin și în art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor

Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

La caz constat că, ***** nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de

depunere a cererii de admitere a creanței a fost omis din motive întemeiate, or, administratorul insolvabilității și-a îndeplinit obligația pozitivă și a întreprins toate măsurile prevăzute de lege în vederea respectării procedurii de notificare a intentării procesului de insolvabilitate și a dreptului de depunere a cererii de validare a creanțelor.

O altă condiție care trebuie respectată, reieșind din prevederile alin. (4) art. 116 din Codul de procedură civilă, este ca cererea de repunere în termen să fie depusă *nu mai târziu de 30 de zile, calculate din ziua în care a partea a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură*.

În speță, constat că ***** nu a prezentat nici o dovadă care să confirme data la care ar fi cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.C. ”Amatex&Co” S.R.L., argumentul precum că a aflat de la executorul judecătoresc la data de 02 noiembrie 2020 este unul declarativ. De remarcat că documentul executoriu a fost depus la executare încă în anul 2013, iar procedura de insolvabilitate a debitorului S.C. ”Amatex&Co” S.R.L. a fost intentată la 24 decembrie 2014.

Consideră necesar de a sublinia faptul că, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepţional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depăşirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

În speță, constat că, ***** nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale.

Cu titlu de completarea, menționez că, potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În acest sens, reiterez că părţile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credinţă faţă de drepturile procedurale conferite de legislator, fără a abuza de acestea. Or, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, manifestarea de indiferenţă faţă de un proces a cărui parte este, cu exercitarea dreptului dat în condiţiile şi termenele dorite de parte, indică despre lipsa bunei-credinţe.

Pe cale de consecinţă, remarc că, ***** urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CtEDO (*Van Harn versus Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt ignorat de către potențialul creditor, ceea ce generează respingerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Pe această linie de analiză, îmi exprim dezacordul cu colegii pe marginea admiterii cererii de recurs depuse de către *****, reprezentată de avocatul Radu Cijicenco, casării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 septembrie 2023, adoptată în cauza la cererea potențialului creditor ***** privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului „Amtarex & Co” S.R.L. și remiterii cauzei la rejudecare, soluția fiind de respingere a recursului și menținerii încheierii instanței de fond, ca fiind una legală și întemeiată.

Judecător **Cojocaru Olga**