Dosarul nr.: 5r-87/2024; 5r-14/2025
(nr. electronic: 4-24111700-48-5r-04102024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 ianuarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:

Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Rodica Bargan, Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Contestatarului Sergiu Agachi
Agentului constatator Maxim Targon

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Agachi Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 446603 din 12 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

În data de 12 septembrie 2024, de către agentul constatator al Inspectortului Poliție Călărași, Targon Maxim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 446603 și decizia de sancționare.

Potrivit actelor nominalizate anterior, agentul constatator a stabilit că, în data de 12 septembrie 2024, ora 17:08, în Călărași, intersecția dintre Vătămăneasa cu traseul G 95, Agachi Sergiu exploatând mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a manifestat un comportament agresiv în trafic în momentul deplasării și preselectării benzii de circulație în timpul executării manevrei de depășire.

Faptele respective au fost calificate de către agentul constatator conform prevederilor art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional și în legătură cu aceasta, prin decizie agentului constatator, Agachi Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale ceea ce constituie echivalentul a 2000 lei și 5 puncte de penalizare.

În data de 19 septembrie 2024 Agachi Sergiu a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446603 din data de 12 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare în baza art 241[1] alin. (1) din Codul Contravențional (*f. d. 3*).

În data de 04 octombrie 2024, contestația nominalizată *supra*, a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Argumentele participanților la proces

În motivarea contestației înaintate, Agachi Sergiu, a invocat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446603 din data de 12 septembrie 2024, agentul constatator a constatat că la data de 12 septembrie 2024, orele 17:08 ar fi manifestat comportament agresiv în trafic în momentul preselectării benzii de circulație în timpul exercitării manevrei de depășire. Suplimentar contestatarul a invocate că la *punctul 11* al procesului verbal cu privire la contravenție nu a fost specificat materialul probatoriu. Totodată, solicitând prin contestație prezentarea probelor foto-video a încălcării.

În ședința de judecată din data de 30 decembrie 2024 contestatarul Agachi Sergiu, a susținut contestația depusă. Suplimentar a declarat instanței că nu a avut un comportament agresiv în trafic, doar a efectuat o depășire, locul unde a efectuat depășirea permitea efectuarea manevrei, viteze automobilului pe care l-a depășit în trafic avea viteză sub 50 km/oră. După efectuarea manevrei a revenit la banda sa de circulație. În viziunea lui Agachi Sergiu nu a avut un comportament agresiv în trafic, revenirea la banda sa de circulație nu a fost efectuată prin revenirea în mod brusc la banda sa de deplasare. Cu atât mai mult în timpul efectuării manevrei de depășire s-a asigurat că în trafic nu mai sunt alte automobile cărora să le creieze impedimente la deplasare. Echipajul de poliție se afla la o distanță de aproximativ 100 metri de automobilul său după ce a finalizat manevra de depășire.

În conținutul contestației s-a atras atenția asupra faptului că agentul constatator a examinat superficial cazul.

Totodată, contestatarul a invocat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde exigențelor stabilite la art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, iar alte probe plauzibile nu au fost prezentate de către agentul constatator.

Prin prisma argumentelor expuse *supra*, contestatarul consideră că urmează a fi admisă contestația din motivul lipsei faptului contravenției.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Maxim Targon, a menționat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2024, a solicitat respingerea contestației depuse împotriva procesului verbal. (*f.d. 14-15*).

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei contestației înaintate de către Agachi Sergiu, pentru considerentele redate în continuare.

Cu precădere instanța va elucida aspectele referitoare la respectarea termenului de contestare și în acest sens, se vor evidenția prevederile art. 448, alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale*

stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

Raportând data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, și anume 12 septembrie 2024, la data de 19 septembrie 2024 când a fost depusă contestația de către Agachi Sergiu, în instanță unde a fost înregistrată contestația în data de 04 octombrie 2024, se atestă respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În continuare se va pune în evidență cadrul legal aplicabil fondului cauzei și, în acest sens, prezintă relevanță prevederile art. 7 din Codul contravențional, potrivit cărora *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit prevederilor art. 375, alin. (1) - (3) din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod*. *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa*. *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

Având în vedere criteriile menționate *supra*, fapta de care este acuzat Agachi Sergiu reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, acesta beneficiind de prezumția nevinăvăției. Sarcina probei îi revine agentului constator.

Analizând materialele dosarului contravențional instanța de judecată observă că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446603 din 12 septembrie 2024, de către agentul constatator prin probe certe și care se referă la comiterea contravenției de care este învinuit Agachi Sergiu, astfel în favoarea acestuia acționează principiul *in dubio pro reo*.

Instanța reține că, pornind de la prevederile art. 425 alin. (4) Cod contravențional, *nici o probă nu are valoare prestabilită*, simplu fapt al întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Suplimentar se va atrage atenția asupra prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia ***constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei****, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*

Articolul 443 Cod contravențional, stabilește în mod enumerativ-exhaustiv, datele și faptele obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi valabil.

Legiuitorul la art. 445 alin. (1) Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în cazul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

La alineatul (2) al normei citate, legiuitorul a instituit nulitatea relativă a celorlalte încălcări ale art. 443 Cod contravențional sau ale altor norme imperative din legea contravențională, condiționând intervenirea efectului de nulitate și aplicarea acestuia de către instanță, de afectarea în mod esenţial a fondului cauzei.

La fel, potrivit art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446603 din 12 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare, Agachi Sergiu a fost recunoscut vinovat și sancționat contravențional, conform art. 241^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Fapta contravențională reținută de către agentul constatator și consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție rezidă în faptul că în data de 12 septembrie 2024, în raionul Călărași, la intersecția dintre satul Vătămăneasa și traseul G 95, Agachi Sergiu a condus unitatea

de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, agresiv, prin încălcarea punctului 14 lit. g) al Regulamentului circulației rutiere .

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penala în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicata.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Sergiu Agachi şi vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446603 din 12 septembrie 2024. (*f.d.6*)

Instanța de judecată subliniază că agentul constatator în mod evident nu a acumulat probe care să demonstreze cu certitudine existența circumstanțelor constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție indicat *supra*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art.241^1 alin. (1) Cod contravențional de către Agachi Sergiu.

Astfel, urmează a fi menționat că din probele administrate, instanța de judecată nu poate constata cu certitudine că la data de 12 septembrie 2024, ora 17:08, Agachi Sergiu a condus agresiv automobilul de model ***** efectuând manevra de depășire în intersecția dintre satul Vătămăneasa și traseul G 95.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecata retine că, art. 241^1 alin. (1) din Codul contravențional reglementează fapta de *încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvârşită prin manifestarea de comportament agresiv, se sancționează cu amenda de la 30 la 40 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerata în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an*".

Potrivit pct. 14 lit. g) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, ***conducătorului de vehicul îi este interzis**: **să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv**, neacordîndu-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, **preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire**, precum și prin executarea accelerărilor și frînărilor bruște fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase.*

Conform pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, *comportament agresiv* semnifica - *efectuarea în mod intenționat de către*

un conducător de vehicul a unor acțiuni sau manevre succesive, neconforme cu normele Regulamentului circulației rutiere sau regulile de conducere preventive, prin care creează neîntemeiat obstacole circulației, prejudiciază drepturile altor participant la traficul rutier sau îi obligă să ia măsuri suplimentare pentru a preveni producerea unui accident sau a nu pune în pericol siguranța traficului.

Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea*, *desfășurata de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului- verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecata sau în alt organ spre soluționare*".

Analizând textul art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, rezulta că, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

În speță, instanța de judecata atesta lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma ca, la 12 septembrie 2024, ora 17:08, Agachi Sergiu, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a manifestat în trafic un comportament agresiv în sensul pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere precum și faptul că pretinsul comportament agresiv a fost manifestat la efectuarea manvrei de preselectare a benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire.

În susținerea învinuirii incriminate lui Agachi Sergiu, agentul constatator în ședință de judecată a prezentat niște fișiere video, pe un suport fizic DVD-R fără inscripții pe el, fără a întocmi și anexa la materialele cauzei actele procesuale corespunzătoare (ordonanța, proces-verbal de ridicare a înregistrărilor video, precum și proces-verbal de examinare a înregistrărilor video ridicate) astfel încât să se cunoască inclusiv sursa de proveniență, mijlocul tehnic prin intermediul căruia au fost realizate aceste înregistrări, care ar constitui probe în sensul art. 425 din Codul contravențional.

Mai mult decât atât, instanța de judecată observă că la rubrica „10" lipsesc mențiuni despre utilizarea unor mijloace tehnice, iar la rubrica „*11 Anexe*" lipsesc mențiuni cu privire la existența unor înregistrări video.

Instanța de judecată evidențiază că procesul-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru a constata că Agachi Sergiu a comis fapta prevăzută la art. 24^{1} alin. (1) Cod contravențional, deoarece alte probe lipsesc (declarațiile altor participanți la traficul rutier, cât și a altor persoane, martori oculari.)

Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele constitutive ale componenței de contravenție imputată lui Agachi Sergiu. Or,

agentul constatator nu a realizat o activitatea veritabilă de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei.

Astfel, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulate. Or, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În susținerea soluției, instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, deoarece este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator, nu au caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „*acuzare*" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „*acuzatului*", dincolo de îndoiala rezonabilă.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere este învinuit Agachi Sergiu, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Așadar, agentul constatator Targon Maxim nu a acumulat probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine faptul că Agachi Sergiu a încălcat prevederile art. 241^1 alin. (1) Cod contravențional și, din aceste considerente, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

Pe cale de consecință instanța constată că în cazul dedus judecății există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, și care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*".

În cazul dedus judecății, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art. 375 alin. (1) - (3) Cod contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional

Instanța de judecată concluzionează că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri nefiind prezentate alte probe care ar demonstra vinovăția în comiterea faptei incriminate contestarului Agachi Sergiu.

În sensul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

Pe cale de consecință, fiind constatată lipsa unor probe pertinente și concludente care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil, existența unei fapte contravenționale și comiterea acesteia de către Agachi sergiu, instanța de judecată va admite contestația formulată de către acesta din urmă și consideră necesar de a anula procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 446603 din 12 septembrie 2024 și decizia de sancționare prin care lui Agachi Sergiu i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 241^1 alin. (1) Cod contravenţional și va dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în acțiunile lui Agachi Sergiu, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 241^1 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1), art. 443, 445, art. 454 și 461 Cod contravenţional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de către Agachi Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 446603 din 12 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241^1 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446603 din 12 septembrie 2024 și decizia de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241^1 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se încetează procesul contravențional pe marginea învinuiri formulate în raport cu Agachi Sergiu de comitere la data de 12 septembrie 2024, a contravenției prevăzute de art. 241^1 alin. (1) din Codul Contravențional în legătură cu faptul că nu este întrunită fapta contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor SÎMA**