Dosarul nr. 5r-6681/2023
4-23156936-12-5r-03112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefier Melisa Gaidanov
În lipsa:
Petiționarului Victor Cernovod
Agentului constatator al INSP a IGP Gheorghe Sîrbu

(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Cernovod Victor, data nașterii *****, IDNP *****, cu domiciliul în ******* împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 115374 din 10 octombrie 2023, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Sîrbu Gheorghe, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei şi cu aplicarea a 5 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

La 10 octombrie 2023, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Sîrbu Gheorghe a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 115374, prin care Cernovod Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale

cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei şi cu aplicarea a 5 puncte de penalizare *(f.d.10)*.

În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 115374 din 10 octombrie 2023, în acţiunile lui Cernovod Victor a fost reţinută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, pe faptul că *la 10 octombrie 2023, ora 13:29 min., pe traseul R3, km. 8, r-nul Ialoveni, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, cu viteza de 92 km/h, ignorând cerințele indicatorului 3.27 (50 km/oră).*

La 25 octombrie 2023, petiționarul Cernovod Victor a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că *agentul constatator l-a stopat, fără să se legitimeze şi să-l informeze motivul stopării. O dată cu prezentarea actelor, a solicitat să fie informat care este motivul legal al stopării, la care agentul constatator a spus că trebuie să întocmească proces-verbal şi a plecat spre maşină. După o perioadă de timp, s-a apropiat de agentul constatator, iar acesta i-a înmânat procesul-verbal contestat ca să-l semneze în locurile bifate, fără ca să-i explice ce a încălcat, drepturile şi obligaţiile. Nefiindu-i adusă la cunoştinţă contravenţia ce i se incriminează a refuzat să semneze şi a solicitat să i se elibereze o copie a procesului-verbal.*

Susține că, din procesul-verbal cu privire la contravenție reiese că a depășit limita de viteză cu 42 km/ oră, iar la fața locului nu i s-au prezentat probe. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu este de acord și îl consideră drept unul ilegal și neîntemeiat.

În rubrica nr. 11 „anexe” din procesul-verbal întocmit este indicat „foto”, însă agentul constatator nu i-a prezentat acele fotografii. Totodată, susține că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Nu au fost prezentate probe de către agentul constatator care să demonstreze cu certitudine conducerea automobilului pe un sector limitat în viteză.

În drept, contestația este întemeiată în baza prevederilor articolelor 7, 425 alin. (1), 440 alin. (1), 441, 442 alin. (1), 443 alin. (1) lit. f), d), 443 alin. (6), 445, 448 din Codul contravențional.

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizată judecătorului Bejenari Olga la 03 noiembrie 2023 *(f.d.1)*.

Petiționarul Cernovod Victor, în şedinţă de judecată fiind citat despre data, ora și locul desfășurării, prin citație cu aviz de recepție recomandat care a fost

restituit în adresa instanței cu mențiunea „*nereclamat”,* nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată cauzele neprezentării.

Astfel, având în vedere respectarea procedurii de citare legală, instanța de judecată conform art. 455 alin. (3) din Codul contravențional a dispus examinarea contestației în lipsa petiționarului, cu remiterea copiei hotărârii.

Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Sîrbu Gheorghe, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin citație cu aviz de recepție recomandat, care a fost recepționată, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiționarul și agentul constatator nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanţa statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 octombrie 2023, a fost depusă de către petiționar

la 25 octombrie 2023, fiind înregistrată cu nr. „*****” *(f.d. 4),* adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 115374 din 10 octombrie 2023.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)- h) din Codul contravenţional şi a inserat data *(ziua, luna, anul)*, ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea, or este cert indicat locul şi timpul comiterii, mijlocul de transport utilizat, viteza de circulaţie şi limita legală a acesteia, precum şi circumstanţele în care a săvârşit fapta imputată.

În continuare, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar *procesul-verbal se încheie* de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul-verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare

care ar afecta esenţial drepturile petiţionarului prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar aceste erori invocate fiind insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancţiunii cu amendă şi garanţiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din acelaşi cod şi anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, după cum reiese din art. 34 alin. (3), despre care a fost informat petiţionarul în contextul prezentării drepturilor şi obligaţiilor sale.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului Cernovod Victor, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, mai mult pe verso procesului-verbal cu privire la contravenție se regăsește lista acestora, considerent din care instanța apreciază ca neîntemeiată poziția petiționarului precum că nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile.

Cu referire la alegațiile petiționarului precum că, nu au fost respectate prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional și nu a fost asigurată prezența martorului asistent, instanța reține că la caz suntem în situația întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în prezența persoanei, în acest sens la rubrica nr. 14 și mai jos de rubrica 20 este consemnată semnătura lui Cernovod Victor, astfel nu sunt aplicabile prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, nefiind în situația întocmirii procesului-verbal în lipsa persoanei și nici a refuzului acestuia de a semna procesul-verbal.

De altfel, agentul constatator a motivat la dosar prin buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-085 cu seria şi nr. *****, prin care s-a confirmat că mijlocul de măsurare şi anume aparatul laser pentru măsurarea vitezei de mişcare AV tip LTI 20/20 TruCAM cu nr. ***** a fost verificat conform documentului din domeniul metrologiei NML 10-3:2021, fiind admis pentru utilizare în perioada de la 26 decembrie 2022 până la 14 decembrie 2023 *(f.d.11)*.

În aceste condiții, instanţa conchide că au fost respectate și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, iar petiționarul în rubrica *”obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal”*, a indicat că ,,agentul de patrulare nu a ținut cont de faptul că au mers mai multe automobile”.

La fel, conform certificatului nr. 34/17-2045 din 29 martie 2023, se confirmă faptul că inspectorul Sîrbu Gheorghe a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a aparatelor de măsurare a vitezei şi a aparatajului medical din dotarea poliţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.

1139 din 18 septembrie 2003, precum şi Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport cu ajutorul aparatului de măsurare şi înregistrare video de mişcare a autovehiculelor *„Laser LTI 20/20 TruCAM”*, fiind admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei *(f.d. 12).*

Respectiv, instanţa consideră că în acest sens, au fost respectate condiţiile legale impuse prin prisma art. 443 alin. (8) din Codul contravenţional, oferind credibilitate probelor acumulate de agentul constatator, prin valabilitatea aparatului de măsurare a vitezei şi admiterea agentului constatator la procesul de documentare a contravenţiilor din Capitolul XIII din acelaşi cod.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri* etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor* acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 115374 din 10 octombrie 2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Cernovod Victor a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, la data comiterii faptei și în prezent constituie contravenție, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: - *procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 115374 din 10 octombrie 2023*, prin care se descrie fapta petiţionarului, modul comiterii, agentul constatator, data şi locul comiterii faptei, data şi locul întocmirii actului contestat, precum şi sancţiunea aplicată în cuantumul minim de 30 unităţi convenţionale și 5 puncte de penalizare *(f.d. 10); - certificatul nr. 34/17-2045 din 29 martie 2022*, se confirmă faptul că Sîrbu Gheorghe a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a aparatelor de măsurare a vitezei şi a aparatajului medical din dotarea poliţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003, precum şi Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport cu ajutorul aparatului de măsurare şi înregistrare video de mişcare a autovehiculelor *„Laser LTI 20/20 TruCAM”*, fiind admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei *(f.d.12); - buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-085 cu seria şi nr.* *****, prin care s-a confirmat că mijlocul de măsurare şi anume aparatul laser pentru măsurarea vitezei de mişcare AV tip LTI 20/20 TruCAM cu nr. ***** a fost verificat conform documentului din domeniul metrologiei NML 10-3:2021, fiind admis pentru utilizare în perioada de la 26 decembrie 2022 până la 14 decembrie 2023 *(f.d. 11); - extras fotografic imprimat pe o filă A4* cu imaginea mijlocului de transport de model cu numărul de înmatriculare *****, data fixării „10.10.2023”, viteza măsurată „92 km/h”, distanţa de măsurare „220,3 metri” *(f.d.13).*

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, în coroborare cu probele prezentate, denotă cert conducerea la data comiterii faptei la 10 octombrie 2023, ora 13:29 min., pe traseul R3, km 8, r-nul Ialoveni, de Cernovod Victor a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, cu viteza de 92 km/h, unde limita de viteză era de 50 km/h.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, adică mijlocul de transport nominalizat, a fost condus la data indicată şi pe porţiunea de drum indicată cu viteza de deplasare peste limita admisă de lege şi anume de către petiţionar, cu vinovăţie, iar argumentele lui

Cernovod Victor expuse în contestație nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 115374 din 10 octombrie 2023, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenţii, iar din acesta denotă că la volanul mijlocului de transport s-a aflat nemijlocit subiectul contravenţiei, adică petiţionarul Cernovod Victor şi pe care l-a condus până la oprirea sa, de altfel acestea fiind circumstanţe pe care însăşi petiţionarul nu le respinge în contestaţia sa.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional.

Instanța mai precizează în subsidiar de asemenea că, fapta săvârșita de petiționar, transpusă prin probele analizate *supra*, a fost înregistrată de către agentul constatator cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport certificat și omologat, fiind admis pentru utilizare, iar certificatul eliberat, se confirmă că agentul constatator Sîrbu Gheorghe, care a constatat fapta contravenţională, a finalizat cursul de instruire privind setarea şi utilizarea echipamentului laser de măsurare a vitezei.

Totodată, legalitatea utilizării dispozitivului tehnic de măsurare a vitezei este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere *„Controlul traficului”* şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere *„Controlul traficului”*, potrivit căruia, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.

La fel, instanţa mai apreciază că mijloacele tehnice la care a recurs agentul constatator pentru constatarea contravenţiei, au fost utilizate în corespundere cu actele normative expuse *supra*, fiind unica metodă tehnică admisibilă şi incontestabilă de dovedire vinovăţiei persoanei în acest caz, iar astfel, nu s-au stabilit argumente că agentul constatator ar fi reglat camera respectivă pentru a

obţine imagini cu făptuitorul, dacă ultimul ar fi circulat cu viteza admisă de lege, ci exclusiv datorită faptului depăşirii acestei limite şi desconsiderării prevederilor legale care impun abţinerea persoanei de la aceste ilegalităţi.

De altfel, potrivit art. 54 alin. (2) din Constituţie, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sânt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

Astfel, inclusiv în speţă, instanţa a apreciat corectitudinea constatării faptei şi necesitatea sancţionării făptuitorului prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public în cauză şi respectiv prin asigurarea unor măsuri care să nu implice vreo limitare a drepturilor omului ori ca limitarea necesară să fie cât mai redusă, constatând că petiţionarul nu a fost restrâns în anumite drepturi şi libertăţi.

Mai mult, instanţa constată că de către agentul constatator a fost asigurată şi proporționalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate, și scopul urmărit – prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecinţe grave orientate împotriva altor participanţi la trafic, având în vedere că făptuitorului i-a fost stabilită o sancţiune pecuniară în cuantumul minim aplicabil, adică de 30 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat pe acesta de săvârșirea faptelor astfel cum au fost descrise în procesul-verbal de contravenție.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitorul Cernovod Victor.

Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui

Cernovod Victor împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 115374 din 10 octombrie 2023, adoptată de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Sîrbu Gheorghe, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația lui **Cernovod Victor** împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei şi cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 115374 din 10 octombrie 2023, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Sîrbu Gheorghe, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Olga BEJENARI**