Dosarul nr. 4-202/2025
(PIGD: 4-24017507-26-4-07072025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2025 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu

Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni – Aurel Grigoriev
În lipsa
Contravenientei – Grăjdieru Rodica *(înștiințată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*
Apărătorului contravenientei – avocatul Corneliu Chiselița *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2054549 din 13 martie 2024)*

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientei -

Grejdieru Rodica *****, *născută la data de *****;*
de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 07 iulie 2025 – 12 decembrie 2025 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 18 octombrie 2023 în cancelaria Inspectoratului de Poliție Dondușeni a parvenit demersul deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Mihail Leahu, înregistrată cu nr. M. L08/01-1286 din 04 octombrie 2023, prin care s-a sesizat presupusele încălcări ai factorilor de decizie din cadrul CTAS Dondușeni care, încălcând rigorile de legalitate, au primit cererea pentru pensie de urmaşi a cet. Grejdieru Vlad, care la documentele corespunzătoare a anexat şi certificatul de studii din afara Republicii Moldova, însă în realitate persoana nu frecventează instituţia.

De asemenea, s-a sesizat că angajații CTAS Dondușeni, la data de 28 iunie 2023, au primit de la cet. Elineţchi Vera un certificat presupus fals, care confirmă faptul că în perioada anilor 1997-1999, a activat în calitate de şefă de depozit la o anumită Societate pe Acţiuni, acest certificat adăugind stagiul necesar până la perioada de 15 ani de activitate, astfel ultima intrând în categoria persoanelor care primesc pensie din Bugetul Asigurărilor Sociale de Stat.

Totodată, din demers s-a stabilit că, funcţionarul public Melnic Eugenia, angajată a CTAS Dondușeni primește din anul 2021 până în prezent ajutor social pentru perioada rece a anului din numele tatălui său Manziuc Anatolie, care în prezent este plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuţiilor de serviciu din partea angajaţilor CTAS Dondușeni (persoane publice), manifestat prin folosirea intenţionată de către o persoană publică

a situaţiei de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice şi înscrierea de către angajaţi CTAS Donduşeni a unor date vădit false, care în consecinţă au dus la acordarea din contul mijloacelor bugetului de stat a prestaţiilor sociale unor persoane fără drept de a le primi.

În cadrul controlului şi din materialele acumulate s-a stabilit că, Grejdieru Vlad într-adevăr beneficiază de pensie de urmaș conform dosarului personal nr. 0703004 din data de 09.11.2022.

Conform certificatului nr. 2951 din data de 12.10.2022, Grejdieru Vlad a fost înscris la studii la Universitatea „Ştefan cel Mare" Suceava pentru anul de studii 2022-2023 la învățământ cu frecvență.

Plata pensiei a fost efectuată în perioada 01 noiembrie 2022 – 30 iunie 2023, în perioada menţionată Grejdieru Vlad şi-a retras actele de la Universitatea „Ştefan cel Mare" Suceava, continuând să primească pensia de urmaș.

La data de 02 octombrie 2023 Grejdieru Vlad s-a adresat la CTAS Donduşeni pentru prelungirea pensiei de urmaș, prezentând adeverința ce confirmă faptul că studiază în anul I la Universitatea de Stat din Moldova cu frecvenţă la zi, în baza căreia s-a prelungit pensia de urmaș pe perioada 01.07.2023-30.06.2023.

Astfel, a fost întocmit de către CTAS procesul-verbal nr. 16 din 24.10.2023 privind recuperarea sumelor cu titlu de pensie primite necuvenit cu reținerea a 20% din pensia cuvenită până la recuperarea datoriei integrale de 15 975,24 lei, care a fost înregistrat în SIA e-Cancelaria, submeniul „Registrul plăţii necuvenite".

De asemenea, a fost examinată modalitatea prin care Manziuc Anatolie a primit ajutor social pentru perioada rece a anului. În urma examinării faptelor s-a stabilit că, într-adevăr la data de 17 noiembrie 2021, Manziuc Anatolie a depus cerere pentru primirea ajutorului social pe perioada rece a anului, cererea în cauză a fost acceptată cu achitarea ajutorului social pe perioada rece a anului pe perioada noiembrie 2021, decembrie 2021, ianuarie 2022 şi februarie 2022. Fapt confirmat prin scrisoarea eliberată de DAFS Donduşeni din data de 17.11.2021.

Totodată s-a stabilit că, conform extrasului din baza de date „Acces" traversarea frontierei de stat s-a stabilit că, Manziuc Anatolie a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 16 iulie 2022, adică după încetarea raporturilor de plată a ajutorului social pe perioada rece a anului.

Supusă examinării a fost şi modalitatea de acordare a pensiei şi materialele anexate la dosarul de acordare a pensiei pe numele cet. Elineţchi ***** a.n. *****, astfel a fost expediată o interpelare în adresa CTAS Donduşeni în scopul ridicării dosarului personal pe persoana numită, astfel la data de 15 noiembrie 2023 cu nr. 1096 a fost primit răspunsul prin care s-a informat organul de urmărire penală precum că Dosarul de pensionare a cet. Elineţchi Vera a fost expediat la Aparatul Central CNAS pentru verificare la 12 octombrie 2023, la solicitarea Direcţiei Generale Pensii și Alocaţii.

Totodată, s-a stabilit că, la data de 21 iulie 2023, cet. Elineţchi Vera a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

II. Argumentele participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Donduşeni, Aurel Grigoriev a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientei Grejdieru Rodica în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional intentat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Contravenienta Grejdieru Rodica și reprezentantul acesteia, avocatul Corneliu Chisilița, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa lor și ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

În conformitate cu art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Astfel, cu referire la chestiunea ce ține de citarea părților la proces, instanţa de judecată precizează că, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs *(Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30)* şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contravenientul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre data, ora și locul examinării cauzei, iar ca urmare a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia (în temeiul art. 455 și art. art. 479-480 Cod Contravențional).

III. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientei Grejdieru Rodica sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului

abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

IV. *Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientei Grejdieru Rodica întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:*

-declarațiile martorului Culibaba Dmitrii care a declarat că, locuieşte în oraşul Donduşeni pe str. Frunze nr. 49, împreună cu familia sa. În vecinătatea sa locuieşte cet. Manziuc Anatolie, pe care îl cunoaşte bine, din motiv că locuiesc pe aceiaşi stradă şi sunt vecini. Cunoaşte despre faptul că, Manziuc Anatolie locuieşte de unul singur în gospodăria sa. Este divorţat de soţie şi soţia locuieşte în Federaţia Rusă. De asemenea, mai cunoaşte despre faptul că Manziuc Anatolie mai are o fiică pe nume Eugenia, care locuieşte în vecinătate pe aceiaşi stradă. În vara anului 2022, data şi luna nu poate să şi-o amintească, Manziuc Anatolie a plecat peste hotarele țării, posibil în Federaţia Rusă, de atunci pe acasă nu l-a mai văzut, respectiv nu s-a întors la domiciliu. Dacă Manziuc Anatolie primea careva ajutoare sociale el nu cunoaşte şi nu se poate expune asupra faptului dat. Din auzite cunoaște că, Manziuc Anatolie în momentul în care a plecat peste hotare a avut careva probleme de sănătate şi la moment se tratează. Alte circumstanţe referitoare la cazul dat el nu cunoaşte.

-declarațiile martorului Melnic Eugenia care a declarat că, locuieşte în or. Donduşeni împreună cu familia sa. Manziuc Anatolie este tatăl său. Tatăl locuieşte de unul singur, el își achită toate serviciile comunale de unul singur. Astfel, a comunicat că, nu a cunoscut nimic despre faptul că tatăl său a scris careva cereri şi i-au fost acceptate pentru ajutoare sociale. El de sine stătător își gestiona banii. În anul 2022 prin luna iulie, data precis nu poate să şi-o amintească, tatăl ei Manziuc Anatolie a plecat în Federaţia Rusă, în vizită la mama sa cu care

oficial sunt în divorţ, astfel el a plecat pe câteva zile în vizită, însă în perioada dată a avut un atac cerebral şi starea sănătăţii sale s-a înrăutăţit, motiv din care a fost în imposibilitate de a se întoarce acasă. Astfel, până la moment, tatăl ei Anatolie Manziuc se afla în Federația Rusă. În momentul în care tatăl ei a plecat peste hotare, el i-a lăsat cardul său bancar pe care, din câte cunoaște, primea pensia pentru limita de vârstă și pentru faptul că era pensionar pe cauză de boală, gradul II de dizabilitate. În momentul în care a început procesul de reabilitare pentru înlăturarea consecințelor cauzate de atacul cerebral a avut nevoie de bani, astfel a telefonat-o şi ea personal de câteva ori a scos bani de pe cardul care i-a fost lăsat de tatăl ei şi i-a trimis în Federaţia Rusă. Consideră că, tatăl ei nu a cunoscut despre faptul că urma să anunţe Direcţia asistenţă socială în momentul în care a plecat peste hotare, mai mult ca atât că el a plecat pe o perioadă de câteva zile, însă în această perioada starea sănătăţii s-a înrăutățit şi a fost în imposibilitate de a se întoarce acasă. Ea de asemenea nu a știut că tatăl ei primește careva prestaţii sociale în afară de pensia pentru vârstă, din care motiv nici nu a anunțat Direcţia Asistență Socială. Ea la moment nu deține nici un act care ar confirma că tatăl ei a fost internat în spital în Federaţia Rusă. Cunoaşte despre faptul că banii care tatăl ei i-a primit fără drept, urmează să fie restituiţi, astfel în momentul în care se va întoarce în Republica Moldova va anunţa Direcţia Asistenţă Socială despre reîntoarcerea în ţară. Ea la moment nu cunoaşte dacă mai sunt bani pe cardul bancar care aparţine tatălui ei și nici nu a extras în ultima perioadă careva surse băneşti. Din câte își amintește cardul respectiv este expirat şi nu mai sunt posibile careva operaţiuni bancare cu implicarea lui. Alte circumstanţe la moment ea nu cunoaşte și nu poate da alte declaraţii;

-copia certificatului de arhivă prin care s-a stabilit că, în perioada anilor octombrie 1997 până în luna ianuarie 1999 cet. Eleniţchi Vera a activat în calitate de şef de depozit la S.A „Lucoarea-Venus” Donduşeni;

-dosarele de pensionare pe numele cet. Eleniţchi Vera şi Grejdieru Vlad, care au fost examinate într-un proces-verbal;

V. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia *contravenientei Grejdieru Rodica* ***** de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 313 Cod Contravențional al RM*** *– săvârşirea de către o persoană publică a unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi ale atribuţiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.*

În acest sens, instanța de judecată reține că, probele administrate impun concluzia că, învinuirea imputată contravenientei Grejdieru Rodica este una întemeiată și în cadrul ședinței de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că aceasta a comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod Contravențional.

Instanța de judecată reține că, conform Hotărârii de Guvern nr. 165 din 21.03.2017, actul de bază care confirmă stagiul de cotizare este carnetul de muncă, în lipsa carnetului de muncă sau în cazul în care carnetul de muncă include înscrisuri incorecte şi imprecise sau lipsesc înscrisurile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se i-au în considerare adeverinţe, extrase din ordin, contul personal al angajatului în care se reflectă salariul calculat lunar, schema de încadrare şi alte documente ce conţin informaţii referitoare la perioada de muncă.

Din materialele cauzei, instanța de judecată desprinde că, şefa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Donduşeni, Grejdieru Rodica a încălcat prevederile Legii nr. 133 din 17.06.2016 „privind declararea averii şi a intereselor personale”.

Or, conform prevederilor art. 12 alin. (3) din Legea menţionată supra, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terţe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice şi juridice cu care are relaţii cu caracter patrimonial şi care influenţează sau pot influenţa exercitarea imparţială şi obiectivă a mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică.

În speță, instanța de judecată a stabilit că, șefa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Donduşeni, Rodica Grejdieru în cazul în care urma să participe la luarea deciziei privind acordarea pensiei de urmaș cet. Grejdieru Vlad, care este fiul ultimei, urma să se conformeze prevederilor art. 12 alin. (4) din Legea nr. 133/2016 potrivit cărora, în cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat:

a) să informeze şeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află;

b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terţe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică pînă la soluţionarea conflictului de interese.

Însă, din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a stabilit că, la data de 09 octombrie 2023 de către specialiştii STAS Donduşeni şi şeful Grejdieru Rodica, a fost emisă decizia de reluare a dreptului la pensie în privinţa lui Grejdieru Vlad, fără a anunţa şefii ierarhic superiori în termenii stabiliţi, necătând la faptul că cererea de acordare a pensiei de urmaş a fost recepţionată la data de 02.10.2023.

Urmează a fi reținut și faptul că, la dosarul respectiv este anexată o declaraţie cu privire conflictul de interese din data de 09 octombrie 2023, semnată de către şeful Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Donduşeni, Rodica Grejdieru, fără careva înscrisuri sau însemne că a fost transmisă șefului ierarhic superior pentru soluţionarea acestui conflict de interese.

Astfel, raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 313 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientei Grejdieru Rodica sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 313 Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VI. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica

persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Conform art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Potrivit art. 441 alin. (1), lit. b) Cod Contravențional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

La data de 07 iunie 2024 a intrat în vigoare art. III pct. 2 din Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)” prin care au fost operate modificări la termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Potrivit noilor modificări termenul de prescripție, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni; termenul de prescripţie se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) şi (3), cauza contravenţională se remite în instanţa de judecată pentru examinare.

Totodată la pct. IV din Lege este reglementat modul de calcul al termenelor de prescripție modificate.

Respectiv, potrivit pct. (2) din art. IV „În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Instanța de judecată atestă că, contravenția incriminată contravenientei Grejdieru Rodica a fost comisă la data de în perioada anului 2023, respectiv, în temeiul art. 3 alin. (1) Cod Contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Totodată, potrivit art. 30 alin. (2) Cod Contravențional, legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) Cod Contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei), „termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.”

În speță, instanța de judecată va reține că, termenul de 1 an de la data săvârșirii contravenției a expirat în anul 2024.

Astfel, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. b) Cod Contravențional, procesul contravențional intentat în privința contravenientei Grejdieru Rodica de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravenţional al RM, încetează, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

VII. Corpurile delicte

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpul delict – dosarul de pensionare/personal pe numele lui Grejdieru Vlad la definitivarea prezentei hotărârii urmează a fi transmis în adresa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Dondușeni.

VIII. În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1), lit. b), 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Grejdieru Rodica ***** se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional al RM, iar procesul contravențional intentat în privința contravenientei Grejdieru Rodica de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravenţional al RM, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. b) Cod Contravențional al RM, încetează, în legătură cu expirarea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Corpul delict – dosarul de pensionare/personal pe numele lui Grejdieru Vlad la definitivarea prezentei hotărâri urmează a fi transmis în adresa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Dondușeni.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru