CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-262/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-24137940-03-4r-28022025 Judecător Ion Rabei

D E C I Z I E
în numele Legii

05 iunie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Guțu Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 februarie 2025, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Hanganu Elena învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 30 noiembrie 2012, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Polițe Rîșcani, Guțu Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 469120, în privința lui Hanganu Elena, pe faptul că la data de 20.11.2024, ora 22:05, în ***** nu și-a îndeplinirii obligațiunilor de educare și de instruire a nepotului minor.

Astfel, acțiunile lui Hanganu Elena au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 63 Cod contravențional.

În temeiul art. 395 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 469120 din 30.11.2012 întocmit în privința lui Hanganu Elena în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani pentru examinare conform competenței, cu recomandarea aplicării în privința contravenientului sancțiunii contravenționale cu amendă.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 februarie 2025, procesul contravențional pornit împotriva lui Hanganu Elena, învinuită în comiterea contravenției prevăzute art. 63 alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Exercitarea căilor de atac:

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Victor Guțu, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii din 12.02.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Hanganu Elena să fie atrasă la răspunderea contravențională conform legislației în vigoare.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

Motivarea instanței de fond este una superficială, fără a se face aprecierea probelor prezentate de agentul constatator și a motiva soluția adoptată, în raport cu circumstanțele stabilite în cadrul şedinţei judiciare, mai ales că nu a fost respinsă nici o probă prezentată de agentul constatator. Menționează faptul că, agentul constatator Guțu Victor a constatat fapta contravențională, a colectat probele necesare privind existența contravenției şi a aplicat sancțiunea contravențională conform legislației în vigoare. Însăși contravenientul Hanganu Elena, fiind citată legal nu s-a prezentat, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost anulat pe faptul unei greșeli mecanice și anume fiind stipulată data în care a fost întocmit procesul verbal data de 30.11.2012, în loc de 30.11.2024. Atrage atenția instanței de judecată asupra Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional în baza sesizării nr. 158g/2018 din 29 noiembrie 2018, prin care Curtea a hotărât: a admite excepția de neconstituționalitate ridicată de către avocatul Vitali Catană; se declară neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008; până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Consideră că agentul constatator Guțu Victor s-a condus corect de prevederile art. 442 unde este stipulat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Ca rezultat, soluția instanței de fond este una de aspect general, deoarece nu este motivată și este formală, fără a se ține cont de probele propuse de agentul constatator în

susținerea faptelor constatate, căror nu s-a dat nici o apreciere în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Guțu Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 februarie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În speță, recurentul se referă la prevederile art. 466 lit. d) Cod Contravențional care prevede că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat cauza contravențională în privința contravenientului Hanganu Elena de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. art. 456, 457-458, 460-463 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută, cu încetarea procesului contravențional.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speța dedusă judecății, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal reține că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi al dreptății, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: ***a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;*** b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale

contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, ***data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal***, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Dispoziția art. 461 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Colegiul Penal reiterează că, Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, instanța de fond corect a apreciat că, în speța dedusă judecății, din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 469120 rezultă că, agentul constatator la întocmirea actului nominalizat a indicat data de 30 noiembrie 2012, însă timpul săvârșirii faptei este indicat - 20 noiembrie 2024, respectiv anul întocmirii procesului-verbal este indicat greșit, ceea ce contravine art. 445 alin.(1) Cod contravențional.

Deci, în speță, neconsemnarea sau indicare în procesul-verbal a unei date a întocmirii procesului-verbal, alta decât cea corectă atragere nubilitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății, că de către agentul constatator la

întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu s-a ținut cont de prevederile normelor citate.

În această logică, Colegiul penal conchide că, recursul înaintat de agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Guțu Victor, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată în lipsa unor argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Guțu Victor și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 februarie 2025, fără modificări.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Guțu Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 februarie 2025, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Hanganu Elena învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**