CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-373/2024 Judecătoria Bălți
Sediul Central
Judecător Guţu A.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

02 octombrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedinte, judecător Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de avocatul Cojocar Rodica în interesele inculpatului Ivaniţkii Anatolie împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți Sediul Central din 06.06.2024, conform căreia

Ivaniţkii Anatolie *****, născut la *****, originar şi domiciliat în mun.*****, str.*****, *****, studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat sentinţa Judecătoriei Bălți Sediul Central din 11.05.2023 în baza art.192 al.(1), art.192 al.(1), art.287 al.(2) lit.b) CP la pedeapsă cu închisoare de 2 ani, în baza art.90 Cod penal RM pe 3 ani perioadă de probaţiune;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.30, 186 al.(2) lit.b) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei în conformitate cu prevederile art.80/1 Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) luni.

Potrivit art.85 al.(1) CP, prin cumul de sentinţe, s-a adaugat parţial la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Bălți Sediul Central din 11.05.2023, stabilind definitiv lui Ivaniţkii Anatolie pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni.

În temeiul art.72 al.(3) Cod penal, executarea pedepsei inculpatului Ivaniţkii Anatolie s-a dispus în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a fost calculat din momentul reţinerii inculpatului Ivaniţkii Anatolie pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni definitivă.

Pînă la intrarea sentinţei în vigoare s-a aplicat lui Ivaniţkii Anatolie măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara – Republica Moldova.

S-a admis acţiunea civilă a SRL „Metro Cash & Carry” ÎCS şi s-a dispus încasarea în mod solidar din contul inculpaţilor Ivaniţkii Anatolie şi Ivaniţkaia Aliona în beneficiul părţii vătămate/civile SRL „Metro Cash & Carry” ÎCS, suma de 11.225,71 (unsprezece mii două sute douăzeci şi cinci) lei 71 bani cu titlu de prejudiciu material.

S-a dispus referitor la corpurile delicte: - DVD-R care conţine înregistrarea video cu momentul comiterii infracţiunii-anexat la coperta cauzei penale, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.
Procedura de citare legal executată.

Prin aceiaşi sentinţă a fost condamnat şi Ivaniţkaia Aliona, în privinţa căreia sentinţa nu a fost contestată, astfel că instanţa de recurs nu se va expune în latura condamnării acesteia.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 31.10.2023-06.06.2024.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 09.07.2024-02.10.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Ivaniţkii Anatolie, urmărind scop unic de sustragere a bunurilor altei persoane, împreună şi de comn acord cu soţia sa, Ivaniţkaia Aliona, în perioada de timp prelungită de la 25.08.2023 pînă la 01.10.2023, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoscând urmările şi dorind survenirea acestora, a sustras mai multe bunuri din incinta magazinul „Metro Cash & Carry„ Bălţi, amplasat pe adresa, mun. Bălţi str. ***** 9 şi anume: 200 GR UNT CRESTIANSCOE 72,5% JLC LA PREŢ DE 37,87 lei; CAS. DE RUSIA AMBAL MIC LACTIS în cantitate de 1,188 kg la preţ de 164,92 lei; SUNCA PIZZA CARMEZ în cantitate de 0,828 kg la preţ de 128,25 lei; KAISER VID CARMEZ în cantitate de 0,456 kg la preţ de 179,08 lei; CEAFA PORC VID MEZELLINI în cantitate de 2,043 kg la preţ de 164,92 lei; 200gr UNT MAGNIFICO 82,5% JLC la preţ de 43,32 lei; 250G KETCHUP NEJNII TORCIN în cantitate de 2 bucăţi la preţ de 37,80 lei; PULPE GĂINE AFUMATE VID MEX în cantitate de 0, 315 gr la preţ de 101,58 LEI; FILEU PUI AFUMAT VID MEZZELINI în cantitate de 0,25 gr la preţ de 138,25 lei; 190 ML SOS SOIA CLASIC TORCIN o bucată la preţ de 33,25 lei; PASTRAMA PORC VID MEZZELINI în cantitate de 0, 532 gr la preţ de 180,75 lei; BACON DE PORC VID SUPER GUST în cantitate de 0,264 gr la preţ de 169,92 lei; 750 ML DET.FORTE ARAGAZ SANO o bucată la preţ de 69,92 lei; 75ML PASTA DE DINŢI ACTIV LACALUT o bucată la preţ de 74,17 lei; CRENVURŞTI CITY MEZZELINI o bucată la preţ de 71,58 lei; 400ML MAIO OU PREP 67% SLOBODA o bucată la preţ de 25,75 lei; 400GR CAFEA SOL JACOBS MONARH în cantitate de 17 bucăţi, la preţ de 232,50 lei bucata, în total 3952,50 lei; PASTRAMA

MOLDOVENEASCĂ ROGOB în cantitate de 0,954 gr la preş de 159,92 lei;FILEU DE PUI NATUR AGRO în cantitate de 0, 22 gr la preţ de 120,75 lei; 500GR CAFEA SOL JACOBS MONARH în cantitate de 13 bucăţi, la preţ de 274,17 lei bucata, în total 3564,21 lei; 100PL CEAI TESS LIME o bucată la preţ de 102,42 lei; KAISER DE PORC ROGOB în cantitate de 0, 644 gr la preţ de 169,08 lei; 0,50 L BERE BL ALBRAU PR PILS D în cantitate de 2 bucăţi, la preţ de 9,92 lei bucata, în total 19,84 lei; SOSETE BĂRBAŢI SPORT 5/S la preţ de 62,42 lei şi FILEU DE CURCAN ROGOB în cantitate de 0,238 lei la preţ de 243,25 lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat, astfel, cauzînd ÎCS „Metro Cash & Carry" mun.Bălţi o daună materială în sumă totală de 9362,95 lei.

Prin acţiunile sale Ivaniţkii Anatolie a comis infracţiunea prevăzută de art.30, 186 al.(2) lit.b) CP - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţiuni comise de două persoane.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Ivaniţkii Anatolie a depus instanţei de judecată o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

Împotriva sentinţei în termen a declarat recurs avocatul Cojocar Rodica în interesele inculpatului Ivaniţckii Anatolie, care a contestat sentinţa în latura pedepsei stabilite în privinţa lui Ivaniţkii Anatolie indicând că consideră pedeapsa aplicată prea aspră şi neproporţională circumstanţelor stabilite pe cauză.

În motivarea recursului a invocat, că:

-instanţa a dat o apreciere juridică corectă probelor acumulate în dosar, fără a motiva care este necesitatea aplicării unei pedepse reale, instanţa interpretând greşit prevederile art.75 al.(1) CP RM;

-Ivaniţkii Anatolie este unicul întreţinător în familie, iar executarea reală a pedepsei ar duce la pierderea unicului întreţinător al familiei. Soţia şi copiii lui Ivaniţkii Anatolie ar fi expuşi dificultăţilor financiare severe, inclusiv riscul de a rămâne fără surse financiare şi hrană adecvată, ar afecta negativ dezvoltarea copilului şi ar crea o situaţie de instabilitate emoţională;

-Ivaniţkii Anatolie este dispus să accepte muncă neremunerată şi să demonstreze prin comportamentul său că s-a corectat;

-în acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanţe agravante prevăzute de art.77 Cod penal nu au fost stabilite. Astfel, circumstanţele atenuante la caz prevalează circumstanţelor agravante, urmînd a fi aplicată o pedeapsă minimă prevăzută de prezenta lege;

-circumstanţele atenuante din rîndul celor expuse art.76 al.(1) CP RM în privinţa inculpatului solicită a fi luate în consideraţie conform înscrisurilor anexate la prezenta cauză, că Ivaniţkii Anatolie şi-a recunoscut integral vina, se căieşte sincer de cele comise, a conştientizat urmările ce survin în urma săvîrşirii infracţiunii, la evidenţa medicului narcolog, psihiatru nu se află. La stabilitea categoriei şi mărimii pedepsei faţă de Ivaniţkii Anatolie instanţa de judecată trebuia să aprecieze gradul de influenţă al circumstanţelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale;

-la caz au fost constatate mai multe circumstanţe atenuante, apelantul are la întreţinere doi copii minori, a contribuit la descoperirea infracţiunii şi a colaborat cu organele de drept, în vederea oferirii posibilităţii acestuia de a munci în vederea întreţinerii familiei (Ivaniţkii Anatolie fiind unicul întreţinător al familiei sale), fiind aplicabile în privinţa acestuia prevederile art.90 Cod penal;

-circumstanţele existente la dosar impun concluzia, că lipsesc temeiuri de a presupune că trimiterea inculpatului spre executarea imediată a pedepsei cu închisoarea ar contribui inerent la corectarea inculpatului, la stabilirea echităţii, precum şi la prevenirea săvîrşirii altor infracţiuni;

-consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Ivaniţkii Anatolie este posibiliă fără trimiterea acestuia spre executare imediată a pedepsei cu închisoarea, acordîndu-i o şansă prin suspendarea executării pedepsei şi stabilirea unei perioade de probă, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, avînd în vedere conglomeratul de circumstanţe constatate, dar şi faptul că această sancţiune penală este oportună şi proporţională infracţiunii comise, cît şi urmărilor prejudiciabile survenite;

-constată ca fiind nemotivată stabilirea în astfel de circumstanţe a pedepsei atît de aspre asupra lui Ivaniţkii Anatolie;

-referindu-ne la personalitatea lui Ivaniţkii Anatolie indică, că la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa psihiatru nu se află, a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracţiunii, se căieşte de cele comise;

-astfel, reţinînd că inculpatul are la întreţinere un copil minor, aplicînd prevederile art.90 Cod penal, este oportun şi posibil de a-i suspenda executarea pedepsei închisorii.

Solicită admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Bălți Sediul Central din 06.06.2024, cu adoptarea unei decizii, prin care a aplica în privinţa lui Ivaniţkii Anatolie o pedeapsă mai blândă nonprivativă de libertate.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursuri prin prizma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Cojocar Rodica în interesele inculpatului Ivaniţckii Anatolie urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1)respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din

punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Ivaniţkii Anatolie şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art.30, 186 al.(2) lit.b) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, 186 al.(2) lit.b) Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Ivaniţkii Anatolie rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Ivaniţkii Anatolie în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată, se apreciiază că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvîrşită de către inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinţei just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată Colegiul Penal apreciază, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Rotari Alexandr o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Totodată Colegiul penal indică că instanţa de fond la stabilirea pedepsei în privinţa inculpatului corect a aplicat prevederile art.80/1 Cod penal RM, potrivit cărora în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta

beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, dat fiind că a comis infracţiunea reţinută în sarcina lui săvîrşită în perioada de timp de la 25.08.2023 şi pînă la 01.10.2023, adică normă legală în vigoare şi aplicabilă la data comiterii faptei infracţionale.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că sancţiunea art.186 al.(2) lit.b), e) Cod penal prevede pedeapsă sub formă amendă în mărime 1350 la 2350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, iar potrivit art.16 al.(3) Cod penal se califică ca fiind o infracţiune mai puţin gravă.

Reieşind din aplicarea prevederilor art.80/1 Cod de procedură penală, inculpatul Ivaniţkii Anatolie beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.

Colegiul penal indică, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul la locul de trai se caracterizează satisfăcător, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, prejudiciul nu a fost recuperat, precum şi faptul că anterior a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Bălți Sediul Central din 11.05.2023 în baza art.192 al.(1), art.192 al.(1), art.287 al.(2) lit.b) CP la pedeapsa sub formă de închisoare de 2 ani, în baza art.90 CP, fiind duspusă suspendarea condiţionată a executării poedepsei, cu stabilirea perioadei de probaţiune de 3 ani.

Instanţa de fond a reţinut prezenţa circumstanţelor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, recunoaşterea vinovăţiei, precum şi precum şi lipsa circumstanţelor agravante conform art.77 Cod penal RM.

Reieşind din cele expuse se conchide, că inculpatul Ivaniţkii Anatolie în perioada de probaţiune de 3 ani, stabilită lui prin sentinţa Judecătoriei Bălți Sediul Central din 11.05.2023, începîndu cu 25.08.2023 pînă la 01.10.2023 a comis din nou o alta faptă care se sancţionează penal, considerente din care instanţa de fond la stabilirea termenului de pedeapsă corect a ţinut cont de prevederile art.90 al.(10) Cod penal, care expres indică, că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal RM – aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentinţe.

Potrivit art.85 al.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea competă a pedepsei, condamnaul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau partial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Colegiul penal menţionează, că inculpatul Ivaniţkii Anatolie, căruia i-a fost aplicată anterior pedeapsa cu suspendare condiţionată a executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal RM, nu a tras concluzii corespunzătoare şi a continuat să comită acte infracţionale sancţionate de legea penală.

Astfel se constată, că instanţa de fond în speţă corect a aplicat prevederile art.85 al.(1) Cod penal RM, dat fiind că s-a constatat cu certitudine faptul că inculpatul a comis infracţiunea prevăzută de art.30, 186 al.(2) lit.b) Cod penal RM în perioada de probaţiune de 3 ani stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălți Sediul Central din 11.05.2023.

Colegiul penal constată, că în speţă nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, astfel nu pot fi admise solicitările invocate în recursul declarate referitor la stabilirea în privinţa inculpatului Ivaniţkii Anatolie a unei pedepse neprivative de libertate mai blânde, prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM.

Circumstanţele atenuante stabilite pe cauză, au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) luni închisoare, în limitele prevăzute de sancţiunea articolului pentru care a fost condamnat, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoaşterea vinei, căinţa sinceră de comiterea infracţiunii incriminate, lipsind temeiuri legale de aplicare în privinţa inculpatului a unei pedepse mai blînde, după cum solicită avocatul în recursul declarat.

Ivaniţkii Anatolie nu întruneşte condiţiile necesare de aplicarea a prevederilor art.90 Cod penal, deoarece inculpatul în termenul de executare a pedepsei stabilit anterior nu a confirmat încrederea acordată prin comportament exemplar, dar a comis o nouă infracţiune, din aceiaşi categorie. Or, instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea social concretă.

La acest capitol Colegiul remarcă, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare cu executare reală va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infractorice săvîrşite, corespunde normelor legale, instanţa de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea ei reală reieşind din toate circumstanţele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Cojocar Rodica în interesele inculpatului Ivaniţkii Anatolie împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți Sediul Central din 06.06.2024, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru