Dosarul nr. ***4-23162355-05-4r-22032024***

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Gorlenco Inga

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței ,judecător: ***Vitalie Movilă*****,**
Judecătorii: ***Evghenii Dvurecenschii*****,** ***Serghei Pilipenco***,

În lipsa părților judecând, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Vîhodeț Vasili împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 februarie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Ivanenco Olesea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 211597 din 01.11.2023 şi decizia de sancționare prin care Ivanenco Olesea a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 01.11.2023, agentul constatator Vîhodeț Vasili a întocmit în privința Olesei Ivanenco procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 211597 în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, fiind invocat în fabula de învinuire că la data de 13 iunie 2023, orele 08.00-17.00, în satul *****, Ivanenco Olesea l-a calomniat pe Curîșîn Serghei prin faptul că l-a învinuit în comiterea infracțiunii, dar în realitate nu corespunde adevărului.

Prin decizia de sancționare Ivanenco Olesea a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

În dezacord cu decizia de sancționare, Ivanenco Olesea a depus contestație, la autoritatea agentului constatator, iar la data de 15 noiembrie 2023 IP Taraclia, a remis în adresa Judecătoriei Cahul sediul central pentru examinare după competență contestația depusă de Ivanenco Olesea.

În motivarea contestației a indicat că, procesul verbal cu privire la contravenției este unul neîntemeiat și ilegal. Menționează că, potrivit art. 443 alin. (1) lit. d), e), f), g) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Indică că, în procesul verbal cu privire la contravenției întocmit în privința sa, nu este concretizată dispoziția art. 70 alin (2) Cod contravențional, care presupus a fost încălcată de către ultima.

Invocă faptul că, în procesul verbal cu privire la contravenție este indicat că, ultima l-a acuzat pe Curîșîn Serghei în comiterea infracțiunii pe care nu a săvârșit-o, însă nu este menționată care anume infracțiune pe care ultima l-a învinuit pe Curîșîn Serghei, după care articol al Codului Penal se califică fapta pe care l-a învinuit pe Curîşîn Serghei, în care anume formă, scrisă sau verbală l-a învinuit pe Curîșîn Serghei. 2 Adaugă că calomnia conform teorii, este răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană. Indicând la comiterea calomniei agentul constatator urma să menționeze anume în care mod a fost răspândită informația și în ce anume constă aceasta. De asemenea în procesul verbal cu privire la contravenție nu este indicat martorul prezent la presupusa contravenție. Totodată în rubricile corespunzătoare ale procesului verbal cu privire la contravenție nu este indicat nimic.

Adaugă că, potrivit art. 443 alin (1) lit. d), e), f), g) Cod contravențional, agentul constatator urma să indice, locul comiterii contravenției. În procesul verbal este menționat că locul unde s-a săvârșit contravenția este satul *****, însă nu este indicată nici strada nici numărul casei în care a avut loc presupusa contravenție. Mai mult, nu este indicată ora exactă la care a avut loc săvârșirea contravenției. În procesul verbal este indicat că fapta dată a fost comisă la data de 13 iunie 2023 începând cu ora 08:00 până la ora 17:00. Astfel, indicând perioada de timp cu o durată de 9 (nouă) ore este extrem de neconcretă și apar dubii cu privire la obiectivitatea indicării duratei de timp în care s-a săvârșit contravenția. Susține că art. 445 Cod contravențional, preîntâmpină că ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor prevăzute la art. 443 Cod contravențional, duce la nulitatea absolută a acestuia.

Consideră că, încălcările omise de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, atrag nulitatea absolută a procesului verbal. Totodată mai menționează că, în procesul verbal cu privire la contravenție din 01 noiembrie 2023 nu este menționat dacă Curîșîn Serghei a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. De asemenea lipsesc mențiunile cu privire la acest fapt, iar la mențiunea „parte vătămată” semnătura acestuia lipsește, lipsește careva obiecții ale părții vătămate.

Astfel, prin contravenția stipulată la art. 70 Cod contravențional, este necesară indicarea părții vătămate pentru ai fi stabilit un prejudiciu moral cauzat în urma răspândirii informației cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, astfel acest fapt duce la nulitatea procesul verbal cu privire la contravenție.

Mai adaugă că, agentul constatator Vîhodeț Vasili nu era în drept să participe la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și să o atragă la răspundere pe Ivanenco Olesea, agentul constatator era obligat să se abțină de la întocmirea actului dat deoarece presupusa victimă Curîșîn Serghei este angajat al IP și este șeful agentului constatator Vîhodeț Vasili, ceia ce trezește dubii la obiectivitatea agentului constatator în procesul de examinare a materialului dat.

Solicită să fie declar nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 01 noiembrie 2023 nr. MAI04 211597, prin care Ivanenco Olesea a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale și încetarea procesului contravențional.

Poziția primei instanțe.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 februarie 2024, s-a admis contestația depusă de Ivanenco Olesea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 211597 din 01.11.2023 şi decizia de sancționare prin care Ivanenco Olesea a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința Ivanenco Olesea învinuită în comiterea contravenției prevăzute de 70 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 211597 din 01.11.2023.

Solicitarea recurentului

La data de 06 martie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Vîhodeț Vasili, a declarat recurs împotriva hotărîrii enunțate, solicitînd admiterea recursului și casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 februarie 2024 cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului recurentul a indicat faptul că, în procesul examinării cauzei în cadrul instanței de fond nu a fost citaţi şi audiaţi în calitate de martori locuitorul s. Musaitu Godea Iurii şi locuitorul s. *****Lupaşco Alexandru, şi de asemenea nu a fost audiata partea vătămată, Curîşin Serghei.

Consideră c la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție au fost respectate prevederile art. 445 alin. (1), (2) Cod contravențional.

Procedura de citare a fost legal executată.

Conform art. 471 alin.(1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Pornind de la normele citate, părțile au fost notificate despre data examinării recursului, cu propunerea prezentării referinței la recurs pînă la data de 19 aprilie 2024.

Referință la cererea de recurs nu a fost depusă

Circumstanțele, prevăzute de art. 471 alin. (3) Cod contravențional nu au fost stabilite.

Aprecierea instanţei de recurs.

Cercetînd materialele dosarului, analizînd argumentele recursului în coraport cu materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca fiind tardiv, cu menţinerea hotărîrii primei instanţe, din următoarele circumstanțe.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să respingă recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este tardiv.*

Agentul constatator Vîhodeț Vasili a participat la examinarea cauzei contravenționale fiind prezent în cadrul ședinței de judecată din 30 noiembrie 2023, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată (f.d.41-43), unde a fost audiat pe marginea contestației depuse de către Ivanenco Olesea, fiind înștiințat pentru ședința ulterioare care se va desfășura pe data de 21.12.2023, pe motiv că nu s-au prezentat contravenienta, avocatul și partea vătămată.

Hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunţată la data de 14 februarie 2024, în absenț agentului constatator Vîhodeț Vasili și în prezența contravenientei Ivanenco Olesea și avocatului Cimpoeș. (f.d. 54), iar copia hotărîrii a fost expediată în adresa participanților la proces pe data de 24 februarie 2024 (f.d.55).

Colegiul judiciar reține, că agentul constatator Vîhodeț Vasili, cunoscînd despre cauza pendinte pe rolul Judecătoriei Cahul sediul Central, participând la cercetarea judecătorească, însă ulterior nu s-a mai prezentat la ședințele de judecată, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței, așa cum a participat la examinarea cauzei pe data de 30.11.2023, nu s-a interesat de soarta dosarului, pentru a face cunoștință cu soluția instanței, inclusiv prin accesarea paginii web a instanței unde a fost plasată hotărîrea pronunțată la 14 februarie 2024, depunând recursul abia la 06 martie 2024, respectiv, agentul constatator Vîhodeț Vasili a omis termenul de depunere a recursului, nu a invocat şi nu a justificat omiterea acestui termen, şi nici nu a solicitat repunerea recursului în termen.

Potrivit art. 468, alin.(1) Cod contravențional, *„recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data*

pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)”.

Potrivit art. 469, alin. (1) Cod contravențional, *„recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei*”.

Colegiul remarcă că termenul prevăzut în art. 468, alin.(1) Cod contravențional este un termen de decădere, sub aspectul naturii juridice, astfel că nerespectarea acestuia atrage recunoașterea tardivității cererii de recurs cu respingerea acesteia.

Conform jurisprudenţei CEDO participanţii procesului de judecată, iniţiind proceduri în justiţie, urmează să-şi asume un rol activ, urmărind cu diligentă derularea procesului său şi să dispună cu bună-credinţă de drepturile sale procedurale. Colegiul judiciar, reține faptul că agentul constatator Vîhodeț Vasili, cunoscînd că, pe rolul instanței de judecată se examinează prezenta cauză contravențională, pe data de 30.11.2023 participat la cercetarea judecătorească, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudenţa CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanţă, în speţă, de a face cunoștință cu hotărîrea instanței, și în caz de dezacord, de a contesta în termen hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 februarie 2024. În această ordine de idei, este cert că depunând recursul abia la 06 martie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator Vîhodeț Vasili a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională.

Prin urmare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO, agentul constatator Vîhodeț Vasili trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 1109.2007), şi de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanţe, fapt însă ignorat de aceștia, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului. La materialele dosarului nu sunt prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea agentului constatator Vîhodeț Vasili de a declara recursul în termen.

Având în vedere că agentul constatator Vîhodeț Vasili, a depus recursul cu depăşirea termenului legal, urmează a fi declarat tardiv, deoarece exercitarea

oricărei căi de atac şi neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepţia cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedeşte că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voinţa ei să efectueze acţiunea în termen.

Mai mult ca atât, la materialele dosarului nu sunt prezentate probe care ar demonstra depunerea recursului în termen sau imposibilitatea recurentei de a declara recurs în termen, cât şi nu a fost invocat vreun motiv plauzibil ce ar justifica omiterea de către recurentă a termenului de atac.

Stingerea dreptului la recurs constituie o sancțiune a neglijenței titularului acelui drept, care manifestând o pasivitate nejustificată nu şi-a exercitat dreptul un timp îndelungat.

Din cele enunțate mai sus, Colegiul judiciar consideră că, recursul declarat de către agentul constatator Vîhodeț Vasili urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 februarie 2024.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 468-473, alin. (1), pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, Colegiul judiciar, -

D E C I D E:

Se respinge, ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator al IP Taraclia, Vîhodeț Vasili.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 februarie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Ivanenco Olesea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 211597 din 01.11.2023 şi decizia de sancționare prin care Ivanenco Olesea a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: **Vitalie Movilă**

Judecătorii: **Evghenii Dvurecenscii**

Serghei Pilipenco