Dosarul nr. 5r-2418/26
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-26078994-12-5r-22062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 octombrie 2026 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciobanu Sergiu
Grefier: Darie Maria
Cu participarea:
Avocatului petiționarei Popovici Eugen
În absența:
Petiționara *****
Agentului constatator *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către avocatul stagiar Popovici Eugen în interesele petiționarei *****, împotriva deciziei ofițerului de sector SP - 4, al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție ***** ***** seria/nr. DAC01 140680, din 11.05.2026, prin care s-a dispus încetarea examinării materialului nr. *****, din 08.04.2026, din motiv că, nu există faptul contravenției,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 22.06.2026 – 29.10.2026.
Procedura citării a fost legal executată.
examinând materialele cauzei, examinând materialele cauzei, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 11.03.2026, în REI - II, al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție *****, a parvenit sesizarea lui ***** pe faptul acțiunilor pretins ilicite ale persoanelor responsabile din cadrul OCN „*****” SRL prin prisma art. 335 CC al RM, iar în rezultatul examinării s-a constatat, că persoanele responsabile din cadrul OCN „*****” SRL din *****, 42, ***** au realizat pretins ilegal dreptul real cu încălcarea a legislației în vigoare și a drepturilor legale ale lui *****, ceia ce nu constituie o infracțiune.

Prin decizia Ofițerului de sector SP - 4, al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție ***** ***** seria/nr. DAC01 140680, din 11.05.2026, s-a dispus încetarea examinării materialului nr. *****, din 08.04.2026, din motiv că, nu există faptul contravenției, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) CC al RM.

Agentul constatator a stabilit că, litigiul iscat între ***** și reprezentanții O.C.N. „*****” S.R.L., se rezolvă prin intermediul instanțelor de judecată conform principiului teritorial de activitate.

Nefiind de acord cu decizia emisă pe marginea plângerii depuse, avocatul stagiar Popovici Eugen în interesele petiționarei *****, la data de 12.06.2026, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional al RM, solicitând următoarele: --să se anuleze decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 140680 din 11.05.2026, emisă în cauza contravențională RAP01 542617 de către agentul constatator din

cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a *****; --să constate că încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional este prematură, nemotivată și emisă cu încălcarea normelor procesuale privind examinarea procesului contravențional, pornit pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional; --să remită materialele cauzei contravenționale către de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a *****, pentru continuarea constatării, cu examinarea efectivă a faptelor sub aspectul art. 335 Cod contravențional și cu respectarea prevederilor Codului contravențional; --să pună în sarcina agentului constatator să remită procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzute la 335 Cod contravențional spre examinare în fond instanței de judecată competente, obligație ce derivă din conținutul art. 400 alin. (5) Cod contravențional.

Întru susținerea contestației s-a invocat faptul că, organul de constatare trebuia să stabilească dacă persoanele responsabile din cadrul O.C.N. „*****” S.R.L, au exercitat, direct ori indirect, un presupus drept de reținere, compensare, direcționare sau neplată a dividendelor Lui *****, fără hotărâre judecătorească definitivă, fără titlu executoriu, fără act legal de compensare și fără dovada transferului către beneficiara dividendelor. Decizia contestată nu realizează această operațiune elementară. Rubricile privind persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu individualizează făptuitorul: nu se arată dacă procesul a fost pornit în privința administratorului, a contabilului-șef, a unei persoane din conducerea financiară, a unei persoane care a întocmit documentele fiscale sau a altei persoane cu atribuții de decizie. Formula generică „persoanele responsabile din cadrul OCN ***** SRL nu este compatibilă cu răspunderea contravențională, care este personală și presupune stabilirea rolului concret al fiecărei persoane. Această omisiune afectează fondul cauzei. Fără identificarea subiectului, nu se poate verifica vinovăția, nu se poate audia persoana vizată, nu se pot administra obiecțiile sale, nu se poate aprecia caracterul arbitrar al conduitei și nu se poate exercita controlul judecătoresc real asupra soluției de încetare. Poliția trebuia să solicite cel puțin: ordinul de plată privind suma de 111 000,50 lei; confirmarea executării plății; extrasele bancare ale societății pentru perioada relevantă; documentele contabile care justifică declararea dividendelor ca achitate; dovada reținerii și virării impozitului de 6 660,03 lei; temeiul unei eventuale compensări/rețineri; existența unui titlu executoriu, a unei hotărâri definitive, a unui act de compensare sau a unui acord al beneficiarei. Deși în cauză nu s-a întocmit proces-verbal de constatare a contravenției, aceste norme indică standardul minim de individualizare pe care organul de constatare trebuia să îl respecte cel puțin la nivelul deciziei de încetare. Nu poate fi legal încetat un proces contravențional în care nu se cunoaște exact: cine este persoana vizată, ce acțiune i se impută, când a fost comisă, prin ce acte s-a manifestat, ce ordine legală ar fi fost încălcată și de ce probele prezentate nu confirmă fapta. Decizia contestată nu corespunde acestor exigențe. Ea nu conține datele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, nu arată dacă persoana a fost citată, nu indică dacă a participat la examinare, nu cuprinde concluziile ori obiecțiile acesteia și nu expune circumstanțele stabilite prin probe. În realitate, decizia operează cu o formulă generică, fără descrierea faptei contravenționale și cu o concluzie de încetare, fără o motivare aptă să răspundă probelor esențiale. Argumentul central al Inspectoratului de Poliție Rîșcani este existența dosarului civil nr. 2-11660/25, intentat de AS Eleving Consumer Finance împotriva Lui *****, cu intervenient accesoriu O.C.N. „*****” S.R.L., privind pretinsa încasare a unei penalități de 50 000 euro. Această motivare este juridic insuficientă și material irelevantă pentru soluția de încetare. În primul rând, litigiul civil indicat nu are ca obiect verificarea legalității declarării dividendelor Lui ***** ca ftind achitate. Dosarul civil nu stabilește dacă suma de 111 000,50 lei a fost transferată, nu verifică ordinul de plată, nu stabilește traseul

banilor și nu identifică persoanele care au semnat documentele fiscale. În al doilea rând, pretenția de 50 000 euro este o pretenție pecuniară nedemonstrată definitiv. Până la existența unei hotărâri judecătorești definitive și a unui titlu executoriu, o asemenea pretenție nu poate fi transformată de o persoană juridică privată într-un mecanism unilateral de reținere, compensare sau direcționare a dividendelor unui asociat. În al treilea rând, O.C.N. „*****” S.R.L, apare în acel litigiu ca intervenient accesoriu, nu ca titular al unei hotărâri executorii împotriva Lui *****. Invocarea unui litigiu inițiat de altă entitate nu explică juridic de ce SEBO a declarat dividendele ca fiind achitate și de ce transferul nu a ajuns în contul beneficiarei. În al patrulea rând, chiar dacă o parte ar pretinde existența unui drept, art. 335 Cod contravențional sancționează tocmai exercitarea arbitrară a unui drept efectiv sau presupus. Așa dar, litigiul civil nu închide analiza contravențională, ci o reclamă: organul de constatare trebuia să verifice dacă pretinsul drept civil a fost exercitat prin căile prevăzute de lege sau printr-o executare privată, fără titlu și fără procedură. În al cincilea rând, trimiterea din răspunsul final la Codul administrativ este vădit eronată. O.C.N. „*****” S.R.L, este persoană juridică de drept privat, nu autoritate publică, iar actele ori deciziile factorilor săi de conducere nu sunt acte administrative în sensul Codului administrativ. Recomandarea de contestare potrivit Codului administrativ confirmă faptul că, autoritatea nu a aplicat cadrul juridic relevant cauzei, ci a folosit o motivare standardizată, improprie raportului dintre un asociat și o societate comercială.

În ședința de judecată petiționara *****, nu a fost prezentă, drepturile, libertățile și interesele legitime ale acesteia fiind apărate de către avocatul stagiar Popovici Eugen, care a susținut integral contestația înaintată, solicitând să fie admisă conform motivelor și temeiurilor invocate.

Agentul constatator *****, în ședința de judecată, nu a fost prezent, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că instanța de judecată ghidîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) Cod Contravențional al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare părților și, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, precum şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță şi de a se apăra.

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către avocatul stagiar Popovici Eugen în interesele petiționarei ***** este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, încheierea din 23.09.2025, urmând a fi anulată, iar materialul nr. *****, din 08.04.2026, în baza plângerii depuse de către ***** urmând a fi remis în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcani, *****, pentru continuarea examinării acesteia, din următoarele considerente de fapt și de drept:

Conform art. 7 Cod Contravențional al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) Cod Contravențional al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod Contravențional al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Potrivit rigorilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Sub aspectul dat urmează a se nota că, potrivit art. 1 din CEDO, obligațiunea generală a statului este „de a asigura fiecărui din jurisdicţia să drepturile şi libertăţile stabilite în ...Convenţie”, fapt care înaintează exigenţa faţă de stat de a realiza o investigaţie oficială eficientă. Instanţa consideră că în materie penală, o investigare precisă şi completă cu privire la faptele pe marginea cărora a fost sesizat organul de urmărire penală de către persoana vătămată, reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statelor de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor, încălcarea acestei obligaţii constituind un act ilicit şi deschizând posibilitatea corelativă de reacţie prin mijloace şi măsuri admise în dreptul internaţional împotriva încălcării acestei obligaţii. Un instrument juridic de largă rezonanţă, atât prin procedura pe care a instituit-o, cât şi prin spectrul larg al drepturilor şi a libertăților fundamentale ale omului cărora li se consacră, îl constituie Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, care a fost ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova din 24.07.1997, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997.

Prin aderarea la Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (în continuare Convenţia Europeană), Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta respectarea şi apărarea drepturilor şi a libertăţilor fundamentale, proclamate de

Convenţie, tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Responsabilitatea primară de a asigura respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale prevăzute de Convenţia Europeană, potrivit principiului subsidiarităţii, îi revine Statului. Acest principiu prezumă faptul că, înainte de a apela la instituţiile Convenţiei, orice reclamant trebuie să fi adresat plângerea sa tuturor acelor instituţii naţionale care ar putea oferi un remediu eficient şi adecvat în împrejurările cauzei, deoarece Statul respondent „trebuie să aibă mai întâi şansa de a redresa situaţia la care se face referire prin propriile mijloace şi în cadrul sistemului juridic naţional". Totodată, acest principiu reflectă nu numai existenţa remediilor de redresare, dar şi obligaţia primordială a tuturor autorităţilor, în special a instanţelor de judecată, de a preveni încălcările prin aplicarea directă a Convenţiei Europene în deciziile sale.

Subsidiar instanța de judecată reține că, o investigație este efectivă dacă este exercitată de un organ care este competent, independent şi imparţial de organul şi de persoanele implicate în evenimentele supuse investigării. Independentă presupune nu numai lipsa unei legături ierarhice sau instituţionale, dar şi o independenţă reală (a se vedea cazul Boicenco v. Moldova, § 121). Investigaţia multilaterală şi completă obligă autorităţile că permanent să facă încercări serioase de a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a clasa investigaţia sau pentru a le folosi că bază a deciziilor lor.

Organul ce efectuează investigaţia trebuie să întreprindă măsuri rezonabile şi disponibile pentru a asigura dovezi privitoare la incident, inclusiv declaraţii ale martorilor oculari, ale rudelor victimei, cercetarea tuturor celor ce au fost implicaţi în caz, cercetarea altor înscrisuri, fotografii, etc.

Jurisprudenţa CtEDO statuează că autorităţile trebuie întotdeauna să depună eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziilor lor (Assenov and Others v. Bulgaria). Ele trebuie să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili lor pentru a asigura probe cu privire la incident, (...) (Tanrikulu v. Turkey [GC], nr. 23763/94, ECHR 1999-IV, § 104 et seq. şi Gul v. Turkey, nr. 22676/93, § 89, 14.12.2000).

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 11.03.2026, în REI - II, al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție *****, a parvenit sesizarea lui ***** pe faptul acțiunilor pretins ilicite ale persoanelor responsabile din cadrul OCN „*****" SRL prin prisma art. 335 CC al RM, iar în rezultatul examinării s-a constatat, că persoanele responsabile din cadrul OCN „*****" SRL din *****, 42, ***** au realizat pretins ilegal dreptul real cu încălcarea a legislației în vigoare și a drepturilor legale ale lui *****, ceia ce nu constituie o infracțiune.

Prin decizia Ofițerului de sector SP - 4, al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție ***** ***** seria/nr. DAC01 140680, din 11.05.2026, s-a dispus încetarea examinării materialului nr. *****, din 08.04.2026, din motiv că, nu există faptul contravenției, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) , lit. a) CC al RM.

Agentul constatator a stabilit că, litigiul iscat între ***** și reprezentanții O.C.N. „*****" S.R.L., se rezolvă prin intermediul instanțelor de judecată conform principiului teritorial de activitate.

Nefiind de acord cu încheierea emisă pe marginea plângerii depuse, avocatul stagiar Popovici Eugen în interesele petiționarei *****, la data de 12.06.2026, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional al RM.

În cazul de față, instanța de judecată analizând întreaga stare de fapt și de drept a cauzei, constată că, în mod pripit, nejustificat și contrar ordinii de drept agentul constatator a dispus

încetarea procesului din motiv că, nu există faptul contravenției sub aspectul relațiilor civile între petiționara ***** și O.C.N. „*****” S.R.L., fără a dispune și efectua mai multe acțiuni procesuale în vederea stabilirii circumstanțelor deplânse la caz, or, axarea pe existența unui litigiu civil la caz este una pripită, contradictorie și nejustificată,

În acest sens, instanța de judecată reține că, agentul constatator urma să dispună nemijlocit citarea petiţionarei ***** cît și ridicarea tuturor actelor de referință la subiectul privind plata dividendelor, precum și să ridice actele ce ar atesta achitarea acestora către petiționară, dar și să audieze persoanele responsabile de domeniul dat din cadrul O.C.N. „*****” S.R.L., și să suprapună probele date, astfel încât să fie verificată legalitatea acțiunilor persoanelor cu funcție de răspundere prin prisma normei contravenționale deplînse, după caz alte norme din Codul Contravențional al RM.

Astfel, conform art. 2 Legea nr. 320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, „poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor”.

În conformitate cu rigorile art. 9 din Legea nr. 320 din 27.12.2012, „în domeniul prevenirii infracțiunilor şi a contravențiilor, Poliţia are următoarele atribuții: a) culege informaţii în scop de cunoaştere, prevenire şi combatere a infracţiunilor, precum şi a altor fapte ilicite; b) elaborează şi întreprinde măsuri de prevenire a infracţiunilor şi contravenţiilor, atribuite Poliţiei, conform legii; c) deţine evidenţe proprii de prevenţie, criminalistice şi operative în vederea susţinerii activităţii proprii; d) asigură reacţionarea promptă la sesizările despre infracţiuni şi contravenţii, aduce la cunoştinţa autorităţilor administraţiei publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute şi care pun în pericol siguranţa personală, socială şi a statului şi cer o reacţionare promptă; e) constată cauzele şi condiţiile ce pot genera sau contribui la săvârşirea infracţiunilor şi contravenţiilor care sînt în competenţa Poliţiei, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcţii de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze şi condiţii”.

Reieșind din materialul anexat la contestație și obligațiile stabilite prin nr. 320 din 27.12.2012, „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”, instanța de judecată constată că agentul constatator nu a întreprins careva măsuri clare certe și obiective în vederea cercetării tuturor circumstanțelor deplânse de către petiționara *****, în situația în care petiționara a invocat mai multe omisiuni.

Tot aici se impune de accentuat și faptul că, agentul constatator urmează să dispună audierea tuturor persoanelor care cunosc circumstanțele deplânse de către petiționară, dar și nemijlocit să audieze petiționara *****, și să verifice toate împrejurările specificate de către aceasta prin dispunerea de acțiuni procesuale și efectuarea acestora în vederea cercetării multilaterale, obiective și sub toate aspectele cele indicate de către petiționară, cu adoptarea unui act legal, întemeiat și justificat.

Într-un alt conținut, instanța de judecată ajunge la concluzia că circumstanțele evidențiate mai sus, denotă clar și evident caracterul incomplet al investigației efectuate la caz, iar că consecință, neconstatarea cu exactitate a tuturor circumstanțelor deplânse de către petiționara ***** și încălcarea dreptului acesteia la un proces echitabil, în contextul acestor inacțiuni fiind de remarcat că, agentul constatator urmează să dispună efectuarea unei cercetări ample, sub toate aspectele complet și obiectiv, iar în funcție de constatarea unor contradicții în declarații, cât și probe, să dispună după caz efectuarea acțiunii procesuale eficiente.

Subsidiar, instanța de judecată consideră pe deplin justificat faptul că pe marginea materialului nr. *****, din 08.04.2026, urmează a fi efectuate și alte acțiuni procesuale, în funcție de circumstanțele care vor fi din nou cunoscute, și constatate pe parcurs, iar drept urmare ghidând-se de rigorile de drept să se dispună o soluție legală, motivată, și întemeiată.

Pe fundalul celor relatate supra instanța de judecată va admite contestația înaintată de către avocatul stagiar Popovici Eugen în interesele petiționarei ***** urmând a anula încheierea agentului constatator din 23.09.2025 și a remite materialul nr. *****, din 08.04.2026, Inspectoratului de Poliție Rîșcani, al Direcției de Poliție *****, pentru cercetarea tuturor circumstanțelor deplânse de către petiționar și înlăturarea tuturor încălcărilor și omisiunilor specificate în prezentul act judecătoresc.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de către avocatul stagiar Popovici Eugen în interesele petiționarei *****.

Se anulează decizia Ofițerului de sector SP - 4, al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție ***** ***** seria/nr. DAC01 140680, din 11.05.2026, prin care s-a dispus încetarea examinării materialului nr. *****, din 08.04.2026, din motiv că, nu există faptul contravenției.

Se remite materialul nr. *****, din 08.04.2026, către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, al Direcției de Poliție *****, pentru cercetarea tuturor circumstanțelor deplânse de către petiționarei *****, sub toate aspectele complet, multiaspectual și obiectiv, cu obligarea agentului constatator să înlăture toate încălcările drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale lui *****.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Sergiu Ciobanu**