Dosarul nr. 2-1317/2025
2-25056079-48-2-24042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 decembrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Olga Cotovițchi

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit" SRL împotriva Iuliei Chiriac cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de către Chiriac Iulia împotriva OCN „Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractuale din contractul de credit,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 22 aprilie 2025, OCN „Easy Credit" SRL a expediat în adresa Judecătoriei Strășeni, sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva Iuliei Chiriac prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă totală de 32 181,75 lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1 337,23 lei (f.d. 1-3, 28-29).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, între OCN „Easy Credit" SRL și Chiriac Iulia a fost încheiat la 13 iunie 2022 un contract de credit nebancar cu nr. 090833128. Ca urmare a asumării angajamentului, OCN „Easy Credit" SRL s-a obligat să acorde debitorului un credit nebancar în mărime de 47 000 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 36 rate lunare egale a câte 2 193 lei lunar, începând cu 30 iulie 2022. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului nebancar.

OCN „Easy Credit" SRL a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel,

îndeplinindu-și toate obligațiunile asumate față de debitorul Chiriac Iulia cu bună-credință și diligență.

Debitorul în temeiul art. 1052, 1054 din Codul civil și art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, precum și secțiunea 3.04 lit. a) a contractului a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării. În decursul termenului de 14 zile din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit.

După asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului debitorul a achitat 21 rate lunare integral, după care a încetat să-și execute obligațiile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul stabilit și din motive neimputabile creditorului, aceasta se eschivează de la onorarea obligațiilor contractuale asumate.

Deoarece executarea obligațiilor de către debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul civil, creditorul este în drept să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență. Dreptul creditorului generează obligația corelativă a debitorului de plată.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, OCN „Easy Credit" SRL, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă, a somat debitorul, solicitând rambursarea datoriei restante, dar neachitate, informându-l despre eventualele consecințe ce ar putea surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, la care Chiriac Iulia nu a acordat atenție, renunțând în continuare achitarea împrumutului în condițiile prestabilite.

Astfel, OCN „Easy Credit" SRL pretinde încasarea de la Chiriac Iulia a datoriei restante la credit în sumă de 8 793,15 lei, penalitatea în sumă de 1 447,60 lei, suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 21 941 lei. În total, reclamanta a solicitat încasarea de la Chiriac Iulia a sumei în mărime de 32 181,75 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 16 mai 2025, Chiriac Iulia, reprezentată de avocatul Bălănuță Ion a depus referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de către OCN „Easy Credit" SRL împotriva Iuliei Chiriac cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 42).

În susținerea acesteia a invocat că cu acțiunea înaintată, parțial, nu este de acord. Consideră că contractul de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022 conține clauze abuzive, anume clauzele inserate la pct. 3.02 lit. a) în partea ce prevedere obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 22,30% anual și pct. 3.03 lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 18,80 lei pe zi.

Odată cu admiterea acțiunii reconvenționale și declararea nulității absolute a clauzelor menționate, plățile efectuate în contul dobânzii și a penalităților urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului. În rest, capătul de cerere cu privire la cheltuielile de judecată, prin prisma prevederilor art. 94 din Codul de procedură civilă, urmează a fi compensate proporțional părții admise din pretenții.

La 02 iulie 2025, Chiriac Iulia, reprezentată de avocatul Bălănuță Ion a expediat în adresa instanței, cerere reconvențională împotriva OCN „Easy Credit” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive (f.d. 55-58, 60).

În motivarea acesteia, a indicat că între Chiriac Iulia și OCN „Easy Credit” SRL a fost încheiat contractul de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022. Conform contractului Chiriac Iulia urma să restituie creditul acordat în mărime de 47 000 lei, să achite dobânda în mărime de 22,30% anual din creditul acordat. Obligațiile de plată a dobânzii rezultă din prevederile pct. 3.02 lit. a) și a penalității din pct. 3.03 lit. b) din contract.

Chiriac Iulia făcând trimitere la art.art. 1069, 1072, 1077, 1079, precum și art. 3 din Directiva 93/13 CEE, a menționat că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării Iuliei Chiriac pentru acordarea creditului, prin urmare fiind evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii contractuale și a penalității nu au fost negociate, OCN „Easy Credit” SRL folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamanta a avut doar opțiunea de a accepta sau refuza contractul. Or, OCN „Easy Credit” SRL nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale cu consumatorul, iar simplul fapt că ultima a semnat contractul, nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt.

Astfel, semnarea contractului, în aceiași zi când a fost înaintată cererea de acordare a creditului, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea penalității de întârziere etc.), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului. Drept rezultat, instanța urmează să aprecieze critic procesul-verbal de negociere a condițiilor contractului.

Contractul de credit a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost preformulate de către pârât anticipat, astfel că consumatorul Chiriac Iulia a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia.

Totodată contrar dispozițiilor art. 5 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, OCN „Easy Credit” SRL nu a furnizat informațiile precontractuale cu cel puțin 15 zile calendaristice înaintate ca reclamanta că încheie contractul de credit în litigiu, ori a redus această perioadă fără acordul scris al consumatorului.

Astfel, Chiriac Iulia nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, iar pe cale de consecință, consideră că clauzele prevăzute la pct. 3.02 lit. a) în partea ce prevedere obligația de plată a dobânzii contractuale și pct. 3.03 lit. b) în parte de prevede obligația de plată a penalității de întârziere din contractul de credit sunt abuzive.

Cu privire la penalitatea contractuală, Chiriac Iulia a menționat că conform contractului și anume pct. 3.03 lit. b) propoziția a treia prevede, suma penalității

datorate de debitor, poate fi redusă de OCN „Easy Credit” SRL, în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică decât 50 lei, penalitatea va constitui 2 lei, dar nu mai mult de 18,80 lei, pentru fiecare zi de întârziere; (ii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 50 lei, dar mai mică decât 100 lei, penalitatea va constitui 8 lei, dar nu mai mult de 18,80 lei pentru fiecare zi de întârziere; (iii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 100 lei, dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 15 lei, dar nu mai mult de 18,80 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, clauza privind perceperea penalității în speță contravine art. 16 lit. b) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2002, art. 10 alin. (3) lit. l) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, or aceasta nu întrunește cerințele de transparență, este o clauză neclară, deoarece nu este reflectată clar și precis mărimea penalității de întârziere, iar prin prisma prevederilor art. 1071 alin. (2) din Codul civil, poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Reclamanta Chiriac Iulia a solicitat constatarea caracterului abuziv și a declara nulitatea absolută a pct. 3.02. lit. a) în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 22,30% anual și pct. 3.03 lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 18,80 lei pe zi din contractul de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022 (f.d. 55-58).

La 26 septembrie 2025, reprezentantul OCN „Easy Credit” SRL a depus referință la cererea reconvențională depusă de Chiriac Iulia, considerând motivele invocate de către Chiriac Iulia în cererea reconvențională neîntemeiate (f.d. 65-66).

A indicat că la elaborarea contractului de credit nebancar OCN „Easy Credit” SRL a ținut cont de prevederile art. 1071 alin. (1) din Codul civil și le-a respectat întocmai. În contract au fost incluse doar clauze care sunt redactate într-un limbaj clar, inteligibil și lizibil.

La etapa negocierii şi semnării contractului de credit cu Chiriac Iulia s-au respectat prevederile art. 5 alin. (2) al Legii 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, care stipulează că, informațiile precontractuale sînt furnizate: a) cu suficient timp înainte, dar cel puțin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului.

Astfel, consumatorului i s-a oferit suficient timp pentru a analiza prevederile contractuale, şi chiar de a compara oferta înaintată de către OCN „Easy Credit” cu alte oferte de creditare similare. Cu atât mai mult, că şi după semnarea contractului, consumatorul a beneficiat de dreptul de revocare a contractului în termen de 14 zile, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Consumatorului i-au fost aduse la cunoștință toate condițiile unui eventual raport juridic contra semnătură.

La fel, a invocat că la contractul de credit nr. 090833128 este anexat procesul-verbal de negociere a condițiilor contractuale şi declarația privind beneficiarul efectiv al creditului, semnat de către Chiriac Iulia, care demonstrează cu certitudine negocierea raportului juridic şi lipsa unor obiecţii ale pârâtului asupra clauzelor negociate.

OCN „Easy Credit" SRL a subliniat că în conformitate cu prevederile art. 3 al Legii 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit cu consumatori costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor.

OCN „Easy Credit" SRL a relevat că Chiriac Iulia nu a probat cum clauzele contractuale la care face referire sunt abuzive, a dezavantajat-o pe Chiriac Iulia și de asemenea nu a probat că OCN „Easy Credit" SRL a avut un comportament de rea credință la momentul încheierii contractului.

OCN „Easy Credit" SRL a solicitat respingerea cererii reconvenționale înaintate de Chiriac Iulia către OCN „Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive, ca fiind neîntemeiată.

La 08 decembrie 2025, reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare a depus referință, menționând că având în vedere că valoarea totală a creditului este 47 000 lei, iar valoarea totală plătibilă de către consumator este 78 959 lei, se deduce că costul total aferent contractului de credit este 31 959 lei. Prin urmare, costul total este inferior în raport cu valoarea debursată conform contractului de credit, fapt ce corespunde cu norma legală stabilită la art. 15 alin. (7) lit. b) din Legea nr.202/2013.

De asemenea, limita legală statuată la art. 15 alin.(7) din Legea nr.202/2013 interzice ca toate plățile aferente unui contract de credit pentru consum, cu excepția dobânzii, pe o zi de credit să depășească 0,04 la sută din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator. Astfel, în aplicarea acestei limite de 0,04% pe zi asupra valorii totale a creditului de 47 000 lei, rezultă suma maximă de 18,80 lei. Prin urmare, totalitatea plăților aplicate și încasate de către creditor nu pot excede valoarea de 18,80 lei pe zi.

La caz, efectuând calculul matematic necesar, se relevă că penalitatea de 18,80 lei per zi nu excede limita de 0,04 la sută din valoarea totală a creditului pe zi (47 000 lei x 0,04% = 18,80 lei).

Referitor la solicitarea privind constatarea caracterului abuziv al pct. 3.02 lit. a) în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 22,30% anual și pct.3.03 lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 18,80 lei pe zi din contract a reținut norma legală prevăzută la art. 1075 alin. (2) din Codul civil, în temeiul căreia evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului și nici la caracterul adecvat al prețului sau al

remunerației, or, dobânda percepută de către creditor constituie o remunerație în schimbul serviciilor acordate.

Prin prisma art. 1075 din Codul civil, exceptarea de la evaluarea unor astfel de clauze este condiționată de respectarea obligației de transparență, prevăzute la art. 1071 din Codul civil.

Totodată, urmare a analizei clauzelor contractului, informației din înscrisurile prezentate, cu referire la obligația de asigurare a transparenței în raport cu consumatorul, inclusiv în fază precontractuală, în condițiile art. 6 lit. e), art. 16 lit. a)-c) din Legea nr.105/2003, se atestă respectarea de către creditor a obligației de prezentare a informațiilor precontractuale reieșind din informațiile standard privind creditul pentru consumatori, prin faptul acceptării ofertei creditorului de către debitor prin aplicarea semnăturii olografe și la care aceasta nu a avut obiecții. Respectiv, nu se învederează careva indici care ar pune la îndoială executarea corespunzătoare a obligației de transparență de către creditor.

În ședința de judecată, reprezentantul OCN „Easy Credit" SRL, Marchitan Cristian a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia și respingerea cererii reconvenționale, pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Pârâta/reclamanta Chiriac Iulia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea reconvențională depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 55).

Reprezentantul pârâtei/reclamantei Chiriac Iulia, avocatul Bălănuță Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată (f.d. 73, 73 verso, 74), din care considerente, cu referire la art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată (f.d. 73, 73 verso, 74), însă prin referință a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 78-79).

Partea motivată:

Aprecierea instanței:

Audiind reprezentantul reclamantei/pârâtei OCN „Easy Credit" SRL, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată a OCN „Easy Credit" SRL împotriva pârâtei Iulia Chiriac privind încasarea datoriei și de a respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de către Chiriac Iulia împotriva OCN „Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele dosarului s-a constatat fără echivoc că la 13 iunie 2022, între OCN „Easy Credit” SRL, în calitate de creditor şi Chiriac Iulia, în calitate de debitor, a fost încheiat contactul de credit nr. 090833128 (f.d. 8-11). Potrivit acestui contract, reclamanta a acordat pârâtei suma de 47 000 lei, pe un termen de 36 luni cu stabilirea unei dobânzi contractuale de 22,30%. Conform graficului de rambursare a creditului (f.d. 12), Chiriac Iulia s-a obligat să restituie creditul și dobânda în 36 rate lunare în cuantum de 2 193 lei fiecare, în perioada 30 iulie 2022 – 30 mai 2025, iar până la 30 iunie 2025 – suma de 2 204 lei.

Conform dispoziției de plată nr. 256 din 13 iunie 2022 se confirmă eliberarea de către OCN „Easy Credit” SRL și primirea personal de către Iulia Chiriac a sumei de 47 000 lei (f.d. 19).

Din conținutul certificatului privind achitările şi datoria Iuliei Chiriac, în baza contractului nr. 090833128, pârâta a rambursat 21 rate lunare integral, în mărime de câte 2 193 lei și o rată în mărime de 2 171,85 lei (f.d. 6).

Reclamanta OCN „Easy Credit” SRL a expediat în adresa pârâtei somații despre restituirea creditului restant și a atenționat pârâta că în termen de 30 zile din momentul transmiterii somației, OCN „Easy Credit” SRL va rezoluționa contractul de credit. Somația a fost recepționată de Chiriac Iulia la data de 14 august 2024 (f.d. 20-21, 22-23).

În consecință, reclamanta OCN „Easy Credit” SRL prin prezenta cauză solicită încasarea ratelor scadente neachitate în mărime de 8 793,15 lei, a ratelor rămase neachitate în mărime de 21 941 lei, penalitatea în sumă de 1 447,60 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată consideră necesar de învederat că, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Alin. (2) al art. 9 din Codul civil indică: drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Art. 776 din Codul civil statuează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din prevederile art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil rezidă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 901 alin. (1) lit. a) și alin. (5) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Dispoziția art. 1242 alin. (1) din Codul civil statuează că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1), (2) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobînzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

Articolul 1763 din Codul civil statuează că, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Conform art. 1764 alin. (1) din Codul civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

În același timp, art. 3 al Legii nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori definește contractul de credit pentru consumatori ca fiind contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amînare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci cînd consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor. Aceiași normă legală acordă semnificația noțiunii de: consumator – persoană fizică care intenţionează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori foloseşte produse şi servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională și creditor – persoană fizică sau juridică care acordă sau se angajează să acorde credite sau împrumuturi fiind în exerciţiul activităţii sale comerciale sau profesionale.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

De altfel, OCN „Easy Credit” SRL și-a asumat obligația de a oferi pârâtei Chiriac Iulia un credit în mărime de 47 000 lei, iar Chiriac Iulia și-a asumat obligația de a restitui creditul în termenul și în condițiile acceptate prin încheierea contractului de credit.

Cum atestă înscrisurile cauzei, OCN „Easy Credit” SRL și-a executat cu diligență obligația de a acorda pârâtei Chiriac Iulia cu împrumut suma de 47 000 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 256 din 13 iunie 2022 (f.d. 19).

Din conținutul certificatului privind plățile efectuate de către Chiriac Iulia, emis la 10 septembrie 2024 de OCN „Easy Credit” SRL, reiese că, în perioada 30 iulie 2022 – 30 aprilie 2024, debitorul a realizat mai multe plăți, după care a încetat să-și îndeplinească obligațiile contractuale în mod corespunzător (f.d. 6).

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că pârâta nu și-a executat în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și termenul stabilit obligația asumată prin contractul de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022, considerent din care urmează a fi admisă solicitarea reclamantei privind încasarea din contul pârâtei a datoriei rezultate din neexecutarea contractului în mărime de 32181,75 lei, dintre care: rate scadente neachitate – 8 793,15 lei; penalitatea – 1447,60 lei; suma ratelor rămase, dar neachitate – 21 941 lei.

Referitor la încasarea penalității, instanța subliniază următoarele.

Din textul art. 901 alin. (5) din Codul civil rezultă că, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

Art. 942 alin. (1) și (3) din Codul civil prevede că, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Conform art. 947 alin. (1)-(5) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.

Din sensul art. 949 din Codul civil rezultă că, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate

cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

Potrivit secțiunii 3.03. lit. b) din contract, în cazul în care debitorul nu-și va respecta obligația de restituire, integral și la termen a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți pe lângă obligațiunea de bază și o penalitate în mărime de 18,80 lei pentru fiecare zi de întârziere.

La caz, potrivit punctul 3.03 lit. b) din Contractul de credit nr. 090833128 încheiat la data de 13 iunie 2022 între OCN „Easy Credit" SRL și Chiriac Iulia, în cazul în care Creditorul nu-și va executa obligația de eliberare a sumei creditului integral și în termen, iar Debitorul de restituire, integral și în termen a Ratei lunare, Partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți pe lângă obligațiunea de bază și o penalitate în mărime de 18,80 lei, pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de Partea aflată în întârziere.

Potrivit procesului-verbal de negociere al condițiilor contractului (f.d. 14), părțile au confirmat că, au negociat verbal și au convenit asupra condițiilor contractului, inclusiv și asupra mărimii, numărului și datei în care devin scadente (plătibile) clauzele penale: 18,80 lei zilnic. Contra semnătură, Chiriac Iulia a confirmat că nu are obiecții cu privire la condițiile contractului.

Astfel, clauza penală a fost negociată de părți și mărimea acesteia era cunoscută de către Chiriac Iulia încă de la început, până la semnarea contractului de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022, prin luarea de cunoștință a informației precontractuale, pe care ulterior a contrasemnat-o la 13 iunie 2022, respectiv fiind aplicabil principiul libertății contractuale.

Despre faptul aplicării penalității în mărime de 18,80 lei din suma restantă a împrumutului pentru fiecare zi de întârziere, Chiriac Iulia a fost informată prin informațiile standard privind creditul pentru consumatori din 13 iunie 2022 (f.d. 15). Ca rezultat aceasta benevol și necondiționat a semnat contractul de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022, fapt ce indică la negocierea clauzelor contractuale semnate, clauze contractuale au fost acceptate de către Chiriac Iulia.

Din materialul probatoriu anexat, se reține că, potrivit certificatului privind achitările și datoria Chiriac Iulia, suma penalității contractuale pentru perioada de neexecutare 26 iunie 2024 – 10 septembrie 2024 (doar pentru o perioadă de 77 zile), constituie 1447,60 lei (f.d. 6).

Prin urmare, reieșind din prevederile legale și condițiile contractuale instanța va dispune încasarea din contul Iuliei Chiriac în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL a sumei de 1447,60 lei cu titlu de penalitate de întârziere.

Aprecierea instanței asupra acțiunii reconvenționale.

Prin acțiunea reconvențională, reclamanta reconvențională Chiriac Iulia consideră că contractul de credit conține nr. 090833128 din 13 iunie 2022 conține clauze abuzive, și anume, în partea ce se referă la pct. 3.02. lit. a) în partea ce prevede

obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 22,30%, anual, și pct. 3.03 lit. b), care prevede obligația de plată a penalității în mărime de 18,80 lei pe zi.

În acest sens, Chiriac Iulia a evidențiat că, având în vedere că contractul a fost încheiat în ziua adresării pentru acordarea creditului, consideră că clauzele contractuale nu au fost negociate, OCN „Easy Credit" SRL folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamanta având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Astfel, reclamanta nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia sau de a se familiariza cu condițiile contractuale. Prin urmare, reclamanta reconvențională consideră că, clauzele din pct. 3.02. lit. a) și pct. 3.03. lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale și penalității din contractul de credit, sunt abuzive.

Instanța de judecată studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse de reclamantă în acțiunea inițială și reclamanta în acțiunea reconvențională, constată că, acțiunea reconvențională înaintată de Chiriac Iulia este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 312 din Codul civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţa persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Conform art. 316 alin. (1) din Codul civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 992 din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor, fapt reglementat de art. 993 la alin. (1) și (2) din Codul civil.

După cum a fost constatat mai sus, prin semnarea contractului de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022, între părțile litigante au fost instituite relații contractuale (f.d. 8-13).

Potrivit contractului menționat, părțile de rând cu alte condiții au prevăzut o dobândă contractuală în mărime de 22,30% anuală, fixă și o penalitate în mărime de 18,80 lei, pentru fiecare zi de întârziere.

În principal, Chiriac Iulia solicită, prin acțiunea reconvențională, constarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractuale de la pct. 3.02. lit. a)

în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 22,30%, anual, și pct. 3.03 lit. b), care prevede obligația de plată a penalității în mărime de 18,80 lei pe zi, înserate în contractul de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022.

Controlul judecătoresc al valabilității clauzelor incluse în contractul de credit indicat supra, urmează a fi efectuat prin prisma temeiurilor stabilite de legea materială în vigoare la data încheierii contractului.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că, cadrul normativ incident litigiului, în vigoare la data încheierii contractului – 13 iunie 2022, pe lângă dispozițiile Codului civil, sunt aplicabile prevederile din Legea nr.105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor și din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Prin urmare, la semnarea contractului de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022, Chiriac Iulia deține calitatea de consumator, în condițiile în care prin contractul vizat, aceasta a beneficiat de credit în scopuri personale, fapt reținut din pct. 2.1 din Informațiile standard semnate la 13 iunie 2022, care nu este legat de activitatea de antreprenor sau cea profesională (f.d. 15), iar OCN „Easy Credit" SRL este un profesionist, care desfășoară activitate profesională pe piața financiară.

Conform art. 329 din Codul civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum și clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție). Nulitatea de protecție operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

Astfel, art. 16 lit. a) și lit. b) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor prevede că, consumatorul, la încheierea contractelor, are inclusiv următoarele drepturi, de a lua liber decizii la achiziționarea produsului și a serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influența opțiunea acestuia; și de a beneficia de o redactare clară și precisă a clauzelor contractuale, inclusiv a celor privind caracteristicile principale și condițiile de garanție, de indicarea exactă a prețului sau a tarifului, precum și de stabilirea cu exactitate a condițiilor de credit și a dobânzilor. Se atestă că, legiuitorul național a stabilit în mod imperativ că până la încheierea contractului cu consumatorul, profesionistul are obligația de a-i furniza acestuia toate informațiile precontractuale, în care să fie reflectate toate condițiile unui eventual contract.

În acest sens, art. 11 prevede că, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Totodată, art. 775 alin. (1) din Codul civil relevă că, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În contextul speței, instanța reține că nu poate fi declarată nulă, clauza contractuală de la pct. 3.02. lit. a) în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 22,30%, anual, și pct. 3.03 lit. b), în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 18,80 lei pe zi, înserate în contractul de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022, concluzie rezultată din următoarele considerente.

Prin prisma art. 1069 alin. (1) din Codul civil, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

Conform art. 1070 alin. (1) și (3) din Codul civil, clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate față de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenția celeilalte părți asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta.

În sensul alin. (1), nu se consideră că consumatorului i s-a atras atenția în mod suficient asupra clauzelor doar pentru că în înscrisul contractual există o trimitere la acele clauze, chiar dacă el a acceptat textul.

Prevederile art. 1072 din Codul civil statuează, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Articolele 1077-1079 din Codul civil cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist și un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol și art. 1075. Listele prevăzute de articolele menționate la alin. (2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.

La caz, clauzele contractuale menționate, stabilesc faptul că, consumatorului Chiriac Iulia, pentru suma creditului solicitată de 47 000 lei, i-au fost stabilite obligații sub forma costului total al creditului, format din rata dobânzii (anual, de la sold) – 22,30%, dobânda anuală efectivă (DAE) – 49,58%, comision de administrare (lunar, de la suma liniei) – 0,00%, penalitatea fixă pentru neexecutare (zilnic) – 18,80 lei.

În urma examinării contractului de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022, instanța reține că nu sunt întrunite condițiile pentru a declara drept abuzive și nule clauzele prevăzute la pct. 3.02. lit. a) privind dobânda contractuală și pct. 3.03 lit. b) privind penalitățile, întrucât aceasta este conformă cu dispozițiile legale și respectă principiile transparenței și echității contractuale.

Instanța constată că clauzele contestate sunt stipulate în contractul de credit în conformitate cu prevederile Codului civil, Legii nr. 105/2003 privind protecția

consumatorilor și Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Penalitățile pentru neexecutare sunt prevăzute de art. 947 din Codul civil, care permite părților să stabilească sancțiuni contractuale pentru întârzierea sau neexecutarea obligațiilor asumate.

Clauzele contestate nu pot fi calificate ca abuzive, or, dobânzile și penalitatea solicitată se încadrează în limitele reglementării aplicabile la data încheierii contractului, inclusiv ale Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, în vigoare la data semnării contractului de credit, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului.

La caz, contractului de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022, îi sunt opozabile prevederile referitor la aplicarea limitei respective la rata dobânzii și la plățile aferente creditelor.

Respectiv, instanța constată că la calcularea datoriei contractuale, SRL „Easy Credit” a respectat prevederile menționate, nefiind depășite limitele stabilite prin lege, fapt relatat și de către Comisia Națională a Pieței Financiare în referința la cererea reconvențională. Nivelul dobânzii nu depășește plafonul maxim admis pentru contractele de credit nebancar, iar penalitatea zilnică reprezintă o sancțiune standardizată specifică acestui tip de raport juridic, prevăzută transparent în contract.

Suplimentar, instanța menționează că, din textul 1071 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sânt elaborate și comunicate într-un limbaj clar și inteligibil, precum și să fie lizibile. Această cerință este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificațiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligației de transparență impuse prin dispozițiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

În speță, clauzele referitoare la dobândă și penalități sunt exprimate într-un mod clar și explicit, făcând parte integrantă din contractul semnat de părți. Debitorul a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință de această clauză înainte de semnarea contractului, fapt specificat și de către Comisia Națională a Pieței Financiare în referința la cererea reconvențională.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că, la 13 iunie 2022, înainte de semnarea contractului de credit nr. 090833128, debitorul Chiriac Iulia a semnat o declarație prin care a confirmat că a luat la cunoștință cu toate informațiile precontractuale, considerându-le clare, lizibile și rezonabile. De asemenea, din această declarație nu

reiese că debitorul ar fi solicitat un termen suplimentar pentru a lua o decizie privind angajarea contractuală.

Totodată, după cum a fost constatat mai sus, potrivit procesului-verbal de negociere al condițiilor contractului (f.d. 14), părțile au confirmat că, au negociat verbal și au convenit asupra condițiilor contractului, inclusiv și asupra mărimii ratei anuale a dobânzii 22,30% anuală, fixă, cât și mărimii, numărului și datei în care devin scadente (plătibile) clauzele penale: 18,80 lei zilnic. Contra semnătură, Chiriac Iulia a confirmat că nu are obiecții cu privire la condițiile contractului, iar după semnarea contractului, consumatorul a beneficiat de dreptul de revocare a contractului în termen de 14 zile, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, însă aceasta nu a făcut uz de drepturile sale prevăzute de legislație, recunoscând astfel conformitatea și valabilitatea clauzelor contractuale.

Conform art. 11 și art. 775 alin. (1) din Codul civil, părțile sunt obligate să acționeze cu bună-credință pe parcursul întregului raport contractual.

Din cumulul celor elucidate și constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, clauzele contestate nu contravin acestui principiu, întrucât au fost incluse în mod transparent în contract, iar debitorul a acceptat în mod voluntar condițiile acestuia. Prin urmare, clauzele contractuale contestate nu sunt abuzive și nu pot fi declarate nule, întrucât sunt prevăzute expres de lege și conforme cu normele Codului civil, sunt redactate într-un mod clar și inteligibil, fiind cunoscute și acceptate de consumator, nu creează un dezechilibru semnificativ în raportul contractual, reflectă costuri justificate și rezonabile aferente creditului contractat. Pe cale de consecință, solicitarea privind constatarea nulității absolute a acestor clauze urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În concluzie, instanța de judecată relevă că convenția părților urmează să producă efecte juridice în sensul în care a fost negociată și semnată de acestea. Ori, pârâta, Chiriac Iulia, a încercat doar să se exonereze nejustificat de obligațiile contractuale ce i se incumbă și să înainteze argumente impertinente, care își au geneza într-o interpretare eronată a prevederilor normative aplicabile în speță.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța punctează că în corespundere cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, acestea se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea inițială a fost admisă, instanța de judecată va

dispune încasarea de la Chiriac Iulia în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1 337,23 lei (f.d. 4).

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 239-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral acțiunea depusă de OCN „Easy Credit” SRL.

Se încasează de la Chiriac Iulia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, c/f 1005600043669, cu sediul în mun. Chişinău, str. Tighina 49/4, datoria rezultată din contractul de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022, și anume suma creditului restant în mărime de 30 734 (treizeci mii șapte sute treizeci și patru) lei 15 bani, penalitatea de întârziere pentru perioada 26.06.2024–10.09.2024 în mărime de 1 447 (una mie patru sute patruzeci și șapte) lei 60 bani, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 1 337 (una mie trei sute treizeci și șapte) lei 23 bani, iar în total suma de 33 518 (treizeci și trei mii cinci sute optsprezece) lei 98 bani.

Cererea reconvențională înaintată de către Chiriac Iulia împotriva OCN „Easy Credit” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractuale din contractul de credit nr. 090833128 din 13 iunie 2022, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capaţina