Dosarul nr. 4-2328/2023 (4-23091254-12-4-26062023)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

11 august 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui ***Filat Vasile* *****,** născut la *****, c/p *****, domiciliat în**********
în conformitate cu **art. 228 alin.(1) Cod contravenţ*****al**,-

a constatat:

La 17 iunie 2023, ora 18^{43}, ignorând prevederile pct. 121 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora *„este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier”*, Filat Vasile ***** a condus autoturismul de model „*****”, cu n. î. *****, în********** la care era reutilată țeava de eșapament în lipsa autorizației de rigoare, din care considerente, tot atunci, la faţa locului, de către ofiţerul superior SAOP a DP „Centru” a INSP a IGP al MAI, Timercan Dumitru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 228 alin.(1) Cod contravenţional.

La 23 iunie 2023 materialele cauzei contravenţionale nominalizate au fost remise în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani pentru examinare în fond fără recomandarea de a aplica în privinţa lui Filat Vasile ***** a **sancţiunii principale sub formă de *amendă,*** dar cu recomandarea de a aplica, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(2) Cod contravenţional, a **sancțiunii complementare *privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 12 luni.***

Agentul constatator ofiţerul superior SAOP a DP „Centru” a INSP a IGP al MAI, Timercan Dumitru și ***contravenientul*** Filat Vasile *****, legal citați despre

data, locul şi timpul examinării cauzei *(prin intermediul poştei electronice – f.d.-9 şi, respectiv, cu aviz de recepţie – f.d.-11),* fără careva motive întemeiate *(n-au adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, în şedinţă judiciară nu s-au prezentat, instanţa de judecată, conducându-se de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenț*****al, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele cauzei contravenţ*****ale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, în cadrul cercetării judecătoreşti, **vina contravenientului Filat Vasile ***** şi-a găsit confirmare deplină.**

<u>Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:</u>

Astfel, conform **art. 228 alin.(1) Cod contravenţional** se sancţionează *„exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, **exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare**”*, iar conform **pct. 121 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere**, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, *„este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier”*.

Din conţinutul **art. 7 Cod contravenţional** reiese că, *„**persoana** poate fi sancţionată **numai pentru** contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa**, cu respectarea normelor prezentului cod”*, iar din conținutul **art. 10 acelaşi Cod** reiese că, *„constituie **contravenţie** fapta – **acţiunea** sau **inacţiunea** – **ilicită**, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, <u>este prevăzută de prezentul cod</u> şi <u>este pasibilă de sancţiune contravenţională</u>”*.

Art. 5 alin.(1) Cod contravenţional prevede că *„nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională”*.

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele*

şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile* ***probele*** *pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca* ***probe*** *datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”.*

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.*

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”.*

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că *„**persoana** în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: **la apărare**; **să cunoască fapta imputată**; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.*

În conformitate cu **art. 443 alin.(1) lit. c), d), e) Cod contravenţional**, *„procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: numele, prenumele, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte*

identitatea persoanei; fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”.

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind **numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria** şi **numărul actului de identitate** şi **numărul de identificare personal (IDNP)** sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi **încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator** sau **a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna**, atrage **nulitatea absolută a procesului-verbal**”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie **doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei**”*.

Art. 374 alin.(2) Cod contravenţional prevede că *„**procesul contravenţional** este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei”*, iar **alin.(2[1]) acelaşi articol** prevede că *„**procesul contravenţional** începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei”.*

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii** se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.*

Instanţei de judecată i-au fost prezentate în calitate de **probe:**

– ***procesul-verbal cu privire la contravenţie din 17 iunie 2023*** (f.d.-3), întocmit în privinţa lui Filat Vasile ***** de către agentul constatator

ofiţerul superior SAOP a DP „Centru” a INSP a IGP al MAI, Timercan Dumitru (f.d.-3), conform căruia, la data şi circumstanţele descrise, primul a comis fapta nominalizată, pe care l-a semnat fără careva obiecţii;

– ***cazierul contravențional în privința lui Filat Vasile*** ***** (f.d.-4), conform căruia la 17 iunie 2023 ultimul avea acumulate 13 puncte de penalizare;
– ***pozele*** (f.d.-4, 5), conform cărora la autoturismul de model „*****”, cu n. î. *****, era reutilată țeava de eșapament în lipsa autorizației de rigoare.

Prin urmare, **Filat Vasile ******* a comis o contravenţie şi fapta lui necesită a fi încadrată juridic în baza **art. 228 alin.(1) Cod contravenţional** se sancţionează ***„exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare”,*** – în conformitate cu care urmează a fi sancţionat.

Art. 42 alin.(1) Cod contravenţional stipulează că *„**sancţiunea contravenţională** se aplică în funcţie de **caracterul** şi de **gradul prejudiciabil al contravenţiei**, de **caracteristica persoanei** şi de **circumstanţele atenuante** şi **agravante**”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** stipulează că *„faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod”*.

La stabilirea sancţiunii contravenţ*****ale în privinţa contravenientului **Filat Vasile *****, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile **art. 41 alin.(1) Cod contravenţional**, ţine cont de **caracterul** şi de **gradul prejudiciabil al contravenţiei**, de **caracteristica ultimului** şi de **circumstanţele atenuante** *(n-au fost stabilite în cadrul examinării cauzei)* şi **agravante** *(săvârşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenţie similară)*.

Din considerentele analizate supra, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica contravenientului **Filat Vasile ***** o ***sancţiune contravenţională principală*** sub formă de ***amendă*** **maximală**, prevăzută de sancţiunea **art. 228 alin.(1) Cod contravenţional**, or, aceasta, conform **cazierului contravențional pe numele său** (f.d.-4), este deja la a opta încălcare comisă în ultimele două luni până la aceasta din urmă.

Conform **art. 34 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**amenda** este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei”*, iar conform **alin.(3) acelaşi articol**, *„contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii

contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească”.

Din motivele expuse supra, instanţa de judecată consideră necesar a aduce la cunoştinţa contravenientului **Filat Vasile ******* că, în conformitate cu prevederile **art. 34 alin.(3) Cod contravenţional,** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Sancţiunea **art. 228 alin.(1) Cod contravenţional** prevede şi stabilirea în calitate de ***sancţiune complementară*** a ***3 puncte de penalizare***, care, de asemenea, urmează a fi aplicate în privinţa contravenientului **Filat Vasile *******.

Potrivit **art. 36 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca **sancţiune complementară**”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a **15 puncte de penalizare**, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu **sancţiunea principală** şi cu **aplicarea punctelor de penalizare**, aplică **privarea de dreptul special de a conduce vehicule** pe un termen **de la 6 luni la un an** ca **sancţiune complementară**”.*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„**punctele de penalizare** se anulează la expirarea **termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei** pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule”.*

După cum reiese din conţinutul cazierului contravenţional pe numele contravenientului **Filat Vasile ******* (f.d.-4), la momentul comiterii prezentei fapte, el avea acumulate ***13 puncte de penalizare*** **neanulate**, iar cu cele aplicate pentru prezenta faptă, dânsul acumulează **în total** ***16 puncte de penalizare*** **neanulate**.

Prin urmare, în privinţa contravenientului **Filat Vasile ******* **urmează a fi aplicată**, în conformitate cu prevederile **art. 36 alin.(2) Cod contravenţional**, şi **sancţiunea complementară** – ***privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.***

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaşte pe Filat Vasile ***** vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 228 alin.(1) Cod contravenţional şi a-i stabili o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale în sumă de 600 (şase sute) lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

A-l priva pe Filat Vasile *****, în temeiul art. 36 alin.(2) Cod contravenţional, de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 6 (şase) luni.

A-i explica lui Filat Vasile ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Balan Gheorghe