C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5452/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25065793-03-4r-10112025 Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii
05 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul inițial și cel suplimentar al contravenientului Catan Ruslan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 02 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Proca Daniel, a întocmit în privința lui Catan Ruslan procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503874 în baza art.471 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada 2024 în or.Drochia Catan Ruslan, a pretins, acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.
Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 11.04.2025, întocmită de către agentul constatator Proca Daniel, Catan Ruslan a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei.

La 17 aprilie 2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenientul Catan Ruslan, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.04.2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 02 octombrie 2025 contestația înaintată de contravenientul Catan Ruslan asupra deciziei de sancționare din 11.04.2025 și procesului verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Proca Daniel în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, s-a respins ca neîntemeiată.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 02 octombrie 2025 și-a manifestat contravenientul Catan Ruslan, care prin recursul inițial declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de el.

În motivarea recursului s-a invocat că:

- instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravențională și sancționarea cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul care îi este incriminat.

-unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele sale.

- instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menționate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părți şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.

-agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

-instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției,

- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă acești bani au ajuns anume pe contul său, dacă anume el ar fi pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit și a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat. Nici agentul de constatare dat nici instanța nu au putut proba aceste circumstanțe importante

care sunt elemente indispensabile ale componenței de contravenție. Instanța a ignorat faptul că în această speță nu este stabilită nici latura obiectivă, dar nici latura subiectivă a contravenției.
- procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate.
- vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către el pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul- verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin recursul suplimentar contravenientul Catan Ruslan solicitând casarea hotărârii judecătorești din 02 octombrie 2025, cu emiterea unei noi soluții de admiterea a contestației, casarea deciziei agentului constatator din cadrul IP Drochia din 11 aprilie 2025 cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale mai blânde.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recurentului în raport cu împrejurările faptice a cauzei și prin prisma normelor dreptului procesual contravențional, Colegiul va dispune admiterea recursului inițial și cel suplimentar, cu casarea parțială a hotărârii, cu adoptarea unei soluții noi, din considerente ce succed.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului;*

- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional, în sensul cărora, după *examinarea recursului, instanța adoptă una din următoarele hotărâri (...) admite recursul, casând hotărârea atacată parțial, și (...) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține,

constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, cu examinarea amplă, sub toate aspectele și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține examinarea amplă de către Catan Ruslan instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Catan Ruslan în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Catan Ruslan nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Catan Ruslannu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi Catan Ruslan.

La fel, din conținutul aceleași informații se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, au parvenite cinci mesaje de la identificatorul „PSB”.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art.443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Catan Ruslan, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 11 aprilie 2025 în privința lui Catan Ruslan în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47[1] Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 11 aprilie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea

mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Catan Ruslan, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Catan Ruslan, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Deși instanța de recurs constată că, fapta imputată contravenientului Catan Ruslan întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, Colegiul penal apreciază că sancțiunea aplicată de agentul constatator și menținută de instanța de fond nu corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale.

Aceasta deoarece, Colegiul penal constată că, agentul constatator a aplicat limita maximă a sancțiunii reglementată la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37500 lei.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, (1) Sancțiunea contravenţională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. La stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, urmează a se ține cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

În această ordine de idei, instanța de judecată analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea făptuitorului consideră că, sancțiunea amenzii aplicată la limita maximă nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, or, Colegiul penal nu a stabilit la materialele cauzei circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientei sau date despre tragerea anterioară a acestuia la răspundere contravențională/penală.

Analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea contravenientului, care anterior nu a fost supus răspunderii contravenționale, Colegiul consideră că, sancțiunea amenzii aplicată în mărime maximă (750 unități convenționale) este prea aspră, or, nu s-a ținut cont de faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să-l caracterizeze negativ pe contravenient sau careva informații precum că ultimul are antecedente penale sau contravenţionale.

Totodată, instanța de recurs reține că, deși contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, iar consumarea acesteia nu depinde de producerea unui rezultat concret, gradul prejudiciabil concret al faptei urmează a fi evaluat și prin prisma modalității de comitere și a intensității implicării contravenientei în mecanismul de corupere electorală.

În acest sens, din probele administrate nu rezultă că contravenientul ar fi avut un rol activ de organizare, coordonare sau influențare a altor persoane, ci se constată o participare limitată, exclusiv la nivel individual, fără probe privind multiplicarea efectelor faptei sau obținerea unor beneficii materiale substanțiale.

Prin urmare, având în vedere lipsa antecedentelor contravenționale sau penale ale contravenientului, inexistența circumstanțelor agravante, gradul prejudiciabil concret redus al faptei în raport cu modalitatea de comitere cît și necesitatea aplicării unei sancțiuni echitabile și proporționale, Colegiul penal consideră

oportună individualizarea sancțiunii contravenționale la limita minimă prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, respectiv 500 unități convenționale, sancțiune care este suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale, asigurând atât prevenția specială, cât și prevenția generală, fără a aduce o atingere disproporționată drepturilor contravenientului.

În temeiul celor relatate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul inițial și cel suplementar, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri din motivele supra vizate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul inițial și cel suplimentar al contravenientului Catan Ruslan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 02 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se admite, cu casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează.

Se admite parțial contestația depusă de Catan Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 503874 şi a deciziei de sancţionare din 11 aprilie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia, Proca Daniel, în privința lui Catan Ruslan prin care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţie prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia, Proca Daniel, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantumul de 750 unități convenționale, aplicată lui Catan Ruslan în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, în rest, se mențin celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.