Dosarul nr. 1-2463/2025
1-25137554-12-1-25092025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

5 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu, Mariana Mihailov
Cu participarea:
Procurorului Tatiana Prepeliță
Apărătorului inculpatului, avocat Nadejda Roșioru
Inculpatului Alexandr Malîi

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Malîi Alexandr, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. *****, r-l *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, grade de invaliditate nu are, studii medii, la moment face serviciu militar, supus militar, fără persoane la întreținere, anterior neatras la răspundere penală,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 26.09.2025 – 5.11.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Alexandr Malîi, soldatul clasa III, la 12 iulie 2025, aproximativ la ora 18.00 min., aflându-se pe teritoriul unității militare a Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, dislocată în *****, str. *****, încălcând grav cerințele art. 26 al Legii cu privire la statutul militarilor, pct. 14, 15, 19, 94, 95 ale Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, art. 5 al Regulamentului disciplinei militare, care-l obliga să respecte jurământul militar şi prevederile regulamentelor militare, să prețuiască onoarea unității militare, să fie demn de gradul militar şi de uniforma militară ce o poartă, să fie disciplinat, să prețuiască camaraderia militară, să respecte drepturile şi libertățile tuturor cetățenilor, să servească în permanență drept exemplu de înaltă cultură, modestie şi cumpătare, să păstreze cu sfințenie onoarea militară, să-şi apere demnitatea şi să stimeze demnitatea celorlalți, să fie cinstit, corect, sincer şi principial, să contribuie la menținerea şi la restabilirea ordinii regulamentare, să se comporte cu demnitate atât în unitatea militară cât şi în afara ei, să nu-şi permită să încalce ordinea publică, să contribuie pe toate căile la apărarea onoarei şi demnității cetățenilor, la menținerea prestigiului Forțelor Armate, aflându-

se în încăperea cantinei unității militare, în urma unui conflict verbal cu soldatul clasa III Alexandr Cat, cu care nu se afla într-un raport de subordonare, i-a aplicat lovituri cu mână în regiunea nasului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202502D1639 din 5 septembrie 2025, edem posttraumatic moderat la nivelul țesuturilor moi ale nasului; fractura oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor; echimoză peri-orbitală pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, **Alexandr Malîi**, prin acţiunile sale intenționate, a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal - *încălcarea regulilor statutare cu privire la relaţiile dintre militari dacă între ei nu există raporturi de subordonare, soldată cu vătămarea uşoară sau medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii*.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Alexandr Malîi** a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală și 80^1 Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Nadejda Roșioru, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Tatiana Prepeliță nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul **Alexandr Malîi,** în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, la data de 12.07.2025 aproximativ orele 18:00 se în cantina de serviciu a Brigadei nr.2 Infanteria Motorizată de pe ***** str. *****. Era de servici pentru a oferi mâncare soldaților. Avea pahare de ceai fierbinte ce trebuiau puse pe masă, iar Cați Alexandru era așezat la o masă și scutura tubul cu sare, dând sarea pe jos pe podea. I-a spus lui Cați să îl ajute, să pună ambii paharele de ceai pe masă pentru consum soldaților, fiindcă ambii erau de servici la cantină. Cați nu a dorit să îl ajute și continua să împrăștie sarea pe jos.

Menționează că, s-a apropiat de Cați Alexandru, l-a dat într-o parte de pe masă și l-a lovit, nu s-a apropiat cu scopul de-al lovi, dar fiindcă Cați Alexandru l-a provocat cu cuvinte necenzurate i-a răspuns cu o lovitură.

Pe Cați Alexandru l-a lovit cu pumnul în nas, i-a aplicat o singură lovitură. Ulterior, Cați a dorit ca el să-și ceară iertare, a strâns sarea de pe jos și s-a dus la superiori pentru a se plânge pe acțiunile sale. Îi pare rău de cele săvârșite. Cați Alexandru nu a solicitat bani ca să-l ajute cu fractura de la nas, ca să-și cumpere unguente pentru rana cauzată. În vizită la spital la Cați Alexandru nu a fost, la moment sunt în relații bune cu Cați Alexandru, fiindcă s-au împăcat.

La acel moment nu știa că voi răspunde penal pentru acțiunile sale, dar acum a înțeles că nu este bine ce a făcut.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Pe lângă declarațiile inculpatului, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

-*declarațiile părții vătămate Cați Alexandr*, potrivit cărora, este militar în termen în cadrul Brigăzii Militare nr.2. La data de 12.07.2025, în jurul orei 18:00 se afla pe adresa *****, *****, unde era de serviciu în cadrul bucătăriei împreună cu alte 5 persoane, printre care era şi soldatul clasa 3 Malfi Alexandr. Obligațiile acestora erau în a oferi mâncarea militarilor care vin să mănânce. La acel moment şi-a terminat munca şi a decis să se odihnească un pic, cât ceilalți colegi munceau. La un moment dat soldatul clasa 3 Malfi Alexandr s-a apropiat și l-a întrebat de ce nu face nimic, tot atunci l-a apucat de uniformă şi a spus să meargă în statul major pentru a raporta că nu-şi valorifică obligațiile. S-a ridicat şi au început să se deplaseze către statul major. Au ieşit din cantină, într-un antreu, unde nu erau alte persoane. Atunci, soldatul clasa 3 Malîi Alexandr i-a aplicat două lovituri slabe cu pumnul peste corp, iar după, i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul mai puternică peste față, de la care a început să-i sângereze nasul. S-a adresat la ofițerul de serviciu, care i-a luat pe ambii şi i-a condus în statul major, de unde lau îndreptat în punctul medical. După punctul medical a fost îndreptat la spitalul militar, unde a fost internat 10 zile cu diagnoza crăpătură a oaselor nazale. Nu pretenții de ordin material sau moral față de Malîi Alexandr. Acesta şi-a cerut scuze, după care s-au împăcat.

- *declarațiile martorului* ***** potrivit cărora, activează în calitate de soldat principal operator în Brigada 2 Infanterie Motorizată, situată în *****, str.*****. La data de 12.07.2025, era de serviciu în cantina brigăzii în calitate de sergent de serviciu. Aproximativ la ora 18:00 min., fiind întrun cabinet şi completând registrul de primire-predare a serviciului, a auzit un zgomot în cabinetul vecin. Cînd a ieşit în hol, a observat că de acolo iese soldatul clasa IIIII Malîi Alexandr, iar din spatele său, iese și soldatul clasa III Cați Alexandr, ultimul ținându-se de nas, iar printre degete se vedea că nasul sângerează. La întrebarea ce s-a întâmplat, Cați Alexandr a răspuns că a fost lovit cu pumnul peste nas de către Malîi Alexandr, din motivul unei neînțelegeri. Ulterior, i-a condus pe ambii la Rechizitoriul la cauza penală nr. 2025031055 Pagină 2 din 7 ofițerul de serviciu (care la acel moment era căpitanul Grabovschi), care le-a acordat şi acesta câteva întrebări. Ulterior, Malîi Alexandr a rămas la ofițerul de serviciu, iar el l-a condus pe Cați Alexandr în punctul medical. A mai întrebat de militari dacă a mai văzut cineva conflictul, însă toți au răspuns că nu.

- *procesul-verbal de examinare din data de 21.08.2025*, prin care au fost supuse examinării 27 file de format A4, care reprezintă acte și procese-verbale de constatare anexate la scrisoarea de însoțire.

- *raportul de expertiză judiciară nr. 202502D1639 din 05.09.2025*, potrivit concluziilor căruia: la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele Cați Alexandr a.n. 2006, s-a constatat: edem posttraumatic moderat la nivelul țesuturilor moi a nasului; fractura oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor; echimoză peri-orbitală pe stângă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism

de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează o dereglare a sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății. În conformitate cu datele din documentele medicale prezentate, nu este posibil de stabilit dată leziunile corporale constatate, reflectă sau nu reflectă anumite particularități specifice constructive ale obiectului traumatic. Conform numărului de leziunilor corporale constatate, putem presupune că asupra corpului s-a acționat de cca. 2 ori. În conformitate cu aspectul morfologic al leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticálă, se exclude. Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie.

- *documente*: 27 file de format A4, care reprezintă actele de constatare ale relațiilor neregulamentare dintre soldații Malîi Alexandr şi Caţ Alexandr.

Potrivit art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată în baza art. 369 alin. (2) lit.c) din Codul penal, și anume – *încălcarea regulilor statutare cu privire la relaţiile dintre militari dacă între ei nu există raporturi de subordonare, soldată cu vătămarea uşoară sau medie a integrității corporale sau a sănătăţii*.

Cu privire la pedeapsă.

În dezbateri judiciare acuzatorul de stat Tatiana Prepeliță, a solicitat de-al recunoaște vinovat pe Malîi Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.369 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art.70, art.93[1] din Codul penal prin care se reduce pedeapsa penală, solicit de aplicat prevederile art.364 prim și art.80 prim stabilindu-i pedeapsa de 2 ani și 6 luni în penitenciar de tip deschis, având în vedere vârsta persoanei să-i fie suspendată pedeapsa pe un termen de probă de 3 ani. Cheltuieli de judecată de 320 de lei de încasat din contul inculpatului, referitor la măsura preventivă solicit de a fi aplicată măsura obligarea de a nu părăsi țara.

Apărătorul inculpatului, avocatul Nadejda Roșioru, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu suspendarea pedeapsei pe un termen de probă, inculpatului îi pare

rău de cele săvârșite, sincer se căiește, înaintând o cerere de examinare a prezentei cauze penale în procedură simplificată.

Inculpatul **Alexandr Malîi,** a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă minimă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului **Alexandr Malîi**, de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 76 alin. (1) lit. b) din Codul penal, inculpatul **Alexandr Malîi** a comis fapta infracțională în prezența circumstanțelor atenuante și anume, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că acesta a comis fapta prejudiciabilă în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

De asemenea, dat fiind faptul că inculpatul **Alexandr Malîi** a comis fapta având atinsă vârsta de 18 ani, dar neavând atinsă vârsta de 21 de ani, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia prevederile art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, care stipulează că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Astfel, în urma aplicării prevederilor art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, limitele pedepsei cu închisoare se modifică, or, inculpatul **Alexandr Malîi** la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 18 ani însă nu avea atinsă vârsta de 21 ani.

În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu aplicare a prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoare.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost în conflict cu legea penală, care și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și în lipsa celor agravante şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, instanța susține că este necesar și în drept să aplice în privința lui **Alexandr Malîi** inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, și anume a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise și cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând cont de circumstanțele cauzei și de

persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Totodată, conform alin. (2) al art. 90 din Codul penal perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului **Alexandr Malîi**, instanța consideră că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil.

Mai mult ca atât, inculpatul, aflându-se în perioadă de probă, eventual va avea posibilitatea de a restitui mai ușor cheltuielile judiciare invocate de acuzatorul de stat, în cazul admiterii acestora, inculpatul având posibilitatea reală a fi angajat la un loc de muncă, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave.

Instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

În acest context, instanța statuează în privința suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului **Alexandr Malîi**, pe un termen de 2 (doi) ani. În așa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța îl va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) și g) din Codul penal al Republicii Moldova, ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În subsidiar, instanța explică condamnatului că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va soluționa de către instanța de judecată.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Alexandr Malîi** de calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare participanții la proces nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului **Alexandr Malîi**,.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul **Alexandr Malîi**, nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara.*

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă şi executorie din momentul pronunțării şi, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, instanţa va aplica măsura preventivă în privința inculpatului **Alexandr Malîi**, sub formă de - *obligarea de a nu părăsi ţara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că, în şedinţă de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei pentru efectuarea expertizei judiciare, iar partea apărării nu s-a expus în privinţa acestora.

Concomitent, instanţa reţine în fapt că potrivit scrisorii autentice cheltuielile suportate cu ocazia efectuării examinărilor în cadrul raportului de expertiză medico-legală cu nr. 202502D1639 din 5 septembrie 2025, constituie suma de 320 lei.

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa

căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Având în vedere prevederile menționate supra, instanța de judecată consideră că, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatului **Alexandr Malîi**, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 320 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză medico-legală cu nr. 202502D1639 din 5 septembrie 2025, este considerată de instanţă ca întemeiată şi va fi admisă.

Instanţa mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime 320 lei au fost probate prin scrisoarea autentică semnată de instituţia de expertiză, precum şi prin faptul că au fost recunoscute de instanţă drept mijloace de probă pertinente în prezenta cauză penală.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a declaraţiilor inculpatului în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 80^1 din Codul penal, art. art. 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Alexandr Malîi**, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. c) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi, iar cu aplicarea art. 80^1 , art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui **Alexandr Malîi** pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Alexandr Malîi** se obligă:

- *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;*

- *să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;*

- *să participe la programe probaționale;*

Controlul asupra executării de către **Alexandr Malîi** a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Alexandr Malîi** de calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă se aplică în privinţa lui **Alexandr Malîi**, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

Se admite demersul procurorului şi se încasează de la **Alexandr Malîi** în beneficiul statului mijloace financiare în sumă de 320 (trei sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză medico-legală cu nr. 202502D1639 din 5 septembrie 2025.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Silvia Slobodzean**