Dosarul nr. 2 – 2020//2023;
2-23077626-48-2-30052023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

20 noiembrie 2023 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, cu sediul în or. Călărași, în persoana judecătorului ARHIP Valeriu,

examinând la sediul instanței, unipersonal, în procedura de examinare a cererilor cu valoarea redusă, fără participarea părților,

cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul O.C.N „CREDITS 2 ALL ” S.R.L. împotriva lui POPESCU MIHAIL cu privire la încasarea datoriei contractuale în mărime totală de 9 993,97 lei și compensarea cheltuielilor de judecată

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei.

1. Reclamantul O.C.N. ”CREDITS 2 ALL” S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Popescu Mihail privind încasarea datoriei în mărime de 9 993,97 lei, compusă din creditul principal în mărime de 5 000 lei și dobânda aferentă în mărime de 4 993,97 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că în temeiul contractului de credit nebancar nr. 656277 din 09.12.2021, OCN „Credits 2 ALL” S.R.L. i-a acordat lui Popescu Mihail un împrumut în sumă de 5 000 lei cu termenul final de rambursare la data de 09.02.2022. Potrivit Contractului de împrumut, Popescu Mihail s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda, taxele și comisioanele aferente conform Graficului de rambursare inclus în Contractul de credit. Până în prezent însă, Popescu Mihail nu și-a onorat obligațiile de plată, astfel suma totală a creditului, conform calculului datoriei constituie 9 993,97 lei, formată din creditul principal în mărime de 5 000 lei și dobânda aferentă în mărime de 4 993,97 lei. La data de 09.01.2023 în adresa lui Popescu Mihail a fost expediată cererea prealabilă prin care i-au fost comunicate pretențiile și posibilitatea de a achita valoarea creditului și a sumelor aferente în termen de 7 zile calendaristice sau posibilitatea de a recurge la procedura de mediere extrajudiciară însă fără vreun rezultat din partea debitorului.

Potrivit pct. 5.1. al Contractului de credit, Debitorul este obligat să achite creditul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data scadenței, conform condițiilor și termenul indicat în Contractul de credit.

Conform pct. 6.3. al contractului menţionat, pentru neachitarea în termenul stabilit a împrumutului, dobânzii şi a comisionului pentru utilizarea creditului Debitorul este obligat să achite o penalitate de întârziere în mărime de 1% din suma restantă a creditului, calculată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere până la achitarea integrală a sumelor scadente.

În drept, reclamantul a invocat prevederile art. art. 9, 10, 774, 776, 858, 901, 1242 CC RM şi art. 33, 33^1, 82, 166, 167, 243, 276^2- 276^4 CPC RM.

Procedura de examinare a cauzei.

3. În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

4. În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

5. Astfel având în vedere că obiectul litigiului în prezenta speță constituie încasarea datoriei iar valoarea cererii nu depășește 10 salarii minime pe economie prognozate la data sesizării instanței, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 31 mai 2023, judecătorul a stabilit că prezenta cauză urmează a fi examinată în procedura scrisă.

Comunicarea actelor.

6. În data de 06.06.2023, copia încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 31 mai 2023, împreună cu copia cererii cu valoare redusă însoțită de setul cu acte a fost expediată în adresa pârâtului Popescu Mihail, care le-a recepționat în data de 19.06.2023, fapt confirmat prin semnătura acestuia din avizul de recepție (f.d.30).

7. În așa fel, în temeiul art. 100 și art. 276/2 alin. (3) CPC, instanța constată că procedura comunicării acțiunii civile și a înscrisurilor participanților la proces a fost respectată, pârâtul fiind conștient de faptul că, în cazul nedepunerii referinței și probelor în termenul stabilit, este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar.

8. Astfel, având în vedere că, în termenul stabilit de instanță, pârâtul Popescu Mihail nu a prezentat referință sau alte probe, instanța a dispus examinarea prezentei cauze, în baza probelor din dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

9. Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă OCN ”CREDITS 2 ALL” SRL este întemeiată și urmează a fi **admisă parțial,** reieșind din următoarele considerente.

10. În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

11. Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

12. În drept, cu titlu de normă materială general aplicabilă, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

13. În temeiul art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

14. În temeiul art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

15. În temeiul art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

16. În temeiul art. 901 alin. (4) din Codul civil, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

17. În temeiul art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Cu privire la pretențiile reclamantului privind încasarea sumei de 6 156,37 lei cu titlu de credit principal, instanța notează următoarele.

18. În conformitate cu art. 1242 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

19. Potrivit art. 1247 alin.(1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului

20. În temeiul art. 1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4) Cod civil.

21. În concordanță cu art.1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum şi alte organizații care acordă credite în baza legii.

22. Analizând materialul probatoriu a cauzei, instanța a constatat cu certitudine că în temeiul cererii de credit nr. 21938979492 din 09.12.2021 (f.d.10), la data de 09.12.2021 între OCN „Credits 2 ALL" S.R.L. în calitate de creditor și Popescu Mihail în calitate de Debitor a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 656277 prin care OCN „Credits 2 ALL" S.R.L. i-a acordat lui Popescu Mihail un credit în mărime de 5000 lei pentru un termen de 2 luni, cu

termenul final de rambursare la data de 09.02.2022, rata dobânzii aferente a împrumutului constituie 14 % lunar, fixă, DAE (dobânda anuală efectivă) - 15,02 %, costul total al împrumutului constituind 6109,26 lei (f. d. 5).

23. Prin dispoziția de plată nr. 656277 din 09.12.2021, se confirmă că OCN ”Credits 2 All” SRL a eliberat lui Popescu Mihail suma de 5 000 lei cu titlu de credit în temeiul contractului cercetat supra (f. d. 13).

24. Potrivit pct. 5.1. al Contractului de credit nebancar, debitorul este obligat să achite creditul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data scadenței, conform condițiilor și termenului indicat în Contractul de credit. Creditul primit devine scadent la data indicată în Condițiile speciale ale prezentului Contract.

25. În temeiul prevederilor pct. 6.3. al contractului menţionat, pentru neachitarea în termenul stabilit a creditului, dobânzii și comisionului pentru utilizarea creditului, debitorul este obligat să achite, începând cu a patra zi a restanţei (perioada de grație) şi până la momentul achitării complete a acestei restanţe, o penalitate de întârziere în mărime de 1 % din suma restantă a creditului și a dobânzii calculate pentru fiecare zi calendaristică de întârziere până la achitarea integrală a sumelor scadente. În cazul existenţei datoriei neachitate după expirarea perioadei de grație sus-menţionate, penalitatea se va calcula pentru întreaga perioadă restantă.

26. În temeiul calculului datoriei efectuat de reclamant, rezultă că pârâtul Popescu Mihail n-a efectuat nici o achitare în scopul contul stingerii creditului iar restanța acestuia la plata datoriei contractuale și plăților aferente constituie suma de 9 993,97 lei, formată după cum urmează: creditul principal – 5 000 lei și dobânda - 4 993,97 lei (f. d. 14).

27. Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, în adresa debitorului Popescu Mihail a fost expediată cerere de soluţionare prealabilă, prin care acestuia i-au fost comunicate pretenţiile OCN „Credits 2 ALL" S.R.L. şi posibilitatea de a achita datoria în termen de 15 zile calendaristice, cerere care a rămas fără răspuns şi satisfacere (f. d. 21-23).

28. Prin urmare, raportând prevederile legale anterior enunțate la circumstanțele de fapt constatate, judecătorul reține că, între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, raportului juridic obligațional materializându-se prin contractul de credit nebancar nr. 656277 din 09.12.2021.

29. În acest context, având în vedere că actele cauzei denotă că OCN ”Credits 2 All” SRL i-a acordat lui Popescu Mihail un împrumut în mărime de 5 000 lei care nu a fost rambursat integral în termenul stabilit, iar notificarea a rămas fără soluționare, în partea în care împrumutatul nu a restituit soldul creditului restant în mărime de 5000 lei, judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantului și urmează a fi admisă fără echivoc. Ori, pârâtul Popescu Mihail nu și-a onorat obligațiunea prevăzută la pct.5.1 din Condițiile generale le contractului de credit, prin care s-a obligat să achite creditorului creditul și alte plăți datorate în temeiul contractului de credit nebancar nr. 656277 din 09.12.2021.

30. Drept urmare instanța reține că la data sesizării instanței cu prezenta acțiune, pârâtul Popescu Mihail nu și-a executat obligațiunile pecuniare față de reclamant și nu a rambursat integral împrumutul acordat, motiv pentru care OCN ”Credits 2 All” SRL este în drept să pretindă de la debitor executarea prestației, iar debitorul are obligația să o execute în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, dispoziție dictată de art. 858 alin.(2) Cod civil.

31. În aceeași ordine de idei, instanța reține că reclamantul OCN „Credits 2 All” SRL în temeiul art. 118 CPC, a făcut dovada temeiului pretenției înaintate prin probe pertinente și

veridice iar pârâtul Popescu Mihail nu a depus referință și nu a prezentat careva probe privind restituirea integrală ori parțială a creditului acordat.

32. Reieșind din considerentele enunțate instanța conchide de a încasa din contul Popescu Mihail în beneficiul OCN ”Credits 2 All” SRL soldul creditului în mărime de 5000 lei în temeiul contractului de credit nr. 656277 din 09.12.2021.

Cu privire la cerința reclamantului privind încasarea dobânzii aferente în mărime de 4993,97 lei, instanța notează următoarele.

33. Din materialele cauzei se constată că contractul de credit nr. 656277 din 09.12.2021, a fost încheiat între O.C.N. „Credits 2 all” S.R.L. și Popescu Mihail după intrarea în vigoare a Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

34. Astfel, potrivit art. 15 alin. (7) al Legii respective „ ...se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

35. La acest capitol, instanța observă că raporturile contractuale între reclamant și pârât au o durată de 2 luni, suma inițială a împrumutului este de 5 000 lei, ceea ce demonstrează că speța în cauză se încadrează în rigorile art. 15 alin. (7) din Legea Nr. 202 din 12 iulie 2013.

36. Totodată instanța constată că la încheierea contractului de credit părțile au prevăzut o dobândă aferentă calculată la rata de 14% lunar fixă, rata anual efectivă împrumutului DAE 15,02 %, costul total al împrumutului acordat în mărime de 5 000 lei constituind tocmai 6 109,26 lei.

37. Reieșind din considerentul că la examinarea cauzei, instanța are obligația de a verifica dacă contractul încheiat între părți corespunde principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, instanța va verifica dacă clauzele contractuale în baza cărora s-a dispus încasarea dobânzii de întârziere și penalității, corespund legislației naționale.

Evaluarea clauzelor contractuale şi decizia finală asupra faptului că acestea sânt sau nu recunoscute ca fiind abuzive se efectuează de către instanţa de judecată. Protecţia conferită consumatorului, permite instanței de judecată naționale să aprecieze din oficiu caracterul abuziv al unei clauze. Raţiunea derivă din poziția de inferioritate economica, juridică și tehnică a consumatorului în raport cu comerciantul, inferioritate care se manifesta atât în ceea ce priveşte puterea de negociere, cât şi în ceea ce privește nivelul de informare. Această situaţie îl pune pe consumator în postura de a adera la condiţiile redactate în prealabil de către comerciant fără a avea puterea de a influenţa conţinutul lor.

38. Astfel, o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.

39. Examinând contractul de împrumut nr. 656277 din 09.12.2021 instanța de judecată deduce că clauzele contractuale cu privire la stabilirea dobânzii aferente împrumutului în mărime de 14 % lunar și - DAE 15,02 % și este abuzivă deoarece contravin normelor imperative ale

Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori și prin urmare urmează a fi anulate.

40. În acest context instanța relevă și prevederile art. 874 alin. (1) și (2) Cod civil, conform căruia în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă:) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

41. Astfel, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, **care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei**.

42. Conform art. 901 alin. (1) și (5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

43. Potrivit art. 1069 din Codul Civil, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.

44. În temeiul art. 1072 alin. (1) din Codul Civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

45. În conformitate art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul Civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect - obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

46. Art. 1079 din Codul Civil, stipulează că într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. l)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

47. Reieșind din conținutul prevederilor legale enunțate supra, instanța consideră că prevederile pct 4.4. din contractul de împrumut nr. 656277 din 21.09.2021, urmează a fi recunoscut ca clauză contractuală abuzivă, deoarece creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, dezechilibru care este în detrimentul pârâtului Popescu Mihail.

48. Or, reclamantul OCN „Credits 2 all” SRL nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, care ar demonstra faptul că la momentul semnării contractului, în calitate de creditor a negociat în mod individual cu pârâtul Popescu Mihail clauzele contractuale.

49. De asemenea, instanța constată că în cazul în care se va încasa de la pârâtul Popescu Mihail datoria în sumă totală de 9993,97 lei (formată din datoria la credit, dobânda de întârziere și penalitate), se va depăși cu mult suma creditului acordat de – 5 000 lei.

50. În acest context instanța reiterează prevederile art. 15 alin. (7) și (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

În cazul încălcării prevederilor alin. (7) și (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plăți).

51. Domeniul de aplicare al articolului 15 din Legea Nr. 202 din 12 iulie 2013, vizează contractele de credit pentru consumator care întrunesc una din următoarele cerințe: (a) termenul împrumutului este mai mic de 2 ani; sau (b) „suma inițială debursată” (adică împrumutul) este de până la 50 de mii de lei.

52. Art. 3 al Legii cu privire la organizațiile de creditare nebancară nr. 1 din 16.03.2018, definește Creditul (Credit nebancar), drept angajament de a acorda bani ca împrumut cu condiția rambursării acestora, a plății dobânzii și/sau a altor plăți aferente; prelungire a termenului de rambursare a datoriei; angajament de a achiziționa o creanță sau alte drepturi de a efectua o plată de către organizația de creditare nebancară.

53. Conform art. 3 din Directiva 93/13 CEE, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerințelor de bună-credință, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil și, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.

54. În urma celor expuse, având în vedere că contractul de credit nebancar nr. 656277 din 09.12.2021 a fost încheiat în aceeași zi a adresării pârâtului cu cerere pentru acordarea creditului, este evident că clauzele contractuale care prevăd obligația de plată a dobânzii n a fost negociată. Astfel, pârâtul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale.

55. Conform dispozițiilor Directivei 93/13/CEE a Consiliului Europei din 05.04.1993, privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, pct. 1, lit. e) al anexei la art. 3, al. 3) - sunt considerate clauze abuzive, utilizate într-un contract încheiat cu un consumator, în special dispozițiile care: impun, cu titlu de penalități, consumatorului care nu și-a îndeplinit obligațiile, o despăgubire într-un cuantum disproporționat de mare.

56. În continuare, judecătorul notează că prevederile Legii Nr. 202 din 12 iulie 2013 și a Legii nr. 1 din 16.03.2018 introduce o interdicție clară pentru reclamant și anume, este interzis

reclamantului să aplice plăți aferente (dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți) contractului de credit a căror valoare totală să depășească suma împrumutată, adică suma de – 8000 lei.

57. Prin urmare, conform art. 15 alin. (9) din Legea Nr. 202 din 12 iulie 2013 și a Legii nr. 1 din 16.03.2018 , reclamantul are dreptul să solicite doar restituirea împrumutului nerambursat în sumă de – 5000 lei, fără revendicarea altor plăți aferente sub formă de dobândă în mărime de - 4993,97 lei. Prin urmare, reclamantul OCN „Credits2 All" este decăzut din dreptul de a solicita încasarea dobânzii, comisioane și penalități de la pârât.

58. Astfel, având în vedere că suma creditului principal solicitat de către reclamant constituie – 5000 lei iar dobânda constituie suma de – 4993,97 lei, sumă ce este aproape egală suma creditului nerambursat, instanța va respinge cerința reclamantului privind încasarea dobânzii ca fiind neîntemeiată și abuzivă.

59. În consecință, instanța va dispune în casarea din contul pârâtului Popescu Mihail în beneficiul reclamantului OCN "Credits 2 all" SRL, a sumei creditului principal în mărime de 5000 lei, iar cerința reclamantului cu privire la încasarea dobânzii în sumă de 4 993,97 lei urmează a fi respinsă.

Suplimentar cerinței încasării datoriei, prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat să fie încasate și **cheltuielile de judecată.**

60. La acest capitol instanța reține prevederile art. 82 CPC, în temeiul cărora cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

61. În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

62. În acest context, având în vedere faptul că, prin ordinul de plată nr. 34942 din 15.05.2023 se confirmă faptul că reclamantul la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 299,82 lei (f.d.1), instanța de judecată ajunge la concluzia să compenseze cheltuielile reclamantului de plată a taxei de stat din contul pârâtului în calitate de parte care a pierdut procesul, proporțional părții admise din pretenții.

63. În ceea ce privește cererea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de notificarea prealabilă a pârâtului în mărime de 21,9 lei, având în vedere faptul că reclamantul a notificat prealabil pârâta și a suportat cheltuielile respective, confirmate prin ordinul de plată anexat la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia să admită cerința privind încasarea din contul pârâtei Popescu Mihail a cheltuielilor de judecată ce țin de notificarea prealabilă, ca fiind necesare și suportate de partea care are câștig de cauză.

64. În conformitate cu art. 82, 94, 276^2 - 276^4 și 238- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N „CREDITS 2 ALL " S.R.L. împotriva lui POPESCU MIHAIL cu privire la încasarea datoriei contractuale în mărime totală de 9 993,97 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul pârâtului POPESCU MIHAIL, născut la *****, idnp *****, cu viza de domiciliu în ***** în beneficiul O.C.N. ”CREDITS 2 ALL” S.R.L., cu sediul în *****, idno *****, în baza Contractului de credit nebancar nr. 656277 din 09.12.2021:

- datoria contractuală în mărime de 5 000 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat, proporțional părții admise din pretenții în mărime de 270 lei, cheltuielile legate de notificarea prealabilă a debitorului în mărime de 21,9 lei,

în total suma de 5 291 (cinci mii două sute nouăzeci și unu) lei 90 (nouăzeci) bani.

În rest, în partea cererii privind încasarea dobânzii aferente se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, de la adoptare, la Curtea de apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Judecător Valeriu ARHIP