Dosarul nr. 2-23141594-05-2ri-15122023 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Evgheni Bancov

Curtea de Apel Cahul
D E CI Z I E
În Numele Legii

14 februarie 2024 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*:** **dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Ion DĂNĂILĂ*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de lichidatorul SRL „Anabellecris Fashion" în proces de insolvabilitate, Alexandru Verdeș împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 noiembrie 2023, pronunțată cererile de ridicare a excepției de tardivitate înaintate de pârâții Graur Cătălin și Zgîrcibabă Vadim în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Anabellecris Fashion", Verdeș Alexandru, către Graur Cătălin și Zgîrcibabă Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 03 octombrie 2023 lichidatorul SRL „Anabellecris Fashion", Verdeș Alexandru, a depus cerere de chemare în judecată către Graur Cătălin și Zgîrcibabă Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

În susținerea cererii de chemare în judecată a invocat că, Biroul vamal Sud a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Anabellecris Fashion", motivând că debitorul are datorie faţă de creditor în mărime de 20 974 lei. Prin încheierea instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09 iunie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Biroul vamal Sud privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Anabellecris Fashion" şi a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu - administratorul autorizat Verdeş Alexandru. La data de 21 august 2020, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procedura simplificată a falimentului faţă de SRL „Anabellecris Fashion" şi s-a desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat - Verdeş Alexandru. În cadrul procedurii s-au înaintat cereri de validare şi s-au validat următorii creditori: BC „Victoriabank,, SA cu suma de 429 416,67 lei, în rangul creanţelor garantate; Biroul vamal Sud cu suma de 10 815,65 lei în rangul III şi suma de 39 690,09 lei în rangul VI; Serviciul Fiscal de Stat cu suma de 56 626,13 lei în rangul III şi cu suma de 36 514,00 lei în rangul VI. În cadrul procedurii, prin procesul-verbal nr. 8 privind rezultatul negocierilor directe a bunurilor debitorului SRL „Anabellecris Fashion" din 17 mai 2023, au fost comercializate bunurile gajate în favoarea creditorului garantat BC „Victoriabank,, SA la preţul total de 60 000 lei. Iar, conform tabelul definitiv consolidat din 21 august 2023, valoarea creanţei BC „Victoriabank,, SA s-a diminuat cu 45 000,00 lei. Conform tabelului definitiv consolidat, suma

rămasă nestinsă faţă de creditori constituite - 528 062,54 lei. În urma examinării situaţiei de fapt, a constatat că de către membrii organelor de conducere şi persoanele împuternicite de aceştia, în speţă - administratorul statutar Cătălin Graur şi asociatul Vadim Zgîrcibabă, ultimul având şi împuterniciri de reprezentare a debitorului, nu au fost întreprinse nici o măsură de stingere a obligaţiilor existente şi nu au fost respectate prevederile Legii insolvabilităţii şi anume de 2 depunere a cererii introductive în conformitate cu art. 14.

Ținând cont de prevederile art. 159 alin. (4), art. 14 alin. (1), (3), art. 10, art. 2 din Legea insolvabilității, menționează că din conținutul cererii introductive a Biroului vamal Sud, a constatat că conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 574/18 din 18 decembrie 2018, debitorului SRL „Anabellecris Fashion" i-au fost calculate obligaţii vamale (fiscale) în sumă de 11 668,61 lei. Se menţionează că suma respectivă nu a fost stinsă până la intentare procesului de insolvabilitate, fiind solicitată validarea ei de către creditorul deponent al cererii introductive. Reieşind din norma art. 2 a Legii, după data de 18 februarie 2019 (data de 18 decembrie 2018 + 60 zile) întreprinderea SRL „Anabellecris Fashion" a intrat în incapacitate de plată, or din această dată a început a curge termenul prevăzut la art. 14 alin. (3) al Legii Insolvabilităţii. Deci, data limită de depunere a cererii introductive fată de întreprinderea fondată de către membrii organelor de conducere a fost 20 martie 2019 (18 februarie 2019 + 30 zile). Dat fiind faptul că cererea introductivă a fost depusa la 09 iunie 2020, organele de conducere ai SRL „Anabellecris Fashion" au avut un termen suficient de a-şi asuma obligaţia de depunere a cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de data menţionată supra. Astfel, din cele constate, consideră că organele de conducere ai SRL „Anabellecris Fashion" au evitat îndeplinirea acestei obligaţii. Consecvent, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţă creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3) al art. 14 al Legii insolvabilităţii (art. 14 alin. (4) al Legii insolvabilităţii).

Întru elucidarea sumei care urmează a fi încasată din contul persoanelor responsabile a debitorului, lichidatorul a stabilit în cerere doar creanţele ce au survenit după data de 20 martie 2019, şi din culpa (inacţiunea de nedepunere a cererii introductive) membrilor organelor de conducere, şi anume:

1. După data de 20 martie 2019 au apărut obligaţii faţă de Biroul vamal Sud, constate prin decizia de regularizare nr. 132 din 03 decembrie 2019, conform cărei debitorului i-au fost calculate obligaţii în sumă de 263,59 lei; prin decizia nr. 133 din 03 decembrie 2019, debitorului i-au fost calculate obligaţii în sumă de 486,54 lei; prin decizia nr. 139 din 11 decembrie 2019, debitorului i-au fost calculate obligaţii în sumă de 5 962,95 lei; prin decizia nr. 143 din 18 decembrie 2019, debitorului i-au fost calculate obligaţii în sumă de 1 404,53 lei; prin decizia nr. 01 din 11 ianuarie 2020, debitorului i-au fost calculate obligaţii în sumă de 1 480,21 lei; prin decizia nr. 04 din 20 ianuarie 2020, debitorului i-au fost calculate obligaţii în sumă de 360,18 lei; prin decizia nr. 07 din 03 februarie 2020, debitorului i-au fost calculate obligaţii în sumă de 275,49 lei; prin decizia nr. 23 din 21 februarie 2020, debitorului i-au fost calculate obligaţii în sumă de 2033,48 lei. În total suma de 12 266,97 lei. Conform deciziilor asupra cauzei de contravenţie vamală nr. 536/20, s-a aplicat amendă asupra debitorului în sumă de 985,83 lei; prin decizia nr. 562/20, s-a aplicat amendă în sumă de 2 803,66 lei; prin decizia nr. 564/20, s-a aplicat amendă în sumă de 862,70 lei; prin decizia nr. 464/20, s-a aplicat amendă în sumă de 4 092,56 lei; prin decizia nr. 466/20, s-a aplicat amendă în sumă de 15 282,12 lei; prin decizia nr. 467/20, s-a aplicat amendă în sumă de 762,50 lei; prin decizia nr. 465/20, s-a aplicat amendă în sumă de

637,07 lei; prin decizia nr. 472/20, s-a aplicat amendă în sumă de 3 794,10 lei. În total suma de 29 220,54 lei. Suma restantă fată de Biroul vamal Sud constituie 41 487,51 lei. Atrage atentie instanţei de insolvabilitate că, în baza proceselor-verbale si a deciziilor de sancţionare, reprezentant al debitorului s-a specificat Zgîrcibabă Vadim.

2. BC „Victoriabank,, SA, prin comunicatul nr. 1925-13-20 din 19 august 20, a informat despre data survenirii creanţei scadente şi anume 10 iunie 2020 în mărime de 419 754,27 lei, însă creditorul garantat s-a validat cu creanţa sa în mărime de 429 416,67 lei. Se menţionează că, în 3 cadrul procesului, la 17 mai 2023 valoarea creanţei BC „Victoriabank,, SA s-a diminuat cu 45 000,00 lei din contul bunurilor valorificate, deci la moment creanţa nestinsă constituie suma de 384 416,67 lei şi anume această sumă urmează a fi trecută în obligaţia membrilor organelor de conducere a SRL „Anabellecris Fashion".

3. Întru stabilirea obligaţiilor faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat apărute pe perioada 20 martie 2019 – 21 august 2020, de către lichidator a fost extras din sistemul informaţional al Serviciului Fiscal de stat contul generalizat curent al contribuabilului. Conform ordinului IFS nr. 400 din 14 martie 2014 cu privire la aprobarea instrucţiunii privind evidenţa obligaţiilor faţă de buget, a fost aprobată darea în exploatare a modulului „Contul curent al contribuabilului" în cadrul Sistemului Informaţional al Serviciului Fiscal de Stat. La caz, instrucţiunea privind evidenţa obligaţiilor faţă de buget (în continuare - Instrucţiune) stabileşte modul de accesare şi generare a contului/conturilor contribuabilului, certificatelor privind lipsa sau existenţa restanţelor faţă de buget pentru organele fiscale şi pentru autorităţile publice, investite cu drepturi respective. Conform contului generalizat curent pe perioada 20.03.2019 - 21.08.2020, suma obligaţiilor neachitate către Serviciul Fiscal de Stat (fără contribuţiile sociale obligatorii si de asistentă medicală) constituie suma de 30 837,71 Iei.

4. Este de menționat că membri organelor de conducere cunoșteau sau trebuia să cunoască despre obligațiunile prevăzute de art. 14 alin. (3) Legii insolvabilității, astfel că din inacţiunea membrilor organelor de conducere, şi anume din motiv că aceştia nu au depus o cerere introductivă, s-au acumulat creanţe nestinse faţă de creditori în suma totală de 456 741,89 lei.

Potrivit extrasului nr. 6741, a istoricului SRL „Anabellecris Fashion" din 30 iunie 2020 şi a deciziei Agenţiei Servicii Publice privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 11 septembrie 2020, administrator și asociat al debitorului SRL „Anabellecris Fashion" este identificat cetăţeanul străin Graur Cătălin, cu domiciliu în Romania, mun. Bucureşti, sec 3, bd. Energeticienilor nr. 124-126. Totodată, în conformitate cu datele bancare acumulate, s-a constat şi rolul activ în gestionarea întreprinderii care l-a avut şi al doilea asociat Zgîrcibabă Vadim, cu domiciliul în raionul Cahul, satul Moscovei, fapt constatat prin următoarele probe: La 29 noiembrie 2018 administratorul statutar Graur Cătălin a eliberat pe numele lui Zgîrcibabă Vadim procura cu nr. 10004, prin care i-a acordat drepturi nelimitate de acţiona ca administrator al SRL „Anabellecris Fashion", fiind responsabil direct de gestiunea entităţii timp de 3 ani. Conform fişei de specimene nr. 103 din 29 noiembrie 2018, Zgîrcibabă Vadim avea dreptul la prima şi a doua semnătură în documentele bancare, deci efectiv efectua operaţiuni bancare nelimitat din numele SRL „Anabellecris Fashion".

În baza celor expuse anterior şi a actelor confirmative anexate la prezenta cerere, concluzionează că atât Graur Cătălin, cât şi Zgîrcibabă Vadim sunt responsabile de obligaţiile nestinse ale debitorului, dat fiind faptul că ambii au avut obligaţiunea de înaintare a cererii introductive, motiv din care solicită: Admiterea prezentei cereri; Atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Anabellecris Fashion", în persona administratorului statutar Graur Cătălin și Zgîrcibabă Vadim; Încasarea solidară din

contul lui Graur Cătălin şi Zgîrcibabă Vadim a sumei de 456 741,89 lei în contul de acumulare a debitorului.

La 31 octombrie 2023 Zgîrcibabă Vadim a depus cerere de ridicare a excepției de tardivitate, prin care a solicitat examinarea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186[1] din Codul de procedură civilă, în absența sa, Zgîrcibabă Vadim, admiterea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186[1] din Codul de procedură civilă, pronunțarea unei hotărârii, prin care să fie respinsă cererea depusă de lichidatorul Verdeş Alexandru privind atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, ca fiind tardivă.

La 07 noiembrie 2023 Graur Cătălin, prin intermediul avocatului Roman Mihai-Tiberiu, a depus cerere de ridicare a excepției de tardivitate, prin care a solicitat examinarea cererii privind ridicarea excepţiei de tardivitate în temeiul art. 186[1] din Codul de procedură civilă, în absenţa sa, Graur Cătălin, admiterea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186[1] din Codul de procedură civilă, pronunţarea unei hotărârii, prin care să fie respinsă cererea depusă de lichidatorul Verdeş Alexandru privind atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, ca fiind tardivă.

În argumentarea cererilor pârâții au indicat că, după cum rezultă din materialele dosarului nr. 2i-11/2020, dar şi din informația furnizată de Portalul National al Instanţelor Judecătoreşti, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din data de 21 august 2020, este definitivă. Prin decizia nr. 1017603007290 din 11 septembrie 2020, Serviciul înregistrare a unităţilor de drept Cahul, a decis: A înregistra şi a consemna în Registru de stat al persoanelor juridice menţiunea că, Societatea cu Răspundere Limitată „Anabellecris Fashion”, înscrisă în registru de stat cu nr. 1017603007290, se află în procedură de insolvabilitate, cu iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea societăţii; A consemna în Registru de stat al persoanelor juridice date despre lichidator. La data de 04 octombrie 2023 lichidatorul SRL „Anabellecris Fashion”, Verdeş Alexandru, a depus cerere în Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în persoana administratorului Graur Cătălin şi Zgîrcibabă Vadim, încasarea solidară din contul lui Graur Cătălin şi Zgîrcibabă Vadim a sumei de 456 741,89 lei, în contul de acumulare a debitorului.

Prin prisma prevederilor art. 247 alin. (1), art. 248 alin. (1), (2), (4) din Legea insolvabilităţii, menționează că, prin cererea depusă la data de 04 octombrie 2023 de către lichidatorul SRL „Anabellecris Fashion”,Verdeş Alexandru, se atestă că ultimul face trimitere la prevederile art. 10 şi art. 14 din Legea insolvabilităţii.

Din conţinutul cererii, poate fi constatat cu certitudine că lichidatorul îşi întemeiază cerinţele pe prevederile art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii. Art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii statuează fără echivoc că, termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Conform art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Prin urmare, din analiza prevederilor enunţate, rezultă că în cazul în care sunt identificate persoanele cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de persoana, care a comis acţiuni ce a adus daune proprietăţii debitorului, la cererea lichidatorului depusă în termen de 3 ani de la data la care a fost

cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate sau a comis acţiunile ce au adus daune proprietății debitorului, dar nu mai târziu de 2 ani de la data de intentare a hotărârii de insolvabilitate. Dreptul de depunere a cererii se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Cererea depusă la data de 04 octombrie 2023 este prescrisă, or, presupusele persoane care au cauzat insolvabilitatea, au fost cunoscute încă de la 09 iunie 2020, adică în momentul depunerii cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL „Anabellecris Fashion".

La data de 09 iunie 2020, a fost desemnat administrator provizoriu - Verdes Alexandru, prin hotărârea din 21 august 2020, a fost desemnat în calitate de lichidator Verdeş Alexandru, astfel Verdeş Alexandru a cunoscut persoanele, care în opinia sa, au cauzat starea de insolvabilitate cu mult înainte de data depunerii cererii introductive şi acesta nu a fost schimbat. Menționează că insolvabilitatea debitorului SRL „Anabellecris Fashion" a fost constatată prin hotărâre la data de 21 august 2023.

În acest sens, de la data emiterii hotărârii privind constatarea insolvabilității şi până la depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrii organelor de conducere s-a scurt o perioadă de 3 ani şi 2 luni. Analizând textul de lege expus la alin. (5) al art. 248 din Legea, au constatat indubitabil faptul că administratorul a avut termen 3 ani de zile de a depune cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrii organelor de conducere din momentul ce a cunoscut persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de 5 la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. După cum urmează din cele stabilite şi expuse supra, se atestă depăşirea termenul de prescripţie prevăzut la Capitolul XIII din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 30 noiembrie 2023 s-au admis cererile de ridicare a excepției de tardivitate înaintate de pârâții Graur Cătălin și Zgîrcibabă Vadim. S-a respins ca tardivă acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Anabellecris Fashion", Verdeș Alexandru, către Graur Cătălin și Zgîrcibabă Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data 30 noiembrie 2023, la data de 11 decembrie 2023 lichidatorul SRL „Anabellecris Fashion", Verdeş Alexandru, ***a contestat-o cu recurs*** prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii nominalizate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinse cererile privind ridicarea excepției de tardivitate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului fiind indicat că Biroul Vamal Sud a depus la Judecătoria Cahul sediul Central, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Anabellecris Fashion".

La 21.08.2020 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-11/20 s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procedura simplificată a falimentului faţă de S.R.L. „Anabellecris Fashion" c/f: 1017603007290 și s-a desemnat în calitate de lichidator, - Verdeş Alexandru, deținătorul autorizației Ministerului Justiție nr. 88 din 14.01.2015.

La 04.10.2023, lichidatorul a înaintat o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere în ordinea art. 14 a Legii insolvabilității, prin care s-a solicitat: atragerea la răspundere subsidiară a membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Anabellecris Fashion" în persona administratorului statutar Graur Cătălin (CNP/IDPN:

*****) cu domiciliu în ***** și Vadim Zgîrcibabă (IDNP:*****) cu domiciliul în ***** și încasarea solidară din contul lui Graur Cătălin și Vadim Zgîrcibabă a sumei de 456 741,89 lei în contul de acumulare al debitorului. În cadrul procedurii, de către Graur Cătălin și Vadim Zgîrcibabă s-au înaintat cereri privind ridicarea excepției de tardivitate prin care s-a solicitat respingerea cererii de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere depusă de lichidator, ca tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 2i-38/2023 din 30.11.2023, instanţa de insolvabilitate a admis cererile de ridicare a excepției de tardivitate înaintate de pârâții Graur Cătălin și Zgîrcibabă Vadim și a respins ca tardivă acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul debitorului S.R.L. „Anabellecris Fashion" Verdeș Alexandru, privind atragerea la răspundere subsidiară a membri organelor de conducere.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 2i-38/2023 din 30.11.2023, lichidatorul înaintează prezentul recurs prin care solicită instanței de apel casarea încheierii cu respingerea cererilor privind declararea excepției de tardivitate, și remiterea cauzei pentru judecarea pricinii în fond.

Cererea de recurs se înaintează în baza prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi. Reglementări similare se regăsesc şi în dispoziţiile art. 356 Cod de procedură civilă, potrivit cărora cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii

Conform dispozițiilor art. 186^1 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Alin. (2), excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Alin. (3), dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, iar dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Iar conform alin. (8) al aceluiași articol, prescripția dreptului la acțiune în restituirea îmbogățirii nejustificate începe să curgă de la data la care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască atît existența dreptului său la restituire, cît și persoana obligată să restituie.

Susține că posibilitatea persoanei fizice sau juridice de a primi apărarea pe calea acţiunii civile reprezintă dreptul subiectiv la apărare pe calea acțiunii civile, denumit dreptul la acțiune. Apărut din cadrul raportului juridic civil, dreptul la acțiune reprezintă dreptul de a cere de la instanţa de judecată emiterea hotărârii, care ar admite acțiunea, sau dreptul la admiterea acțiunii.

Termenul începe să curgă, de la data când lichidatorul a cunoscut sau urma să cunoască în cumul/concomitent următoarei fapte: s-a comis o încălcare care a cauzat o anumită daună pentru

el, valoarea pagube cauzate/întinderea prejudiciului, numele, prenumele, domiciliul şi alte date de identificare a persoanei culpabile de cauzarea prejudiciului, stabilite de Codul procedurii civile, necesare pentru întocmirea unei acţiuni în instanţa de judecată.

Or, în raporturile delictuale termenul de prescripție curge din date când reclamantul are toate datele necesare pentru întocmirea unei acţiuni faţă de pârât/persoane culpabilă de comiterea acțiunii.

Consideră că termenul de prescripție se referă la dreptul de exercitare a acţiunii din partea reclamantului faţă de pârât.

Conform art. 248 alin. (1) Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una din acțiunile prevăzute la pct. a)-i) a prezentului articol.

Iar potrivit art. 248 alin. (5) al Legii insolvabilității, termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Deci conform acestui articol lichidatorul are termen de 2 ani de la hotărârea de inițiere a procedurii de insolvabilitate de a identifica persoana culpabilă de insolvabilitatea debitorului, iar la expirarea acestui termen (în caz că antecedent expirării nu s-au identificat persoane culpabile) începe a curge termenul de prescripție (3 ani) privind înaintarea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membri organelor de conducere în ordinea art. 14 a Legii insolvabilității.

Notează că, termenul de prescripţie pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) al art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, este de 3 ani. Însă, legiuitorul a prevăzut că, termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotarârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Corespunzător, legiuitorul a reglementat și a plafonat începutul curgerii termenului de prescripție (de 3 ani) cu un termen de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

În această ordine de idei dat fiind faptul că hotărârea de inițiere a procedurii de insolvabilitate a fost emisă la 21.08.2020, se constată că termenul limită de identificarea a persoanelor culpabile de insolvabilitatea debitorului este 21.08.2022, iar termenul de înaintare a unei cereri privind atragerea la răspundere subsidiară a membri organelor de conducere este - 21.08.2025.

Prin normele Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume art. 15, art. 247-248 din, legiuitorul stabileşte și reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum și termenul de prescripție în interiorul căruia urmează a fi înaintată respectiva cerere.

Conform art. 383 alin. (1) și (2) din Codul civil, ”termenul se instituie prin lege, hotărâre judecătorească sau prin acordul părţilor. Indiferent de temeiul apariției, termenul se calculează după regulile stipulate în prezentul titlu.”

În asemenea condiţii, urmează de înțeles că, termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de angajare a răspunderii speciale nu poate începe a curge decât după intentarea

procesului de insolvabilitate, or doar odată cu intentarea procesului de insolvabilitate urmare a constatării unui temei în acest sens (fie general, fie special) poate fi pusă în discuție chestiunea ce ține de persoana care a cauzat insolvabilitatea.

Art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ”instituie termenul de prescripţie cu privire la obiectul cererii şi respectiv modalitatea de calcul a începutului curgerii termenului de prescripţie extinctivă.”

Un alt temei de casare a încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 30.11.2023 este suspendarea termenului de prescripție, astfel menționează că, instanţa de fond pronunțând soluția supusă recursului nu a ținut cont că intre timp pe teritoriul Republici Moldova a fost instituită în repetate rânduri stare de urgentă, începînd cu hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova din 17.03.2020.

Respectiv, potrivit prevederilor dispoziţiei nr. 3 din 15.04.2021, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a dispus la pct. 1 că: „Pe durata stării de urgenţă, termenele de prescripţie şi termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgenţă instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021.”

Iar prin hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31-03-2021 privind declararea stării de urgență, s-a declarat că se declară stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 1 aprilie–30 mai 2021. Respectiv curgerea termenul de prescripție a fost suspendat pentru 60 zile.

Instanța a admis cererile privind ridicarea termenului de prescripție, prin care s-a susținut că, termenul pentru înaintarea unei astfel de acţiuni începe a curge de la data intentării procesului de insolvabilitate, care, în speță, a avut loc la data de 21.08.2020. Termenul de 3 ani invocat urma să se scurgă la 21.08.2023, ora 00.00 .

Însă, chiar dacă cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membri organelor de conducere în ordinea art. 14 a Legii insolvabilităţii a fost înregistrată în instanţa de insolvabilitate la data de 04.10.2023, consideră lichidatorul că este înaintată în termen or termenele de procedură au fost suspendate pe toată durata stării de urgentă instituită, (60 zile) respectiv s-a prelungit termenul de prescripție de înaintare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară ca fiind nu 21.08.2023, dar 21.10.2023, circumstanță care însă a rămas a fi neapreciată de către instanța de fond la soluționarea cererii privind aplicarea excepției de tardivitate.

Or potrivit celor menționate, făcând trimitere la HOTĂRÂREA Parlamentului RM Nr. 49 din 31-03- 2021 și Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, se constată că termenul pentru înaintarea cererii de tragere la răspundere subsidiară s-a prelungit cu încă 60 zile, ceea ce înseamnă că cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membri organelor de conducere în ordinea art. 14 a Legii insolvabilităţii fiind depusă la 04.10.2023, se consideră ca fiind depusă în termen.

Cu titlul de recomandare menționează că există deja o practică, și anume Decizia Curții de Apel Bălți nr. 2ri-34/23 din 18 iulie 2023 (debitor S.R.L. ”Petauto-Plus”); încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2-20019953-12-2i-16062023-1 din 27 noiembrie 2023 (debitor S.R.L. ”Elrada-Lux”) etc.

Notează că instanțele judecătorești urmează să desfășoare o jurisprudență unitară şi nu pot să facă o jurisprudență contrară pe cazuri de aplicare analogică a legislației, or, potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului (cazul Beian c. România), desfășurarea unei jurisprudențe contrare pe cazuri analogice constituie de la sine încălcarea principiului siguranței

publice şi încălcarea art. 6 din Convenție, privind dreptul la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Termenul de declarare a recursului

În conformitate cu art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 249 din 29.06.2012, *hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege*.

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva hotărîrii este de 15 zile de la comunicarea ei.*

Din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la 30 noiembrie 2023, cererea de recurs formulată de lichidatorul S.R.L. „Anabellecris Fashion" – Verdeș Alexandru, la data de 11 decembrie 2023 a fost depusă în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă „*Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*". Totodată părților li s-a oferit posibilitatea de a depune referință asupra recursului, până la data de 20.02.2024.

Astfel la data de 26.01.2024 a fost înregistrată referința formulată de avocatul Bria Iulia în interesele intimatului Zgîrcibabă Vadim. În susținerea referinței fiind indicat că argumentul referitor la faptul că termenul începe să curgă de la data când lichidatorul a cunoscut sau urma să cunoască în cumul/concomitent următoarele fapte: s-a comis o încălcare care a cauzat o anumită daună pentru el. valoarea pagubei cauzate/întinderea prejudiciului. numele, prenumele, domiciliul și alte date de identificare a persoanei culpabile de cauzarea prejudiciului. stabilite de Codul de procedură civilă, necesare pentru întocmirea unei acțiuni în instanța, se notează că: La data de 09 iunie 2020 șeful Biroului Vamal Sud, a fost depusă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Anabellecris Fashion".

Prin Încheierea din data de 9 iunie 2020, instanța de insolvabilitate în completul format din judecător Bancov Evgheni, a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depuse de creditorul Biroul Vamal Sud privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Anabellecris Fashion". Prin aceeași Încheiere la pct. 2, instanța a dispus numirea în calitate de administrator provizoriu a societății cu răspundere limitată pe Verdeș Alexandru, administrator autorizat prin autorizația nr. 88 din 14.01.2015.

La data de 29 iunie 2020, ca urmare a Încheierii emise de către instanța de insolvabilitate, în Registru de stat al persoanelor juridice, au fost consemnate datele cu privire la desemnarea administratorului autorizat — Verdeș Alexandru, iar în același extras sunt înserate și datele despre organul de conducere al societății cu răspundere limitată.

Potrivit art. 413 alin. (l) din Codul civil „Drepturile, actele și faptele privitoare la starea și capacitatea persoanelor, cele în legătură cu bunurile care aparțin acestora, precum și orice raporturi juridice sînt supuse publicității în cazurile expres prevăzute de lege. La același articol în alineatul (2) lit. c), legiuitorul a indicat expres că Publicitatea menționată la alin. (l) se realizează prin registrul de stat al persoanelor juridice.

Astfel nu poate fi reținut argumentul lichidatorului înserat în recurs referitor la faptul că termenul de prescripție curge din data când reclamantul are toate datele necesare pentru întocmirea unei acțiuni față de pârât.

Conform materialelor cauzei nr. 2i-l I/2020 /f.d.88-92/, a fost anexat raportul nr. 01 din 31 iulie 2020 semnat de Verdeș Alexandru cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Anabellcris Fashion" și propunerile privind intentarea procesului de insolvabilitate, aceasta denotă faptul că administratorul de insolvabilitate a cunoscut cu mult timp înainte de depunerea cererii din 4 octombrie 2023, despre presupusa persoană care a cauzat insolvabilitatea, în acest sens fiind anexat raportul.

Legiuitorul a menționat clar la articolul 395 alin. (1) din Codul civil că Termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Argumentul invocat în recurs cu trimitere la faptul că administratorul are terme de 2 ani de la hotărârea de inițiere a procedurii de insolvabilitate de a identifica presoare culpabilă de insolvabilitatea debitorului, este unul neîntemeiat.

După cum se atestă din cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, aceasta este depusă în temeiul art. 248 alin. (l), lit. h) din Legea insolvabilității, prin urmare sunt incidente prevederile art. 248 alin.(5) din aceeași lege. Prevederile articolului 248 alin. (5) din Legea insolvabilității, statuează fără echivoc că, Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

La materialele dosarului, însăși Verdeș Alexandru a anexat un șir de acte cu titlu de probă, prin care se conturează încă odată că ultimul a cunoscut despre datele de identificare a organului de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Anabellcris Fashion" în luna iunie 2020, conform scrisorii nr. 05/01-04-64 din 30.06.2020, emisă de registratorul Șef serviciul înregistrare a unităților de drept Cahul, Alexandru Chirijiu.

Opinează că în cauza respectivă este expirat atât termenul de prescripție atât cel de 3 ani specific acțiunilor intentate în temeiul art. 248 alin. (l) din Legea insolvabilității cât și termenul de prescripție de 2 ani din momentul pronunțării hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. Or, nu este clar, ce acțiuni a întreprins administratorul timp de 3 ani și 2 luni de la pronunțarea hotărârii prin care s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Anabellcris Fashion".

În temeiul celor reiterate supra se prezintă a fi neîntemeiată și afirmația că termenul de înaintare a unei cereri privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere este 21 august 2025, așa cum prin încheierea din 30 noiembrie 2023, a menționat clar și explicit cum se calculează acest termen fără a lăsa loc de interpretări.

Este neîntemeiat argumentul cu referire la faptul că termenul de prescripție de 3 ani începe a curge după intentarea procesului de insolvabilitate — dar chiar și așa, insolvabilitatea a fost constatată prin Hotărâre judecătorească la data de 21 august 2020, iar termenul de 3 ani intervine la data de 21 august 2023.

Cu referire la afirmația recurentului precum că instanța de fond la pronunțarea Încheierii privind ridicarea excepției de tardivitate nu a ținut cont de faptul că în Republica Moldova a fost instituită în repetate rânduri stare de urgență începând cu hotărârea Parlamentului Republicii Moldova din 17.03.2020, or acest argument este unul neîntemeiat așa cum Hotărârea

Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020, a fost adoptată și a durat până la depunerea cererii introductive în instanța de insolvabilitate. Durata de activitate a Hotărârii respective a fost pe perioada 17 martie 2020 — 15 mai 2020, iar cererea introductivă a fost înaintată la data de 9 iunie 2020.

Astfel că această referire este făcută de către administratorul de insolvabilitate intenționat pentru a duce în eroare Colegiul care examinează recursul.

La fel este nejustificat argumentul recurentului precum că prin Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 privind declararea stării de urgență s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 1 aprilie — 30 mai 2021 si respectiv termenul de prescripție a fost suspendat cu 60 zile. Or potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 în articolul 1 legiuitorul a stabilit că „Se declară stare de urgență de întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 1 aprilie 2021 — 30 mai 2021.

Iar prin Dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 emisă de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova la pct. 1 a fost statuat că „Pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021".

Mai târziu, la data de 28 aprilie 2021, Curtea Constituțională în baza sesizărilor nr. 81a/2021 și nr. 82a/2021 pentru controlul constituționalității Hotărârii Guvernului cu privire la propunerea declarării stării de urgență nr. 43 din 30 martie 2021 și a Hotărârii Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021, a hotărât că: (copia hotărârii se anexează)

1. Se admit parțial sesizările depuse de dl Octavian Țîcu, dl Sergiu Litvinenco și dna Veronica Roșca, deputați în Parlamentul Republicii Moldova.

2. Se declară neconstituțională Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgentă nr. 49 din 31 martie 2021.

4. Prezenta hotărâre este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Astfel, Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021, la care face trimitere lichidatorul Verdeș Alexandru a fost declarată neconstituțională la data de 28 aprilie 2021, zi din care aceasta nici nu a mai produs efecte juridice.

Din circumstanțele expuse supra se demonstrează incontestabil că termenul de prescripție ar fi fost suspendat doar cu 28 zile, adică până la emiterea HCC nr. 15 din 28 aprilie 2021. Prin urmare acesta continuă să curgă în continuare din data de 22 august 2023 + 28 zile și intervenea la data de 18 septembrie 2023.

La caz a mai fost depusă o referință și de către avocatul Mihai Roman în interesele intimatului Graur Cătălin prin care au fost invocate aceleași temeiuri de netemeinicie a recursului reiterate în referința formulată în interesele intimatului Zgîrcibabă Vadim**.**

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cerere de recurs, Colegiul judiciar conchide că recursul declarat este nefondat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 8 alin.(3) Legii insolvabilității*, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă .*

Astfel, sunt aplicabile prevederile art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă *potrivit căruia recursul se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Pornind din prevederile legii citate recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul drept neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Materialele cauzei atestă la data de 09 iunie 2020 Biroul vamal Sud a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de „Anabellecris Fashion" SRL.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09 iunie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Biroul vamal Sud privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Anabellecris Fashion" și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Verdeș Alexandru.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 august 2020, s-a admis cererea introductivă a creditorului Biroul vamal Sud, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Anabellecris Fashion", cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului, s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Anabellecris Fashion", administratorul autorizat Verdeș Alexandru.

La 03 octombrie 2023 lichidatorul SRL „Anabellecris Fashion", Verdeș Alexandru, a depus cerere de chemare în judecată către Graur Cătălin și Zgîrcibabă Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

În conformitate cu extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6741 din 06 aprilie 2021, în calitate de administrator statutar și asociat cu cota de 90,0901% din capitalul social al întreprinderii insolvabile SRL „Anabellecris Fashion" este desemnat Graur Cătălin, iar Zgîrcibabă Vadim are calitatea de asociat cu cota de 9,9099% din capitalul social al întreprinderii insolvabile.

La caz s-a solicitat aplicarea prevederilor art. 186^1 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă potrivit cărora, *cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa*

participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Totodată în corespundere cu prevederile art. 116 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).*

Prevederile enunțate supra se încadrează în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului unde s-a reiterat, că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă (cauza Van Ham vs Germania nr. 7557/03 din 11.09.2007).

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, *instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.*

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii *debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor*.

În sensul prevederilor art. 247 alin. (1), (2) al Legii insolvabilității, *membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului*.

Iar conform dispozițiilor art. 248 alin. (1), (5) al Legii insolvabilității, *la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform*

prevederilor art.14; i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului. *Termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate*.

Prin prisma normei citate legiuitorul a instituit un termen în interiorul căruia persoanele prevăzute la art. 248 din Legea insolvabilității pot iniția răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului, iar pentru identificarea momentului începutului curgerii acestui termen servește data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate.

La caz, intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Anabellecris Fashion" a fost dispusă la 21 august 2020, iar cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Anabellecris Fashion" a fost depusă la 03 octombrie 2023, potrivit plicului anexat, adică după o perioadă mai mare de 3 ani.

Astfel, curgerea termenului de prescripție este condiționată atât de data la care a fost cunoscută, cât și de data la care trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate. Având în vedere că derularea procesului de insolvabilitate al SRL „Anabellecris Fashion" depășește o perioadă de 3 ani și că în procesul de insolvabilitate una din sarcinile administratorului provizoriu, lichidatorului, prin prisma prevederilor art. 66 și art. 114 din Legea insolvabilității, este de a identifica și evidenția cauzele şi împrejurările care au dus la insolvabilitatea debitorului.

Totodată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului nominalizați la art. 247 din Legea insolvabilității, acţiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din aceiaşi Lege, trebuie să fi fost comise de către aceştia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului, iar cererea cu privire la atragerea persoanelor în cauză la răspundere poate fi introdusă după intentarea procedurii de insolvabilitate în termen de 3 ani de la care s-a cunoscut sau trebuia să fie cunoscut faptul că dânșii au cauzat starea de insolvabilitate.

Notoriu este faptul că circumstanţele care au dus la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului SRL „Anabellecris Fashion" sunt descrise detaliat în raportul administratorului provizoriu. Respectiv, la momentul întocmirii raportului provizoriu, administratorul a făcut o analiză a activului şi pasivului debitorului insolvabil, cunoștea despre toate circumstanțele invocate în cererea de atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, situația economico-financiară, contabilă a întreprinderii, cunoscând cu certitudine momentul survenirii temeiurilor prevăzute de Lege pentru depunerea cererii introductive. Motiv din care termenul de depunere a cererii de atragere la răspundere subsidiară a început să curgă cel puțin din 21 august 2020, odată cu intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Anabellecris Fashion", așa cum anume la acea dată administratorul provizoriu deja prezentase raportul în care a descris existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate şi cauzele survenirii stării de insolvabilitate a SRL „Anabellecris Fashion".

Ținând cont de faptul că procesul de insolvabilitate a fost intentat la 21 august 2020, iar la acea dată deja se cunoştea despre momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive şi persoanele care se fac vinovate de survenirea stării de insolvabilitate a debitorului, termenul pentru depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară a început să curgă anume din 21 august 2020.

În acest context nu poate fi reținut argumentul lichidatorului înserat în recurs referitor la faptul că termenul de prescripție curge din data când reclamantul are toate datele necesare pentru întocmirea unei acțiuni față de pârât, or materialele cauzei atestă că administratorul Verdeș Alexandru a fost anexat raportul nr. 01 din 31 iulie 2020 cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Anabellcris Fashion" și propunerile privind intentarea procesului de insolvabilitate, aceasta denotă faptul că administratorul de insolvabilitate a cunoscut cu mult timp înainte de depunerea cererii din 4 octombrie 2023, despre presupusa persoană care a cauzat insolvabilitatea.

În corespundere cu articolul 395 alin. (1) din Codul civil că Termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În acest context neîntemeiat se prezintă argumentul recurentului cu trimitere la faptul că administratorul are termen de 2 ani de la hotărârea de inițiere a procedurii de insolvabilitate de a identifica presoare culpabilă de insolvabilitatea debitorului.

După cum se atestă din cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, aceasta este depusă în temeiul art. 248 alin. (l), lit. h) din Legea insolvabilității, prin urmare sunt incidente prevederile art. 248 alin.(5) din aceeași lege. Prevederile articolului 248 alin. (5) din Legea insolvabilității, statuează fără echivoc că, Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Menționabil este faptul că la materialele dosarului, însăși Verdeș Alexandru a anexat un șir de acte cu titlu de probă, prin care se conturează încă odată că ultimul a cunoscut despre datele de identificare a organului de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Anabellcris Fashion" în luna iunie 2020, conform scrisorii nr. 05/01-04-64 din 30.06.2020, emisă de registratorul Șef serviciul înregistrare a unităților de drept Cahul, Alexandru Chirijiu.

În acest sens în cauza respectivă a expirat atât termenul de prescripție cel de 3 ani specific acțiunilor intentate în temeiul art. 248 alin. (l) din Legea insolvabilității cât și termenul de prescripție de 2 ani din momentul pronunțării hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

În ceea ce privește afirmația recurentului precum că instanța de fond la pronunțarea Încheierii privind ridicarea excepției de tardivitate nu a ținut cont de faptul că în Republica Moldova a fost instituită în repetate rânduri stare de urgență începând cu hotărârea Parlamentului Republicii Moldova din 17.03.2020, or acest argument este unul neîntemeiat așa cum Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020, a fost adoptată și a durat până la depunerea cererii introductive în instanța de insolvabilitate. Durata de activitate a Hotărârii respective a fost pe perioada 17 martie 2020 — 15 mai 2020, iar cererea introductivă a fost înaintată la data de 9 iunie 2020.

La fel este nejustificat argumentul recurentului precum că prin Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 privind declararea stării de urgență s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 1 aprilie — 30 mai 2021 si respectiv termenul de prescripție a fost suspendat cu 60 zile. Or potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 în articolul 1 legiuitorul a stabilit că „Se declară stare de urgență de întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 1 aprilie 2021 — 30 mai 2021.

Iar prin Dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 emisă de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova la pct. 1 a fost statuat că „Pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021".

Mai târziu, la data de 28 aprilie 2021, Curtea Constituțională în baza sesizărilor nr. 81a/2021 și nr. 82a/2021 pentru controlul constituționalității Hotărârii Guvernului cu privire la propunerea declarării stării de urgență nr. 43 din 30 martie 2021 și a Hotărârii Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021, a hotărât că:

1. Se admit parțial sesizările depuse de dl Octavian Țîcu, dl Sergiu Litvinenco și dna Veronica Roșca, deputați în Parlamentul Republicii Moldova.

2. Se declară neconstituțională Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgentă nr. 49 din 31 martie 2021.

4. Prezenta hotărâre este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Astfel, Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021, la care face trimitere lichidatorul Verdeș Alexandru a fost declarată neconstituțională la data de 28 aprilie 2021, zi din care aceasta nici nu a mai produs efecte juridice.

Din circumstanțele expuse supra se demonstrează incontestabil că termenul de prescripție ar fi fost suspendat doar cu 28 zile, adică până la emiterea HCC nr. 15 din 28 aprilie 2021. Prin urmare acesta continuă să curgă în continuare din data de 22 august 2023 + 28 zile și intervenea la data de 18 septembrie 2023.

Astfel, instanța de insolvabilitate justificat a conchis că contrar prevederilor art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, lichidatorul SRL „Anabellecris Fashion", Verdeș Alexandru, a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil abia la 03 octombrie 2023, cu toate că termenul de 3 ani a expirat la 21 august 2023.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, în care s-a constatat că, la îndeplinirea acţiunilor procedurale, respectarea cerinţelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenele de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat Preambulul Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante (Dacia S.R.L. v. Moldova, nr. 3052/04, § 75, 18 martie 2008).

Curtea a reiterat principiu interpretării de către instanţele judecătoreşti a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripţie pentru iniţierea acţiunilor judecătoreşti şi dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenţia, în general, şi cu principiul securităţii raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (utatis mutandis, Platakou v. Greece, nr. 38460/97, § 37, ECHR 2001-I).

Constatările în cauză au condus instanța de insolvabilitate la concluzia că lichidatorul SRL „Anabellecris Fashion", Verdeș Alexandru, a omis termenul de prescripție extinctivă de adresare cu cerere de chemare în judecată către Graur Cătălin și Zgîrcibabă Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, motiv din care cererile de ridicare a excepției de tardivitate au fost justificat admise, iar acțiunea fiind respinsă ca tardivă.

Din considerentele menționate supra, ținând cont de faptul că argumentele invocate în cererile de recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, Colegiul respinge recursul și menține hotărârea contestată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.426-427 Cod de procedură civilă, colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de lichidatorul SRL „Anabellecris Fashion” în proces de insolvabilitate, Alexandru Verdeș.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 noiembrie 2023, pronunțată cererile de ridicare a excepției de tardivitate înaintate de pârâții Graur Cătălin și Zgîrcibabă Vadim în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Anabellecris Fashion”, Verdeș Alexandru, către Graur Cătălin și Zgîrcibabă Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii : Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ