C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-472/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni

Judecător Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Evghenii Comerzan în interesele inculpatului Cebotari Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 10 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Cebotari Ion** *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi locuitor al *****, studii medii, supus militar, ne căsătorit, neîncadrat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 01.10.2024-10.04.2025.
Instanța de recurs: 31.05.2025-02.09.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 10 aprilie 2025, Cebotari Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității pe o perioadă de 160 (una sută șaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijlocul material de probă un disc DVD-R cu înregistrări video din 15 ianuarie 2024, s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Cebotari Ion*** ***** la data de 12.01.2024 aproximativ la orele 23.39, dispunând de permis de conducere a mijloacelor de transport, eliberat de autoritățile competente ale Republicii Moldova la data de 27.10.2021 cu Seria și numărul *****, valabil pentru categoriile ”B, B1„ în timp ce conducea automobilul de model ”Ford Mondeo” cu numere de înmatriculare *****, în satul Larga raionul Briceni, a fost stopat legal în trafic pentru conducere neadecvată de către angajații Inspectoratului de Poliție Briceni, în urma discuțiilor colaboratorilor de poliție le-a apărut suspecții, că Cebotari Ion ***** a consumat băuturi alcoolice, ca urmare în baza pct.11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 unde este prevăzut că ”conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar” și art. 438 alin. (2) din Cod contravențional, i s-a cerut să fie supus testării alcoolscopice și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și recoltarea probelor biologice, însă Cebotari Ion ***** categoric a refuzat.

În ședința de judecată, inculpatul Cebotari Ion ***** care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza 2 probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Evghenii Comerzan în interesele inculpatului Cebotari Ion care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 10.04.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi soluții, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, să fie dispusă aplicarea art.79 CP RM, şi în baza acestei norme de a nu fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de anularea permisului de conducere a mijloacelor de transport în privința lui Cebotari Ion *****, având în vedere necesitatea excepțională a acestuia de a deține permis de conducere în coraport cu îngrijirea tatălui său, *****.

În susținerea cerințelor recursului, invocă că consideră soluția aplicată de către instanța de fond, pe marginea speței date, este una neîntemeiată. Instanța de fond nu a luat în considerație circumstanțele de fapt și de drept şi anume totalitatea circumstanțelor atenuante legate de personalitatea inculpatului, faptele că ultimul a săvârşit pentru prima dată o infracțiune uşoară, a hotărît să se urce la volan în stare de ebrietate din motiv că pe timp de noapte nu activau taximetriştii, iar tatăl condamnatului Cebotari Ion *****, *****, are maladie „*****, fapt care-i produce periodic dureri, din acest motiv avea nevoie de pastile care să-i scoată durerile, astfel, Cebotari Ion *****, a urcat la volan şi s-a deplasat la farmacie, iar la revenire în s.Coteala r-nul Briceni, a fost stopat de angajații IP. După cum a menționat, Cebotari Ion ***** întreține de părinții vîrsnici, în special tatăl lui *****, care periodic are nevoie de a fi transportat la spitalul raional, iar în timpul apropiat va avea nevoie de intervenție chirurgicală în România, unde deasemenea poate fi transportat doar de fiul lui Cebotari Ion *****, din motiv că deplasările cu mijloace de transport public sau neasistate sunt imposibile în cazul lui, fapt ce confirmă Administrația Publică Locală. Necătînd la toate acestea, instanța de fond respinge solicitarea apărării și a inculpatului privind aplicarea art.79 CP RM, şi aplică pedeapsa complimentară care constă în anularea permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Potrivit art. 447 al. (1) și (2) Cod de Procedură Penală*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă pînă la data examinării recursului de către părțile la proces nu au fost depuse careva referințe.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Evghenii Comerzan în interesele inculpatului Cebotari Ion, urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal ajunge la concluzia că stabilind pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, referitor la care se atacă sentința, instanța de fond nu a admis derogări de la procedura penală și normele penale, soluția instanței de fond în această latură fiind una întemeiată și corectă, în legătură cu ce recursul declarat se respinge ca

nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de recurent nefiind stabilite.

Colegiul penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenire a săvârşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În circumstanţele stabilite pe cauza penală, Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art. 79 Cod penal RM, ce ţin de neaplicarea pedepsei complementare, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului Cebotari Ion este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a recursului declarat ca fiind nefondat.

Conform art. 61 al. (1) și (2) Cod penal RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.*

Conform art. 75 alin.(1) Cod penal RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.*

Colegiul penal reţine că din materialele cauzei penale denotă că fapta infractorică săvîrşită de inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Sancţiunea art. 264/1 al. (3) Cod penal RM, infracţiune reţinută în sarcina inculpatului (în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii), prevedea pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sancțiunea art. 264/1 al. (3) Cod penal RM, prevede ca pedeapsă complementară obligatorie și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 78 al. (2) Cod penal RM, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa complementară prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită, poate fi înlăturată.

Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art. 79 al. (1) Cod penal RM.

Circumstanțele descrise în recursul declarat referitor la personalitatea inculpatului, nu pot servi temei de excludere a pedepsei complementare obligatorii prevăzute de sancțiunea art. 264/1 al. (3) Cod penal RM, sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal reţine că circumstanţele la care s-a făcut trimitere în recursul declarat sunt circumstanţe atenuante şi împrejurări care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi apreciate ca circumstanţe excepţionale legate de scopul şi motivele faptei, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de rolul vinovatului, de comportamentul lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de contribuirea acestuia la descoperirea infracţiunii, de personalitatea acestuia, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării lui.

Or, la caz, în privința inculpatului Cebotari Ion nu sînt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal RM, după cum solicită apărarea prin recursul declarat.

Călăuzitoare în acest sens sunt şi prevederile pct.12) din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, conform cărora „stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod Penal, se admite numai luînd în consideraţie personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii. În acest caz, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sînt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal RM”.

Colegiul, la fel, indică faptul că pedeapsa sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijlocul de transport este stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art. 264/1 al. (1) Cod penal RM, ca o pedeapsă complementară obligatorie care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni analogice.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul Penal consideră că pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mjloacele de transport va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, iar temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii, în speță, de către instanța de recurs nu s-au stabilit.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă faptei infractorice comise, corespunde normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită în privința inculpatului va asigura scopurile pedepsei penale, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Evghenii Comerzan în interesele inculpatului Cebotari Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 10 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Cebotari Ion** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecători Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari