C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-592/23 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
4-23046904-03-4r-29062023 Judecător I.Rabei

D E C I Z I E
În numele Legii
27 iulie 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Anton Secrieru, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08.06.2023 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Spînu Igor** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.232 alin.(1) și art.240 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 01.03.2023, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Nord a INSP, Denis Morari, a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale în privința lui Spînu Igor, fiindu-i aplicată în baza art.232 alin.(1) și art.240 alin.(1) CCo sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 38 unități convenționale, echivalentul a 1900 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul, că acesta la data de 01.03.2023, ora 14:00, pe traseul M5 km 103 raionul Rîșcani, a condus mijlocul de transport de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare *****, fără a avea asupra sa permisul de conducere eliberat de autoritățile altui stat și a ignorat marcajul rutier 1.1.1 a Regulamentului circulației rutiere.

La data de 14.03.2023 Spînu Igor, reprezentat de avocatul Anton Secrieru, a contestat decizia agentului constatator din 01.03.2023, invocând că a fost sancționat nejustificat, or, în acțiunile sale lipsesc elemente constitutive ale contravențiilor prevăzute de art.232 alin.(1) și art.240 alin.(1) CCo.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08.06.2023 contestația înaintată de Spînu Igor împotriva deciziei agentului constatator nr.831 din data

01.03.2023, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.232 alin.(1) și art.240 alin.(1) CCo supus sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 38 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Anton Secrieru în interesele lui Spînu Igor, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Spînu Igor pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art.232 alin.(1) și art.240 alin.(1) CCo, pentru care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale şi 3 puncte de penalizare, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a invocat, că atât decizia asupra cauzei contravențională, prin care Spînu Igor a fost sancționat în baza art.232 alin.(1) și art.240 alin.(1) CCo, cât și hotărârea instanței de judecată prin care a fost respinsă contestația înaintată împotriva acestei decizii, sunt neîntemeiate.

În acest sens recurentul notează, că careva probe care ar confirma vinovăţia lui Spînu Igor în comiterea contravențiilor imputate, lipsesc. Unicul act întocmit și prezentat instanței pentru soluționarea cauzei este – decizia asupra cauzei contravenționale, care nu este susținută prin careva probe și nici prin sine nu poate constitui mijloc de probă.

De asemenea, invocă recurentul că decizia asupra cauzei contravenționale din 01.03.2023 nu corespunde exigențelor legale, or, aceasta nu conține stabilirea încălcărilor din Regulamentul circulaţiei rutiere care se pretinde că au fost admise de către Spînu Igor, fiind indicate careva mențiuni nedescifrabile.

Susține recurentul că nu suportă critic constatarea instanței, precum că decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă în temeiul art.447^1 alin.(2) CCo, or, în atare situație aceasta urma să fie precedată în mod obligatoriu de un proces-verbal cu privire la contravenție, care în cazul din speță nu a fost întocmit.

Totodată, menționează recurentul, că contrar prevederilor art.451^2 alin.(1) CCo, agentul constatator a purces la sancționarea lui Spînu Igor în pofida faptului că ultimul și-a exprimat dezacordul cu constatările agentului constatator prin obiecțiile sale care au fost consemnate în decizia contestată. În atare situație, consideră recurentul că, neavând acceptul lui Spînu Igor, agentul constatator în mod neîntemeiat a recurs la emiterea deciziei și sancționarea ultimului în baza constatărilor personale.

Conchide recurentul, că decizia asupra cauzei contravenționale emisă la 01.03.2023 de agentul constatator nu întrunește condițiile legale pentru a fi considerată ca fiind emisă în cadrul procedurii simplificate, având în vedere că lipsește în acest sens acordul de colaborare din partea lui Spînu Igor.

Elucidează recurentul, că prin emiterea unei decizii asupra cauzei contravenționalele în lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenție, nu doar că se afectează în mod esențial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a deciziei adoptate, dar şi ar putea leza dreptul lui Spînu Igor la un proces echitabil, prevăzut la art.6 CEDO.

Neclarități cu privire la procedura aplicată de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, în opinia recurentului, ridică și sancțiunea stabilită lui Spînu Igor cu derogări, fapt care ulterior a fost rectificat de către agentul constatator – ceea ce se probează prin necorespunderea consemnărilor sancțiunii din originalul deciziei și copiei acesteia eliberată lui Spînu Igor.

Fiind înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei în instanța de recurs, părțile nu s-au prezentat din motive necunoscute.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate, admiterea contestației, anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale cu încetarea procesului contravențional privind acuzarea lui Spînu Igor în comiterea contravențiilor prevăzute de art.232 alin.(1) și art.240 alin.(1) CCo, din motiv că nu există faptul contravenției.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ...dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția instanței este una neîntemeiată, bazată pe examinarea superficială a cauzei, aprecierea eronată a probelor și stabilirea greșită a circumstanțelor din speță. Totodată, Colegiul penal constată că motivarea soluției este una defectuoasă și contradictorie.

Colegiul reține, că la judecarea cauzei instanța greșit a stabilit procedura în care aceasta a fost examinată de către agentul constatator. Or, în conținutul hotărârii instanța reține, că decizia din 01.03.2023 de sancționare a lui Spînu Igor a fost emisă ca urmare a comiterii de către acesta a contravenției flagrante, nefiind necesară întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Însă instanța a omis să se expună asupra faptului, că în cazul contravenției flagrante, potrivit art.440^1 alin.(4) CCo, aceasta se înregistrează prin decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator, care de alt fel, în corespundere cu prevederile art.4512 alin.(1) lit.g) CCo urmează să includă și declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru

demonstrarea vinovăției, la caz însă lipsind un atare acord / accept din partea lui Spînu Igor.

Astfel, motivarea defectuoasă a soluției condiționează casarea hotărârii contestate, garantându-se astfel lui Spînu Igor dreptul la un proces echitabil, ce implică obligația instanței de a motiva eficient hotărârile sale.

În opinia Colegiului, examinând contestația înaintată de către Spînu Igor prin intermediul apărătorului său, avocatul Anton Secrieru, instanța prematur a ajuns la concluzia de respingere a acesteia ca neîntemeiată, nefiind verificată versiunea contestatorului cu privire la lipsa faptului contravențiilor ce i-a fost imputată.

Respectiv, instanța de judecată urma să determine legalitatea și temeinicia sancționării lui Spînu Igor în baza art.232 alin.(1) și art.240 alin.(1) CCo în raport cu suportul probator prezentat de către agentul constatator ce ar demonstra incontestabil existența faptelor contravenționale în acțiunile lui Spînu Igor, chestiune ce nu a fost întocmai soluționată de către instanța de judecată.

Colegiul consideră întemeiat argumentul invocat de recurent referitor la examinarea superficială a cauzei atât de către agentul constatator, cât și de instanța de judecată, or, agentul constatator în susținerea învinuirii formulate lui Spînu Igor în decizia din 01.03.2023, nu a acumulat probe admisibile, concludente şi pertinente în corespundere cu prevederile art.425 CCo, ce ar combate poziția lui Spînu Igor de nevinovăție, or, careva înregistrări foto – video, sau careva înscrisuri la caz nu au fost administrate.

Lipsa probatoriului nu poate fi determinată de procedura soluționării cauzei în baza constatărilor personale ale agentului constatator, or, în acest sens la materialele cauzei lipsește acordul lui Spînu Igor – condiție obligatorie prevăzută la 451^1 alin.(1) lit.b) CCo.

Lipsa probatoriului nu poate fi determinată nici de faptul comiterii contravenției în flagrant, după cum a invocat instanța de fond. Or, deși potrivit art.440^1alin.(4) CCo contravenția flagrantă este înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, totuși, această circumstanță nu exclude obligația de a acumula suportul probatoriu, deoarece în cazul contravenției flagrante decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate până la înregistrare – la caz lipsind confirmarea vreunor acțiuni întreprinse de către agentul constatator de până la înregistrarea contravenției pretins comisă de Spînu Igor.

Respectiv, Colegiul conchide că la caz nu a fost probat faptul contravențiilor prevăzute de art.232 alin.(1) și art.240 alin.(1) CCo, și anume, că Spînu Igor la data de 01.03.2023, ora 14:00, pe traseul M5 km 103 raionul Rîșcani, a condus mijlocul de transport de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare *****, fără a

avea asupra sa permisul de conducere eliberat de autoritățile altui stat și a ignorat marcajul rutier 1.1.1 a Regulamentului circulației rutiere.

În atare împrejurări este inadmisibilă sancționarea lui Spînu Igor, în lipsa probelor convingătoare, cu caracter pertinent și concludent, ce ar confirma faptul comiterii de către el a contravenții imputate, ceea ce determină anularea deciziei de sancționare emisă la 01.03.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Nord a INSP, Denis Morari, prin care lui Spînu Igor în baza art.232 alin.(1) și art.240 alin.(1) CCo i-a fost stabilită amenda în mărime de 38 unități convenționale, echivalentul a 1900 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) CCo, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...nu există faptul contravenției,* iar rezultând din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, instanța de recurs *poate dispune încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 CCo*.

Luând în considerație motivele expuse în prezenta decizie, Colegiul penal consideră că este pasibil admiterii recursul declarat în interesele lui Spînu Igor, urmând a fi casată hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației, anularea deciziei de sancționare, dispunând încetarea procesului contravențional în privința ultimului pe art.232 alin.(1) și art.240 alin.(1) CCo, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Anton Secrieru, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08.06.2023, se admite, cu casarea integrală a hotărârii nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Admite contestația înaintată de către avocatul Anton Secrieru în interesele lui **Spînu Igor**.

Anulează decizia agentului constatator din cadrul Direcției patrulare Nord a INSP, Denis Morari, din 01.03.2023, cu privire la sancționarea lui **Spînu Igor** în baza art.232 alin.(1) și art.240 alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 38 (treizeci și opt) unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

În temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo, încetează procesul contravențional cu privire la acuzația adusă lui **Spînu Igor** în comiterea contravenției prevăzută de art.232 alin.(1) și art.240 alin.(1) CCo, din motiv că nu există faptul contravenției.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător: