Dosar nr. 4-204/2025
4-25147302-09-4-20102025

HOTĂRÂRE
În numele legii

01 decembrie 2025
or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Carolina Ghețu
Cu participarea:
Contravenientului *****
Apărătorului Stela Nogai
Reprezentantului legal Inna Dîrda
Pedagogului Ana Ursu
Traducătorului Cristina Bujor

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542682 din 16 octombrie 2025, încheiat de către agentul constatator al IP Glodeni, Oțel Cătălin, în privința lui *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (3) Cod contravențional,

a constatat:

Potrivit circumstanțelor faptei contravenționale, atestate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542682 din 16 octombrie 2025, la 14 octombrie 2025, ora 14:55, *****, în urma accidentului rutier, fiind testat alcooscopic cu aparatul drager, s-a constatat la acesta o concentrație de alcool de 0,69 mg/l.

La 16 octombrie 2025, de către agentul constatator al IP Glodeni, *Oțel Cătălin*, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542682, prin care lui ***** i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute la art. 223 alin. (3) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator *Oțel Cătălin*, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Instanța menționează că, în partea ce ține de citarea tuturor părților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că, ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

În atare circumstanță, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, or, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toate părțile în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

Contravenientul *****, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Apărătorul Nogai Stela, a solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Reprezentantul legal al minorului Dîrda Inna, în ședința de judecată a declarat, că careva presiuni în privința lui ***** nu au fost întreprinse, procesul fiind desfășurat în corespundere cu legea.

Pedagogul Ursu Ana, nu a constatat careva presiuni în privința minorului.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa constată următoarele.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – *acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă*.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional*, procesul - verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994)*.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542682 din 16 octombrie 2025.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor

legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542682 din 16 octombrie 2025, întocmit de către agentul constatator IP Glodeni, Oțel Cătălin, lui *****, i s-a imputat că, la 14 octombrie 2025, ora 14:55, în urma accidentului rutier, contravenientul, fiind testat alcooscopic cu aparatul drager, s-a constatat la acesta o concentrație de alcool de 0,69 mg/l, faptă încadrată juridic în baza prevederilor art. 233 alin. (3) Cod contravențional.

Potrivit art. 445 alin.(1) Cod contravențional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor*** *privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi* ***încadrării juridice a faptei contravenționale*** *săvârşite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

În conformitate cu prevederile art. 233 alin. (3) Cod contravențional, ***conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin. (1), de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune****, se sancționează cu amendă de la 100 la 250 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile*.

Potrivit Regulamentului Circulației Rutiere, ***conducător*** - *este persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoţeşte animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum și instructorii în conducerea autovehiculului și examinatorii*.

Instanța reține că, la caz, agentul constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, a descris circumstanțele comiterii contravenției, fără încadrarea juridică a faptei, și fără a descrie elementele constitutive ale acesteia, or, fapta contravențională imputată contravenientului: *„la 14 octombrie 2025, ora 14:55, în urma accidentului rutier, contravenientul, fiind testat alcooscopic cu aparatul drager, s-a constatat la acesta o concentrație de alcool de 0,69 mg/l”*, nu poate fi încadrată juridic în baza art. 233 alin. (3) Cod contravențional.

Instanţa de judecată atestă că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta reținută și norma materială contravențională, încât constatarea contravenţiei, examinarea și soluționarea cauzei, va asigura ca, concluziile

despre vinovăţia persoanei să fie descrise cu respectarea principiilor generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Astfel, la caz, instanța făcând trimitere la prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, consideră că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 542682 din 16 octombrie 2025, a încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit art. 461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Reieșind din cele relatate și luând în considerație faptul că, procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542682 din 16 octombrie 2025, este afectat de vicii fundamentale, acesta nu poate produce efectele juridice a unui act de acuzare valabil, urmând a fi declarat nul de instanța de judecată, și încetarea procesului contravențional.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 445, 448, 461-462 Cod contravenţional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se constată nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 542682 din 16 octombrie 2025, întocmit de către agentul constatator al IP Glodeni *Oțel Cătălin*, în privința lui *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (3) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător Andrian Gavdiuc