Dosarul nr. 4-40/24
(4-24032129-32-4-22032024)

H O T Ă R Â R E

25 aprilie 2024 or. *****

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Elenei Rață, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în s. *****, r-nul *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 18 martie 2024 de către agentul constatator al OSS a SP-u Răzeni al IP Ialoveni, inspector Armanu Artur a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 209929 în privința Elenei Rață învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, Rață Elena nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere și educare al copilului și acesta nu frecventează orele la Liceul Teoretic „Ion Pelivan” din s. Răzeni, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

La 22 martie 2024, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

Fiind prezentă în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Rață Elena a refuzat să ofere declarații în raport cu acuzațiile aduse, precizând că, copilul său minor nu o ascultă și nu dorește să învețe.

În ședință de judecată agentul constatator Armanu Artur, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, prin intermediul poștei electronice (f.d. 22-24), nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din

Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinenței şi concludenții, instanța de judecată, după intima convingere, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăția Elenei Rață în comiterea contravenției imputate prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În accepțiunea art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenționale prevăzute la art.61, **63**–66, 316–3181, 320, 336.

În corespundere cu art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, **63**–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În acord cu art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile

persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În corespundere cu art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecând cauza contravențională, instanţa de judecată analizând probatoriul administrat a constatat cu certitudine că, vinovăția Elenei Rață în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional a fost dovedită inclusiv prin probele cercetate în ședință de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 209929 contrasemnat de către aceasta, prin care a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită (f.d. 3);

- raportul din 14 martie 2024 a ofițerului al SIC al SSP al IP ***** (f.d. 5);

- procesul-verbal nr. 3 al Ședinței Comisiei Locale pentru Protecția Drepturilor Copilului din 25 ianuarie 2024, prin care s-a decis aplicarea amenzii conform art. 63 Cod contravențional, pentru neonorarea obligațiilor părintești a Elenei Rață (f.d. 6-11);

- demersul adresat directorului Liceului Teoretic ,,Ion Pelivan” de la dirigintele clasei a IX-a ,,A” din 16 ianuarie 2024 (f.d. 12);

- demersul adresat Primarului com. ***** de la directorul IP LT ,,Ion Pelivan” (f.d. 13);

- demersul adresat directorului Liceului Teoretic ,,Ion Pelivan” de la dirigintele clasei a IX-a ,,A” din 23 februarie 2024 (f.d. 14);

- copiile de pe Catalogul clasei a IX-a ,,A”, prin care se atestă lipsa nemotivată de la ore a minorei ***** (f.d. 15-18);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 9 martie 2024, prin care Rață Elena a recunoscut contravenția ce i se impută (f.d. 19);

Prin prisma art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța de judecată, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art.443 Cod contravențional.

Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului a fost întocmit în prezența acesteia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura ultimei, respectiv aceasta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului-verbal anumite obiecții nu a înaintat, fapt a cărui semnificație nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la mențiunile consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În plus, la pct. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție, Rață Elena a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt pentru ce a semnat, neavând anumite obiecții în acest sens.

Norma cuprinsă la art. 60 din Codul familiei, reglementează că, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. În conformitate cu prevederile alineatului (4), părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Instanța de judecată ține să evidențieze că, grija față de copilul minor este un principiu de bază, pe care copilul o primește de la părinţi, la fel, educaţia, bunele maniere şi regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate.

Mai mult, din procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 9 martie 2024, rezultă că Rață Elena a recunoscut că fiica sa, ***** îi este fiică și că, nu cunoștea că, ultima nu se prezintă la școală, pe când deopotrivă cunoștea că frecventează școala, fiindcă în fiecare dimineață se ducea la școală. Nu a fost informată că, fiica sa nu frecventează școala.

La fel, aceste împrejurări denotă și din procesul-verbal nr. 03 al ședinței Comisiei Locale pentru Protecția Drepturilor Copilului din 25 ianuarie 2024.

Totodată, instanța de judecată nu a stabilit existența a careva temeiuri de încetare a procesului contravențional, Rață Elena urmând a fi sancționată în limitele stabilite de lege.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante.

De altfel, la individualizarea sancțiunii contravenționale, făptuitorului Elena Rață, instanţa de judecată se va ghida de art. 41 Cod contravențional, aplicând o sancțiune în limitele stabilite de actul normativ, în strictă conformitate cu stipulările legale, ţinând cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana contravenientului, de gradul de vinovăţie, de starea materială a sa, de circumstanțele care agravează şi care atenuează răspunderea.

Anumite circumstanțe atenuante prevăzute de art. 42 Cod contravențional în privința Elenei Rață, instanța de judecată nu a reținut și la fel, careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 43 Cod contravențional în privința Elenei Rață, instanța de judecată nu a reținut.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional legislatorul a prevăzut aplicarea unei sancțiuni cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, de personalitatea făptuitorului, instanţa de judecată va stabili Elenei Rață sancţiunea contravenţională sub formă de amendă, la limita minimă prevăzută de lege, și anume, în mărime de 6 unități convenționale.

În conformitate cu art. 63 alin. (1), 460-462 ale Codului contravențional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată Rață Elena, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în s. *****, r-nul *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) de lei.

Se explică Elenei Rață că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Diana Corlăteanu