Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Svetlana Cușnir

Dosarul nr. 2r-1709/24
(2-23189353-02-2r-29052024)

D E C I Z I E

27 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „DIOLANS CONS" S.R.L., administratorul Botnariuc Nicolai,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „DIOLANS CONS" S.R.L. împotriva lui Boicenco Valeriu, „EXPORTATOR" S.R.L., „ALSINOR" S.R.L., „EURODEPOZIT" S.R.L., „MAGIC-CONS" S.R.L., „CRYSTAL DISTRIBUTION" S.R.L., „SERVATRIX" S.R.L., „AVENEW DEVELOPMENT" S.R.L., „PROMEDITATIO" S.R.L., „BUTALEXCOM" S.R.L., „FLOXAL PLUS" S.R.L., „MONDICOM-GRUP" S.R.L., „CONSTR-PRIM INDUSTRIA" S.R.L. cu privire la constatarea calității de administrator, beneficiar efectiv și persoană afiliată, încasarea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024, prin care s-a respins cererea înaintată de reprezentantul „DIOLANS CONS" S.R.L., administratorul Botnariuc Nicolai, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, -

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 29 decembrie 2023 „DIOLANS CONS" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Boicenco Valeriu, „EXPORTATOR" S.R.L., „ALSINOR" S.R.L., „EURODEPOZIT" S.R.L., „MAGIC-CONS" S.R.L., „CRYSTAL DISTRIBUTION" S.R.L., „SERVATRIX" S.R.L., „AVENEW DEVELOPMENT" S.R.L., „PROMEDITATIO" S.R.L., „BUTALEXCOM" S.R.L., „FLOXAL PLUS" S.R.L., „MONDICOM-GRUP" S.R.L., „CONSTR-PRIM INDUSTRIA" S.R.L. cu privire la constatarea calității de administrator, beneficiar efectiv și persoană afiliată, încasarea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent, reprezentantul societății reclamante a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, sub formă de sechestru asupra bunurilor imobile și mobile, precum și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților Boicenco Valeriu,

„EXPORTATOR” S.R.L., „ALSINOR” S.R.L., „EURODEPOZIT” S.R.L., „MAGIC-CONS” S.R.L., „CRYSTAL DISTRIBUTION” S.R.L., „SERVATRIX” S.R.L., „AVENEW DEVELOPMENT” S.R.L., „PROMEDITATIO” S.R.L., „BUTALEXCOM” S.R.L., „FLOXAL PLUS” S.R.L., „MONDICOM-GRUP” S.R.L., „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” S.R.L., în valoarea acțiunii de 306 005 484,00 lei.

3. În motivarea cererii a invocat că scopul aplicării măsurii de asigurare rezidă în crearea unui climat favorabil executării eventualei hotărâri judecătorești, iar neaplicarea acestora poate crea ulterior impedimente.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024 s-a respins cererea înaintată de reprezentantul societății reclamante „DIOLANS CONS” S.R.L. privind aplicarea măsurii de asigurarea a acţiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „DIOLANS CONS” S.R.L. împotriva lui Boicenco Valeriu, „EXPORTATOR” S.R.L., „ALSINOR” S.R.L., „EURODEPOZIT” S.R.L., „MAGIC-CONS” S.R.L., „CRYSTAL DISTRIBUTION” S.R.L., „SERVATRIX” S.R.L., „AVENEW DEVELOPMENT” S.R.L., „PROMEDITATIO” S.R.L., „BUTALEXCOM” S.R.L., „FLOXAL PLUS” S.R.L., „MONDICOM-GRUP” S.R.L., „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” S.R.L. cu privire la constatarea calității de administrator, beneficiar efectiv și persoană afiliată, încasarea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.
5. Pentru a da o astfel de soluție judecătorul a constatat că nu este întrunit caracterul de raționalitate și temeinicie a cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii impune limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale persoanei și nu poate fi dispusă în mod expres, având la bază simple afirmații, ci urmează a fi demonstrat efectiv existența riscurilor justificative. Totodată măsura în cauză limitează drepturile patrimoniale fundamentale ale persoanei apărate de art. 46 al Constituției R. Moldova și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 2 mai 2024, reprezentantul „DIOLANS CONS” S.R.L., administratorul Botnariuc Nicolai, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi soluții de admitere a cererii de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de „DIOLANS CONS” S.R.L. împotriva lui Boicenco Valeriu, „EXPORTATOR” S.R.L., „ALSINOR” S.R.L., „EURODEPOZIT” S.R.L., „MAGIC-CONS” S.R.L., „CRYSTAL DISTRIBUTION” S.R.L., „SERVATRIX” S.R.L., „AVENEW DEVELOPMENT” S.R.L., „PROMEDITATIO” S.R.L., „BUTALEXCOM” S.R.L., „FLOXAL PLUS” S.R.L., „MONDICOM-GRUP” S.R.L., „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” S.R.L. cu privire la constatarea calității de administrator, beneficiar efectiv și persoană afiliată, încasarea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

7. În motivarea recursului, a menționat că acțiunea înaintată este una pecuniară, fiind solicitată încasarea de la pîrîți în mod solidar a sumei prejudiciului în valoare de 306 005

484,00 lei. Boicenco Valeriu dispune de o rețea de firme interpuse, afiliate acestuia și aflate sub controlul lui, care sunt înregistrate cît pe teritoriul Republicii Moldova, atît și în România. Astfel, există pericol real că bunurile proprietatea pârâților să fie transmise persoanelor juridice înregistrate în afara țării, ce va duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

8. A subliniat că instanța nu s-a expus asupra acestor argumente, fapt ce denotă motivarea insuficientă a soluției adoptate.
9. De asemenea, a indicat că riscurile invocate în cererea de asigurare a acțiunii deja au început să se materializeze, deoarece potrivit informației din presă pârâtul Boicenco Valeriu a fost anunțat în urmărire internațională, acesta având statut de învinuit într-o cauză penală de escrocherie, fapt pentru care se reconfirmă bănuiala rezonabilă că acesta va încerca să scoată activele, cel puțin lichidități, peste hotarele țării întru ascunderea acestora de la organul de urmărire dar și reclamant.
10. A menționat că în privința „CONSTR-PRIM INDUSTRIA" S.R.L a fost depusă o cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate, acceptată spre examinare, iar la moment întreprinderea respectivă se află în perioada de observație, fiind desemnat un administrator provizoriu autorizat.
11. În același timp, a reamintit că prejudiciul la care a făcut referire este unul cert și confirmat de un auditor independent.
12. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului aceștia nu au depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

13. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol"*.
14. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
15. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii"*.
16. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că prin depunerea cererii de recurs la 2 mai 2024, recurentul a respectat termenului procesual prevăzut în art. 425 din Codul de procedură civilă, or, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 19 aprilie 2024.
17. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de reprezentantul „DIOLANS CONS" S.R.L., administratorul Botnariuc Nicolai, la 2 mai 2024, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de

Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

19. Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
20. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
21. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
22. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *„la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.”*
23. În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară”*.
24. Conform alin. (2) a articolului indicat *„judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii”*.
25. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.”*
26. În acest context Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
27. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente

și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

28. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
29. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
30. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
31. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.
32. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond just a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
33. Astfel, Colegiul notează următoarele. Obiectul litigiului dedus judecății îl constituie constatarea faptului că Boicenco Valeriu este administrator de fapt, beneficiar efectiv și persoană afiliată a persoanelor juridice „EXPORTATOR” S.R.L., „ALSINOR” S.R.L., „EURODEPOZIT” S.R.L., „MAGIC-CONS” S.R.L., „CRYSTAL DISTRIBUTION” S.R.L., „SERVATRIX” S.R.L., „AVENEW DEVELOPMENT” S.R.L., „PROMEDITATIO” S.R.L., „BUTALEXCOM” S.R.L., „FLOXAL PLUS” S.R.L., „MONDICOM-GRUP” S.R.L., „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” S.R.L., precum și încasarea, în mod solidar, în folosul „DIOLANS CONS” S.R.L. a sumei de 306 005 484,00 lei cu titlu de prejudiciu cauzat.
34. Prin cererea de asigurare reclamanta „DIOLANS CONS” S.R.L. a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Boicenco Valeriu și „EXPORTATOR” S.R.L., „ALSINOR” S.R.L., „EURODEPOZIT” S.R.L., „MAGIC-CONS” S.R.L., „CRYSTAL DISTRIBUTION” S.R.L., „SERVATRIX” S.R.L., „AVENEW DEVELOPMENT” S.R.L., „PROMEDITATIO” S.R.L., „BUTALEXCOM” S.R.L., „FLOXAL PLUS” S.R.L., „MONDICOM-GRUP” S.R.L., „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” S.R.L.

35. La caz, instanța de recurs constată faptul că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul „DIOLANS CONS” S.R.L., administratorul Botnariuc Nicolai, nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
36. Mai mult ca atît, instanța de recurs evidențiază că recurentul nu a prezentat careva probe care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâților, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului.
37. Astfel, Colegiul conchide că recurenta „DIOLANS CONS” S.R.L. nu a demonstrat în mod concret existența unui pericol iminent sau cel puțin previzibil privind cauzarea unui prejudiciu, limitându-se la afirmații generale și abstracte. Or, astfel de susțineri de ordin generic nu sunt apte să dovedească o posibilitate reală și obiectivă a producerii unui prejudiciu ireparabil ori a imposibilității executării hotărârii ce s-ar pronunța în cauză.
38. În ceea ce privește susținerea referitoare la existența unei proceduri penale pe numele pârâtului Boicenco Valeriu, Colegiul constată că simplul fapt al punerii sub învinuire nu echivalează cu dovedirea vinovăției în condițiile legii. În lipsa unei hotărâri judecătorești definitive de condamnare, acest aspect nu poate fi reținut ca un argument suficient pentru justificarea aplicării măsurilor de asigurare, având în vedere prezumția de nevinovăție și necesitatea respectării tuturor garanțiilor procesuale ale pârâtului într-un proces echitabil.
39. Într-o altă ordine de idei, Colegiul notează că pretenția pecuniară este de natură subsidiară, întrucât solicitarea de încasare a sumei este condiționată de constatarea calității de administrator de fapt, beneficiar efectiv și afiliat al pârâtului Boicenco Valeriu față de entitățile vizate. Caracterul subsidiar al pretenției implică un grad sporit de incertitudine cu privire la întemeierea acesteia, ceea ce afectează aparența dreptului invocat în sensul art. 174 și 175 Cod de procesură civilă.
40. Colegiul apreciază că în prezenta fază procesuală nu este dovedit pericolul iminent de înstrăinare sau ascundere a bunurilor pârâților, pericol ce ar justifica intervenția imediată și restrictivă asupra dreptului de proprietate.
41. Măsura sechestrului este una de excepție și trebuie aplicată în mod proporțional și justificat, ceea ce în speță nu se demonstrează în mod suficient. Reclamanta nu a adus probe certe și convingătoare privind riscul real al sustragerii de la executare, ci se limitează la afirmații generale privind structura corporativă a pârâților.
42. Prin urmare, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamantul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariției dificultăților ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
43. În mod distinct, instanța de recurs menționează că recurentul nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibilă casarea încheierii supuse recursului.

44. Astfel, reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
45. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de „DIOLANS CONS" S.R.L. inclusiv sub aspectul probabilității cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, existenței pericolului de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor sau proasta lor administrare de către Boicenco Valeriu, „EXPORTATOR" S.R.L., „ALSINOR" S.R.L., „EURODEPOZIT" S.R.L., „MAGIC-CONS" S.R.L., „CRYSTAL DISTRIBUTION" S.R.L., „SERVATRIX" S.R.L., „AVENEW DEVELOPMENT" S.R.L., „PROMEDITATIO" S.R.L., „BUTALEXCOM" S.R.L., „FLOXAL PLUS" S.R.L., „MONDICOM-GRUP" S.R.L., „CONSTR-PRIM INDUSTRIA" S.R.L.
46. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea înaintată de „DIOLANS CONS" S.R.L. cu privire la asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul „DIOLANS CONS" S.R.L., administratorul Botnariuc Nicolai şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024 cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acţiunii, ca întemeiată şi legală.
47. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul „DIOLANS CONS" S.R.L., administratorul Botnariuc Nicolai.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024 privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „DIOLANS CONS" S.R.L. împotriva lui Boicenco Valeriu, „EXPORTATOR" S.R.L., „ALSINOR" S.R.L., „EURODEPOZIT" S.R.L., „MAGIC-CONS" S.R.L., „CRYSTAL DISTRIBUTION" S.R.L., „SERVATRIX" S.R.L., „AVENEW DEVELOPMENT" S.R.L., „PROMEDITATIO" S.R.L., „BUTALEXCOM" S.R.L., „FLOXAL PLUS" S.R.L., „MONDICOM-GRUP" S.R.L., „CONSTR-PRIM INDUSTRIA" S.R.L. cu privire la constatarea calității de administrator, beneficiar efectiv și persoană afiliată, încasarea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari