Dosarul nr.4-461/2025
4-25171573-26-4-10122025

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

09.03.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Drăgălina – Daria Vițălaru
cu participarea
agentului constatator Ghervas Cristina
avocatului Alexandru Covdii
victimei Postovan Cătălina
în lipsa
contravenientului Munteanu Vasile

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.336 al.2, art.353 al.1 și al.2 Codul contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Munteanu Vasile,*** *născut la *****,IDNP *****, domiciliat r-nul ***** satul *****, cetățean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

La data de 03.12.2025,agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Munteanu Vasile, pe motiv că ultimul la data de 22.11.2025,în jurul orelor 18:00 la domiciliu său din ***** r-l ***** a numit cu cuvinte necenzurate, a amenințat cu răfuiala fizică, nu s-a subordonat cerințelor legale și a încercat să aplice violență fizică față de angajații poliției aflați la exercitarea atribuțiilor de serviciu, acțiunile ultimului fiind încadrate în baza art. 336 al.2 și art.353 al.1 și al.2 CC al RM.
Agentul constatator,în ședința de judecată a susținut corectitudinea întocmirii procesului verbal și a solicitat sancționarea ultimului.
Victima Postovan Cătălina în ședința de judecată că fiind în serviciu împreună cu colegul său Donos Vasile, ajungînd la fața locului în s.***** r-l ***** Munteanu Vasile avea un comportament agresiv față de colaboratorii de poliție fiind numiți cu cuvinte necenzurate și amenințați, totodată fiindu-i aplicate cătușele.
Contravenientul Munteanu Vasile, în ședința de judecată , nu s-a prezentat deși a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată..
Studiind materialele cauzei contravenţionale ,instanţa de judecată ajunge la concluzie , că vinovăția lui Munteanu Vasile în nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a ofiţerului de urmărire penală, însoţite de violenţă fizică ,ultragierea colaboratorilor de poliție și opunerea de rezistență,este dovedită.

Art.336 al.2 Cod Contravențional prevede, *, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept: al.2) Acţiunile prevăzute la alin.(1) însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale.*

Art.353 al.1 şi al.2 Cod Contravenţional prevede *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică (1) Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, alin.2)Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine,că la data de 03.12.2025,agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Munteanu Vasile, pe motiv că ultimul la data de 22.11.2025,în jurul orelor 18:00 la domiciliu său din ***** r-l ***** a numit cu cuvinte necenzurate, a amenințat cu răfuiala fizică, nu s-a subordonat cerințelor legale și a încercat să aplice violență fizică față de angajații poliției aflați la exercitarea atribuțiilor de serviciu, acțiunile ultimului fiind încadrate în baza art. 336 al.2 și art.353 al.1 și al.2 CC al RM.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
-proces verbal cu privire la contravenție /f.d.5/,
-informație telefonică /f.d.6/,
-raportul agentului constatator /f.d.7-11/,
-proces verbal de audierea martorului /f.d.12-13/,
-copia informației /f.d.14/,
-copia procesului verbal de audierea victimei /f.d.15/,
-cpia ordinului de restricție /f.d.16/,
-copia chestionarului /f.d.17-18/,
-proces verbal de cercetare la fața locului și planșă fotografică /f.d.19-20/,
-raportul agentului constatator /f.d.22/,
-revendicare /f.d.23-24/,
-caracteristică eliberată de primăria s.Gribova r-l Drochia /f.d.25/,
-proces verbal de audierea contravenientului /f.d.26-28/,
-raportul agentului constatator /f.d.29/,
-copia buletinului /f.d.30/,
-planșă fotografică /f.d.31/.

Probele materiale examinate în ședința de judecată confirmă calitatea de subiect precum și comiterea cu intenție directă a acțiunilor ilegale calificate în baza art. 336 al.2 și art.353 al.1 și al.2 Codul contravențional.

Astfel,prin acţiunile sale contravenientul Munteanu Vasile a săvîrşit contravenţie prevăzută de art.336 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , adică *Acţiunile prevăzute la alin.(1) însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale* și contravenţie prevăzută de art.353 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , adică Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris și alin.2)Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.
La aplicarea legii contravenţionale instanţa de judecată, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză, ea în considiraţie persoana contravenientului Munteanu Vasile, care a săvîrşit contravenţiile de nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept și opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, anterior a mai comis careva infracţiuni, a mai comis abateri contravenţionale, lipsa probelor care ar caracteriza pozitiv pe contravenientul Munteanu Vasile, se află în vizorul poliției, lipsa circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.43 CC al RM.

Instanţa de judecată consideră, că în scopul prevenirii săvîrşirii unor noi contravenţii, Munteanu Vasile urmează a fi recunoscut vinovat în baza art.336 al.2, art.353 al.1 CC al RM prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, prin cumul partial al pedepselor stabilite, iar în baza art.353 al.2 CC al RM urmează a fi recunoscut vinovat prin aplicarea pedeapsei sub formă de 10 zile arest care urmează a fi executată de sinestător.
Astfel,conform cazierului contravențional ultimul a fost sancționat pe 39 de contravenții,măsurile de profilaxie aplicate prezentîndu-se a fi ineficiente, în împrejurările menționate de mai sus ,măsurile anterior aplicate prezentîndu-se a fi fără efect în privința comportamentului contravenientului Munteanu Vasile și în scopul corectării,reeducării precum și prevenirea survenirii unor consecințe mai grave,instanța de judecată concluzionează necesitatea aplicării arestului contravențional,lipsind careva date privind prezența unui pericol real în privința sănătății și integrității corporale a contravenientului.
De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului Munteanu Vasile, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să

achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
Conform prevederilor art.art.460, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat Munteanu Vasile în comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă 5 /cinci/ unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 250,00/ două sute cincizeci lei 00 bani/ lei.

De recunoscut vinovat Munteanu Vasile în comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă 10 /zece/ unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 500,00 /cinci sute lei 00 bani/ lei.

În baza art.44 Cod Contravențional prin cumul prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă al pedepselor de stabilit lui Munteanu Vasile pedeapsă în mărime de 15 /cincisprezece/ unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 750,00 /șapte sute cincizeci,00/ lei.

Se explică contravenientului Munteanu Vasile dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

De recunoscut vinovat Munteanu Vasile în comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, sancţionîndu-l cu arest contravenţional pe un termen de 10 /zece/ zile.

Termenul ispășirii arestului contravențional a calcula lui Munteanu Vasile din data și ora reținerii.

Hotărîrea se expediază pentru executare la IP Rîșcani.

Deţinerea contravenientului Munteanu Vasile în stare de arest să fie efectuată în condiţiile Penitenciarului nr.11 mun.Bălţi.

Hotărăre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu