Dosar nr.3-421/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat acțiunea de contencios administrativ depusă de SRL "Ceeportex-Nord" împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, privind anularea actului administrativ,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 06 februarie 2024, SRL "Ceeportex-Nord", a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, privind: - anularea deciziei de regularizare nr.*****, emisă de către Biroul Vamal Centru; - anularea actului de inspecție aferent declarației vamale nr.*****, în partea ce ține de neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei nr. 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit".
2. În motivarea acțiunii, reclamantul SRL "Ceeportex-Nord", a invocat cu referire la termenul de adresare în instanța de judecată că, la data de 01.11.2023 în adresa Serviciului Vamal a fost înaintată cererea prealabilă nr. de intrare Serviciul Vamal 31753, prin care s-a solicitat anularea actului de inspecție aferent declarației vamale nr. *****, în partea ce ține de neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei nr. 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit".
3. Reține că, ulterior, drept urmare a recepționării deciziei de regularizare nr. *****, la data de 19.12.2023 în adresa Serviciului Vamal a fost înaintată cererea prealabilă nr. de intrare Serviciul Vamal 37199.
4. Remarcă că, drept urmare a examinării superficiale a cererii prealabile de către Serviciul Vamal la data de ***** a fost emis răspunsul *****, prin care cererile prealabile s-au respins, fiind indicat în răspunsul dat, argumente declarative, care nu pot duce la menținerea actualelor administrative ilegale și nemotivate. Răspunsul a fost recepționat de către SRL „Ceeportex-Nord" la data de 24.01.2024.

5. Consideră că, prezenta cerere de chemare în judecată privind anularea actului de inspecție aferent declarației vamale nr.*****, în partea ce ține de neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei nr. 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit” și anularea deciziei de regularizare nr. ***** emisă de către Biroul Vamal Centru, este depusă în termen.
6. În partea ce ține de fondul cauzei, menționează că, la 22.10.2023 de către SRL „Ceeportex-Nord”, a fost depusă declarația vamală nr.*****.
7. Notează că, din mențiunile actului de inspecție aferent declarației vamale, funcționarii vamali din cadrul Biroului Vamal Centru, în mod abuziv și ilegal nu au acceptat valoarea în vamă declarată de către SRL „Ceeportex-Nord”, fiind majorată valoarea în vamă a mărfurilor după cum este indicat în actul de inspecție cu: „ 1-72,52 lei/kg, 2-72,25 lei/kg, 4-80,00 lei/bkg, 5-65,00 lei/buc, 6- 50 lei/mtk, 7-58,86 lei/kg, 8-72,25 lei/kg.
8. Menționează că, potrivit art.17^2 alin. (4) din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20.11.97: „(4) în sensul prezentului articol, garanția suficientă reprezintă diferența dintre drepturile de import calculate pe baza valorii în vamă a mărfii, determinată de autoritatea vamală cu titlu provizoriu, și drepturile de import calculate pe baza valorii în vamă declarate de declarant ”.
9. Conchide că, legiuitorul explicit a indicat „determinată de autoritatea vamala”, fiind evident că după neacceptarea valorii în vamă declarate în baza metodei 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit”, organul vamal deja a determinat/majorat valoarea în vamă a mărfurilor declarate prin indicarea sumei majorate pentru fiecare articol. În acest sens, urmează a fi de menționat că neacceptarea valorii în vamă declarate în baza metodei 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit”, este una ilegală și nemotivată.
10. Relatează că, actele aferente tranzacției de import din speță și prezentate la depunerea declarației vamale nr.*****, confirmă fără echivoc, valoare în vamă declarată în baza metodei 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit” și anume: Contractul de vânzare-cumpărare nr.*****: - în care este expres indicat în art. 1: „scopul contractului constă în vânzarea și cumpărarea, îmbrăcămintei, încălțămintei și alte mărfuri second hand, numită în continuare „marfa uzată”, la prețurile indicate în Preisliste și Invoice, valabile la data procurării, în care va fi indicat numărul și data prezentului contract”; - la fel în art.4 al contractului precitat este menționat: „preturile se vor aduce la cunoștință Cumpărătorului, conform Preisliste și Invoice, care periodic vor fi modificate. Preislistele și Invoice vor fi parte componentă a contractului ”; - conform art.4.2. din contract: „prețul final al mărfurilor va fi considerat cel indicat în Invoice prezentat organului vamal al Republicii Moldova în care va fi indicat numărul și data prezentului contract ”.
11. La rândul său, invocă că în invoice nr.***** sunt respectate prevederile contractului susmenționat, în care se face mențiunea: „contract numărul și data” „kauvertragNr.08/2023

dt.01.09.2023”; La fel și în Price list se face mențiunea: „contract numărul și data”, „kauvertrag Nr.08/2023 vom.01.09.2023 ”, ceea ce denotă cu certitudine ilegalitate neacceptării valorii în vamă declarate de către SRL „Ceeportex-Nord”, fiind evidentă legătura între price-list - invoice – contract.

12. În aceeași ordine de idei, reține că, în invoice este indicat: „the quality of the goods is indicated in the price list dt. 01.09.2023”, iarăși fiind prezenți în situația când legătura între price-list-invoice-contract este una evidentă (în toate aceste acte fiind detaliat descrise mărfurile, prețul, calitatea).
13. Totodată, menționează că articolele/mărfurile indicate în price-list, prețurile indicate în price-list coincid cu articolele/mărfurile și prețurile din invoice nr. *****. Prin urmare rămâne neclar, care au fost motivele neacceptării valorii în vamă declarate de către SRL „Ceeportex-Nord”. Packing list, în care iarăși coincide cantitatea; Factura nr.***** prin care se confirmă suma achitată de către SRL „Ceeportex-Nord” către SRL „Valex Expediție” drept cheltuieli de transport; Certificatul de dezinfecție, în care este indicat cantitatea, care coincide cu cantitatea din invoice și declarația vamală; Certificate de calitate. CMR în care este indicată cantitatea, care la fel coincide cu cantitatea din invoice și declarația vamală; Declarația vamală a țării de export.
14. Consemnează faptul că, SRL „Ceeportex-Nord” a prezentat Biroului Vamal Centru, toate actele necesare ce confirmă valoarea în vamă declarată în baza metodei 1, în speță cu certitudine fiind impusă necesitatea anulării actului de inspecție contestat, în partea ce ține de neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei nr. 1 de determinarea valorii în vamă „în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit”. Însă, necitând la acest fapt (prezentarea tuturor actelor ce confirmă fără echivoc valoarea în vamă declarată) Biroul Vamal Centru a refuzat să valideze declarația vamală cu metoda 1 și ulterior a întocmit decizia de regularizare nr.*****, invocând unele motive neargumentate și care nu pot duce la majorarea valorii în vamă a mărfurilor declarate, acțiune/inacțiune ce duce la încălcarea drepturilor SRL „Ceeportex- Nord”, contrar prevederilor art. 11 lit.b) Cod Vamal: „organul vamal are următoarele atribuții de bază: b) apără drepturile și interesele legitime ale persoanei în cadrul activității vamale ”.
15. La fel, menționează că potrivit pct.9 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974/2016: „în sensul prezentului punct, „suspiciuni întemeiate ” pot fi considerate: 1) neconcordanțe sau nereguli constatate în documentele și/sau informațiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor; 2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal”. Or, nu suntem prezenți în constatarea cărorva nereguli, iar careva riscuri concrete/exhaustive/motivate gestionate de către Serviciul Vamal nu au fost invocate de către Biroul Vamal Centru.
16. Declară că, incompetența funcționarilor vamali din cadrul Biroului Vamal Centru, se denotă și din faptul că în actul de inspecție a fost indicat că în vederea confirmării valorii în vamă declarate se solicită să prezentați următoarele acte/informații: Contractul aferent tranzacției de import și acordurile adiționale la el (în original); Corespondența comercială

purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; Comenzile de livrare; Facturi fiscale; Oferta de preț de la producător/vânzător; Proforma; Contract pentru transport, dispoziția de plată pentru cheltui leii de transport; Act de verificare cu exportatorul.

17. În acest sens, atrage atenția instanței de judecată că reclamantul este prezent în situația nerespectării de către funcționarii vamali a prevederilor art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul Vamal, potrivit cărora: „ (1) Controlul vamal este efectuat de colaboratorul vamal și constă în: a) verificarea documentelor și informațiilor prezentate în scopuri vamale ”, deoarece: în primul rând de către SRL „Ceeportex-Nord” a fost prezentat contractul de vânzare-cumpărare fiind indicat în borderoul documentelor anexate, în al doilea rând biroul vamal Centru nu poate pretinde că sunt careva acorduri adiționale atât timp cât acestea nu există și despre acest fapt a fost informat funcționarul vamal.
18. Referitor la ofertele de preț, comenzile de livrare și corespondența purtată, reține că funcționarul vamal nu a examinat actele aferente declarației vamale, deoarece în borderoul documentelor anexate este indicat: price- list, invoice.
19. În partea ce ține de contractul pentru transport, dispoziția de plată pentru cheltuieli de transport, iarăși, conform borderoului declarației vamale a fost prezentată Factura nr.*****, prin care se confirmă suma achitată de către SRL „Ceeportex-Nord” către SRL „Valex Expediție” drept cheltuieli de transport. Or, contractul între SRL „Ceeportex-Nord” și transportatorul, nu poate influența valoarea în vamă declarată a mărfurilor propriu-zise. Cu toate acestea în cazul în care totuși Biroul Vamal Centru are careva dubii la suma achitată pentru prestarea serviciilor de transport, acest fapt, poate duce doar la majorarea cheltuielilor de transport și nicidecum la majorarea valorii în vamă a mărfurilor propriu-zise, iar după cum a fost menționat mai sus valoarea în vamă a mărfurilor a fost majorată după cum este indicat în actul de inspecție cu: „ 1-72,52 lei/kg, 2-72,25 lei/kg, 4- 80,00 lei/bkg, 5-65,00 lei/buc, 6-50 lei/mtk, 7-58,86 lei/kg, 8-72,25 lei/kg.
20. Referitor la facturile fiscale, remarcă că monitorizarea veniturilor pe teritoriul Republicii Moldova nu ține de competența organului vamal ci de competența Inspectoratului Fiscal. Respectiv, facturile fiscale de realizarea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova nu pot într-un mod sau altul influența valoarea în vamă declarată de către agenții economici. Descrierea în detaliu a mărfurilor și fără echivoc se regăsește într-un șir de acte aferente tranzacției și anume: invoice nr. *****, price list, packing list, respectiv cum ar putea influenta comanda de livrare valoarea în vamă a mărfurilor declarate, atât timp cât invoice și packing list este semnat de ambele părți, aceste acte reprezentând voința părților la tranzacție.
21. Afirmă că, probabil, cunoașterea legislației vamale și Codului Administrativ la nivel scăzut a și generat emiterea actului de inspecție contestat și deciziei de regularizare nr. *****, fiind impusă necesitatea anulării acestora, deoarece actele aferente tranzacției de import din speță confirmă fără echivoc, valoare în vamă declarată în baza metodei 1 de determinarea valorii în vamă. Argumentele neîntemeiate, ilegale și solicitările abuzive ale funcționarilor vamali din cadrul Biroului Vamal Centru vin în contradicție cu prevederile

art.118 alin.(l) și alin.(2) lit. a), lit.b) din Codul Administrativ, potrivit căruia: „(1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun i considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual, în motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul". Drept rezultat, fiind prezenți în situația prevăzută de legiuitor în art. 118 alin.(3) Cod Administrativ, potrivit căruia: „ (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia".

22. Prin urmare, argumentele funcționarii vamali din cadrul Biroului Vamal Centru sunt ilegale, abuzive și se combat atât cu legislația aplicabilă speței cât și cu actele veridice prezentate la depunerea declarației vamale, ce confirmă cu certitudine valoarea în vamă declarată de către SRL „Ceeportex- Nord". La fel, menționează că, în speță Biroul Vamal Centru și-a exercitat dreptul discreționar depășind limitele legale și evident că contrar scopului pentru care le-a fost atribuit. Or, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) Cod Administrativ: „(1) în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul ". Altfel spus, autoritatea publică, de fapt, nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Iar, acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile articolului precitat.
23. Prin urmare, în speță Biroul Vamal Centru era obligat prin lege să-și exercite discreția, dar fără erori discreționare. Totodată, urmează a fi de menționat că potrivit art.21 alin.(l) Cod Administrativ al Republicii Moldova: „autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative". La rândul său, art.23 al aceluiași cod prevede expres: „(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectând principiul egalității și nediscriminării. (2) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv. (3) Atât în cadrul procedurii administrative, cât și în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligații pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetățenie, apartenență etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educație, situație economică, condiție socială ". La fel, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) Cod Administrativ al Republicii Moldova: „procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului ", iar de către Biroul Vamal Centru nu au fost respectate prevederile imperative impuse de legiuitor.

24. Remarcă că, în speță este prezentă situația hărțuirii intenționate a agentului economic SRL „Ceeportex-Nord”, fiind încălcate grav prevederile Codului Administrativ, Codului Vamal, prin refuzul ilegal și nemotivat de a valida declarația vamală cu valoarea în vamă declarată de către SRL „Ceeportex-Nord” și prin înaintarea unor solicitări ilegale de a prezenta acte suplimentare, cu toate că toate actele prezentate confirmă fără echivoc valoarea în vamă declarată de către SRL „Ceeportex-Nord”.
25. Totodată, întru evitarea dublării actelor prezentate instanței de judecată, menționează că toate actele care s-au indicat în prezenta cererea de chemare în judecată se regăsesc la declarația vamală nr.*****, la cererile prealabile, ce fac parte din dosarul administrativ și care urmează a fi prezentat de către Biroul Vamal Centru.
26. *Inter alia*, entitatea reclamantă își întemeiază acțiunea pe următoarele dispoziții legale: Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974/2016, Codului vamal și Codului administrativ al Republicii Moldova.
27. La 18 martie 2024, reprezentantul pârâtului Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, Cebanenco Vladimir a depus referință, prin care solicită respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.
28. În motivarea poziției expuse în referință, notează că, la 22.10.2023 reclamanta a depus declarația vamală cu nr. *****, marfă-îmbrăcăminte și articole de îmbrăcăminte purtată sau uzată în asortiment; încălțăminte purtată sau uzată în asortiment; acoperămintele pentru cap purtate sau uzate și articole purtate sau uzate mix pentru casă, importate din Germania, cu aceeași țară de origine.
29. Respectiv, în temeiul art. 179 Cod vamal, „declarația vamală care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii’’. Astfel, la vămuirea mărfii importate de către SRL ”Ceeportex-Nord”, organului vamal i-au fost prezentate unele documente care în viziunea declarantului confirmă valoarea în vamă declarată cu aplicarea metodei nr. 1 de determinare a valorii în vamă. Actele în cauză au fost indicate în borderoul documentelor anexate. Fiind înregistrate în Sistemul Informațional „ASYCUDA WORLD”, care reprezintă sistemul electronic de perfectare a tuturor declarațiilor vamale, a identificat riscul de subevaluare a mărfii la tranzacția a declarației vamale cu nr. *****.
30. Menționează că, una din funcțiile de bază ale Sistemului Informațional Integrat Vamal reprezintă verificarea aprecierii corecte a valorii în vamă, folosind în regim real de timp bazele de date pentru stabilirea prețului conform tarifului vamal, iar în cazul când datele conțin divergențe sau se contrazic, sistemul de date automat stabilește criterii de risc. Astfel, funcționarul vamal, potrivit procedurii stabilite de Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă (HG nr. 974 din 15.08.2016), a reflectat în actul de inspecție acțiunile întreprinse în procedura de perfectare a declarației vamale, după cum urmează: Potrivit criteriilor de selectivitate au fost examinate actele aferente tranzacției de import. În urma examinării actelor prezentate inițial și verificării corectitudinii determinării valorii în vamă, cu accesarea datelor din Portalul SV s-au stabilit riscuri potențiale și anume pct. 32

lit.(e), Regulamentul privind modul de declarare a valorii in vamă (HG nr. 974 din 15.08.2016), respectiv, conform pct. 29 și pct. 34 din Regulament, s-au oferit întreprinderea acțiunilor: 1) În vederea confirmării valorii în vamă declarate se solicită prezentarea actelor/informațiilor suplimentare: - Contractul aferent tranzacției de import și acordurile adiționale la el (în original); - Corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; - Comenzile de livrare; - Facturi fiscale de realizare (dacă există); - Oferta de preț de la producător/vânzător; - Proforma; - Contract de transport, dispoziția de plată pentru cheltuieli de transport; - Act de verificare cu exportatorul; sau 2) Sunteți în drept să declarați valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor alternative prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal; sau 3) Sunteți în drept să solicitați amânarea determinării definitive a valorii în vamă. Valoarea provizorie utilizată pentru calculul garanției suficiente pentru art.: 1-72,25 lei/kg., 2-72,25 lei/kg., 4-80 lei/kg., 5-65 lei/buc., 6-50 lei/mtk., 7-58,86 lei/kg., 8-72,25 lei/kg. Cu indicarea - termen limită de prezentare a actelor sau altă opțiune - până în data de 26.10.2023, ora 15:15. Declarantului/reprezentantului ia fost înmânat actul de inspecție la data de 25.10.2023, ora 11:00.

31. În continuare, la 25.10.2023, declarantul a solicitat dispunerea amânării definitive a valorii în vamă prin cererea f/nr din 25.10.2023 (nr. de intrare din 25.10.2023), pasajul acțiunilor întreprinse, reflectat în act de inspecție, fila 15 din actele aferente dosarului administrativ. Astfel, în rezultatul examinării cererii, cererea de amânare definitivă a valorii în vamă, s-a acceptat. S-a calculat suma garanției suficiente, cu informarea declarantului, despre asigurarea constituirii garanției suficiente, care a constituit 91 553,88 lei.
32. Totodată, invocă că, s-a oferit un termen ce nu trebuie să depășească 30 zile, de la data plasarea mărfurilor în liberă circulație, pentru a prezenta următoarele documente: - Contract de vînzare - cumpărare și acordurile adiționale la el, în original; - Orice acord posibil între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; - oferta de preț; - price-list; - corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; - act de verificare cu exportatorul; - comanda de livrare; - declarația vamală a țării de export ce indică valoarea de export; -informații cu privire la prețurile de realizare pe piața internă, alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate și totodată informații care sunt necesare pentru determinarea valorii anunțate și totodată informații care sunt necesare pentru determinarea valorii în vamă prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-16 din Legea cu privire la tariful vamal. Ca ultimă acțiune, s-a indicat că, colaboratorul responsabil de validarea declarației vamale să broneze în modulul ”Garanții”, garanția suficientă stabilită, și după încheierea operațiunii, declarația vamală și actele aferente, să fie remise secției responsabile de gestionarea procedurii de amânare a determinării definitive a valorii în vamă. Declarantul/reprezentantul a aplicat mențiunea ”am luat cunoștință”, datat cu 25.10.2023, ora 15:42.

33. Consemnează că, în situația din speță, reclamanta a ales amânarea determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor declarate. Organul vamal a accept amânarea determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor și a acordat reclamantei termen de 30 zile de la data plasării în liberă circulație pentru prezentarea actelor suplimentare, fapt confirmat prin mențiunile din actul de inspecție, contestat. Totodată, SRL ”Ceeportex - Nord”, a depus garanție suficientă pentru declarația vamală din speță și a obținut liber de vamă.
34. Menționează că, în termenul acordat, agentul economic urmează să prezinte organului vamal actele și informația necesară întru demonstrarea celor declarate și la cele pretinse. Iar organul vamal la recepționarea actelor suplimentare, aprobă Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vamă și dispune încasarea, în totalitate ori în parte, sau restituirea garanției constituite, care se aduce la cunoștința declarantului.
35. În context, aduce la cunoștință că, procedura de amânarea determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor importate, a fost guvernată de prevederile art. 17^2 pct. 7) din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380/1997, care statuează - în cazul în care, în termen de 30 de zile calendaristice de la punerea în liberă circulație a mărfii, declarantul nu prezintă documente concludente privind confirmarea valorii în vamă a acesteia, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, iar operațiunea de plasare a mărfurilor sub regim vamal se consideră a fi încheiată și pct. 48 din 974/2016 - După plasarea în liberă circulație a mărfurilor pentru care s-a constituit o garanție, stabilirea valorii în vamă cu caracter definitiv se efectuează după examinarea actelor aferente tranzacției de import și/sau prezentate suplimentar la cererea organului vamal, sau prezentate de către declarant din propria inițiativă. In cazul în care informația conținută în actele prezentate nu atestă valoarea reală a mărfurilor, pentru stabilirea valorii în vamă cu caracter definitiv organul vamal întreprinde acțiuni de control prin audit postvămuire și/sau solicitare administrativă către autoritatea vamală a țării de expediție privind verificarea exactității valorii de export. Organul vamal va efectua procedura stabilirii valorii în vamă cu caracter definitiv în termenul de valabilitate al garanției, stabilit potrivit art. 17^2 din Legea cu privire la tariful vamal.
36. În consecință, în termen de 30 zile calendaristice, reclamantul nu a prezentat actele solicitate, indicate în actul de inspecție aferent declarației vamale, astfel, actul de inspecție a fost completat, după cum urmează - în temeiul art. 17^2 pct. 7) din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997, la neprezentarea documentelor concludente privind confirmarea valorii în vamă, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, iar operațiunea de plasare a mărfurilor sub regim vamal se consideră a fi încheiată. Totodată, s-a anunțat declarantul despre întocmirea Deciziei de regularizare, cu încasarea în totalitate a garanției suficiente constituite. Declarantul/reprezentantul a aplicat mențiunea ”am luat cunoștință”, datat cu 30.11.2023.
37. În acest fel, a fost emisă Decizia de regularizare nr. *****, suma obligației vamale calculată spre încasare, a constituit 91 553,88 lei.

38. Nu în ultimul rând, aduce la cunoștința instanței de judecată că decizia de regularizare, la 14.12.2023 au fost adusă la cunoștința SRL ”Ceeportex-Nord”, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii și ștampilei în rubrica 10 a deciziei de regularizare.
39. Reiterează că, motivele și temeiurile întocmirii deciziei de regularizare, au servit - Ordinul Serviciului Vamal nr. 333-0 din 31.07.2014, pct. 3 lit. i) - recalculării obligației vamale ca rezultat al modificărilor în legislație cu acțiune retroactivă; art. 17^2 pct. 7) din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380/1997 - În cazul în care, în termen de 30 de zile calendaristice de la punerea în liberă circulație a mărfii, declarantul nu prezintă documente concludente privind confirmarea valorii în vamă a acesteia, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, iar operațiunea de plasare a mărfurilor sub regim vamal se consideră a fi încheiată; pct. 48 din HG nr. 974/2016 - neprezentarea în termen a documentelor pentru confirmarea valorii în vamă declarate; art. 127^2 alin. (1) lit. a) Cod Vamal- mărfurile pasibile de drepturi de import sînt puse în liberă circulație; art. 127^{13} Cod Vamal- (1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției și/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus si a măsurilor de politică economică si care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal. (2) Titularul obligației vamale semnează decizia de regularizare chiar si în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod; pct. 50 HG nr. 974 din 15.08.2016 privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor - În cazul în care, în urma întreprinderii acțiunilor vizate la pcl.48 din prezentul Regulament, valoarea în vamă declarată nu se demonstrează, organul vamal stabilește valoarea în vamă cu caracter definitiv în baza informațiilor deținute. În situația prevăzută ta alineatul unu din prezentul punct, organul vamal întocmește decizia de regularizare potrivit prevederilor art. 127^{13} din Codul vamal, cu încasarea în totalitate ori în parte a garanției suficiente constituite.
40. Consemnează că, circumstanțele descrise relevă situația care în ansamblu lor nu atestă un caracter ilegal al acțiunilor organului vamal. Deopotrivă, toate acțiunile au fost îndreptate spre clarificare și aplicarea normelor de drept.
41. Reieșind din cele expuse solicită în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, respingere acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Elucidarea prezenței şi poziției participanților la proces:

42. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantei SRL “Ceeportex-Nord”, avocatul Toma Vitalie, s-a prezentat, solicitând admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate.
43. În ședință de judecată, reprezentantul pârâtului Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, Barcar Cătălina, s-a prezentat, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

44. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă și pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

45. În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.
46. Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
47. Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
48. Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.
49. În condițiile cauzei deduse judecării, decizia de regularizare nr. *****, actul de inspecție aferent declarației vamale nr. ***** și răspunsul la cererea prealabilă nr. ***** din *****, emise de Biroul Vamal Centru, al Serviciului Vamal, constituie în sine acte administrative individuale defavorabile pentru SRL “Ceeportex-Nord”, pasibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.
50. Instanța de judecată notează că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.
51. Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
52. Conform art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
53. Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit.e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

54. Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc.– probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.
55. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.
56. Reclamanta SRL "Ceeportex-Nord" este destinatarul actelor contestate.
57. Noțiunea „revendică încălcarea" nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului". „Revendicarea încălcării" justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului" se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).
58. În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.
59. În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Serviciului Vamal este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.
60. Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.
61. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
62. Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.
63. Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.
64. Alin. (3) al articolului citat, statuează că, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.
65. Cu referire la actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată constată că, prin cererile prealabile nr. ***** și nr. *****, reclamantul și-a manifestat dezacordul cu actul de inspecție aferent declarației vamale nr.***** și decizia de regularizare nr.*****, emise de Biroul Vamal Centru, al Serviciului Vamal.
66. În urma analizei actelor administrative contestate, se atestă că, acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1)

lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare o constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

67. În sensul enunțat, art. 209 alin. (1), lit. a) și (2) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.
68. Așa cum rezultă din actele cauzei, decizia de soluționare a cererilor prealabile a fost emisă la 19 ianuarie 2024, acțiunea în contencios a fost înaintată la data 06 februarie 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamanta SRL "Ceeportex-Nord".
69. Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de SRL "Ceeportex-Nord" nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Cu privire la temeinicia acțiunii în contenciosul administrativ:

70. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
71. Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
72. În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.
73. În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.
74. Sub aspectul stării de fapt, instanța de judecată reține că, la 22 octombrie 2023 în baza declarației vamale nr. ***** depusă SRL "Ceeportex-Nord", a fost inițiată procedura de vămuire a mărfurilor importate de către SRL "Ceeportex-Nord"- "îmbrăcăminte și articole de îmbrăcăminte purtată sau uzată în asortiment; încălțăminte purtată sau uzată în

asortiment; acoperămintele pentru cap purtate sau uzate și articole purtate sau uzate mix pentru casă, importate din Germania, cu aceeași țară de origine.” (f.d.7-10, dosar administrativ)

75. Urmare a examinării actelor prezentate şi verificării corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor, cu accesarea datelor din Sistemul Informațional Integrat Vamal ”Asycuda World”, funcționarul vamal a identificat riscul de subevaluare a mărfii importate în baza declarației vamale nr. ***** din 22 octombrie 2023, astfel încât la 22 octombrie 2023 a fost întocmit Actul de inspecție, prin care, funcționarul vamal, potrivit procedurii stabilite de Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă (HG nr. 974 din 15 august 2016), a reflectat acțiunile întreprinse în procedura de perfectare a declarației vamale, după cum urmează: Potrivit criteriilor de selectivitate au fost examinate actele aferente tranzacției de import. În urma examinării actelor prezentate inițial și verificării corectitudinii determinării valorii în vamă, cu accesarea datelor din Portalul SV s-au stabilit riscuri potențiale și anume pct. 32 lit.(e), Regulamentul privind modul de declarare a valorii in vamă (HG nr. 974 din 15.08.2016), respectiv, conform pct. 29 și pct. 34 din Regulament, s-au oferit întreprinderea acțiunilor: 1) În vederea confirmării valorii în vamă declarate se solicită prezentarea actelor/informațiilor suplimentare: - Contractul aferent tranzacției de import și acordurile adiționale la el (în original); - Corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; - Comenzile de livrare; - Facturi fiscale de realizare (dacă există); - Oferta de preț de la producător/vânzător; - Proforma; - Contract de transport, dispoziția de plată pentru cheltuieli de transport; - Act de verificare cu exportatorul; sau 2) Sunteți în drept să declarați valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor alternative prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal; sau 3) Sunteți în drept să solicitați amânarea determinării definitive a valorii în vamă. Valoarea provizorie utilizată pentru calculul garanției suficiente pentru art.: 1-72,25 lei/kg., 2-72,25 lei/kg., 4-80 lei/kg., 5-65 lei/buc., 6-50 lei/mtk., 7-58,86 lei/kg., 8-72,25 lei/kg. Cu indicarea - termen limită de prezentare a actelor sau altă opțiune-până în data de 26.10.2023, ora 15:15. Declarantului/reprezentantului ia fost înmânat actul de inspecție la data de 25.10.2023, ora 11:00.
76. La 25 octombrie 2023, SRL ”Ceeportex-Nord” a adresat organului vamal cerere, solicitând dispunerea amânării determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor importate și declarate în baza declarației vamale nr. *****, pe motivul lipsei posibilității prezentării actelor conform actului de inspecție pentru declarația vamală nr. ***** în termenul indicat, specificând că, în cazul dispunerii de către organul vamal a amânării determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor importate, se obligă să constituie garanția suficientă în mărimea stabilită de organul vamal. (f.d.16, dosar administrativ)
77. În rezultatul examinării cererii SRL ”Ceeportex-Nord”, organul vamal a admis procedura de amânare definitivă a valorii în vamă cu constituirea garanției suficiente în mărime de 91 553,88 lei. De asemenea, declarantul/reclamantul SRL ”Ceeportex-Nord” a fost informat că urmează să asigure constituirea garanției, iar în scopul determinării definitive a

valorii în vamă, s-a informat declarantul despre necesitatea prezentării următoarelor documente: - Contract de vînzare - cumpărare și acordurile adiționale la el, în original; Orice acord posibil între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; oferta de preț; price-list; corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; act de verificare cu exportatorul; comanda de livrare; declarația vamală a țării de export ce indică valoarea de export; informații cu privire la prețurile de realizare pe piața internă, alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate și totodată informații care sunt necesare pentru determinarea valorii anunțate și totodată informații care sunt necesare pentru determinarea valorii în vamă prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-16 din Legea cu privire la tariful vamal. (f.d.15, dosar administrativ)

78. La 25 octombrie 2023, SRL ”Ceeportex-Nord” a depus la organul vamal garanție suficientă pentru declarația vamală nr. ***** din 20 octombrie 2023, obținând liber de vamă pentru mărfurile importate.(f.d.17)
79. La 04 decembrie 2023, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal a emis decizia de regularizare nr. 2478 în privința SRL ”Ceeportex-Nord”, prin care nu s-a acceptat valoarea în vamă declarată și s-a dispus stingerea/încasarea obligației vamale în mărime de 91 553,88 lei, pe motivul - Ordinul Serviciului Vamal nr. 333-O din 31 iulie 2014, pct. 3 lit. i). (f.d.51-55, dosar administrativ)
80. La 19 decembrie 2023, SRL ”Ceeportex-Nord” a contestat prealabil decizia disputată, iar prin răspunsul Serviciului Vamal nr. ***** din 19 ianuarie 2024 s-a comunicat *inter alia* că, Biroul Vamal Centru acționând în temeiul legal, a procedat la executarea garanției suficiente întocmind decizia de regularizare nr. 2478 din 04 decembrie 2023 cu efectuarea mențiunilor de rigoare în actele de inspecție și înștiințarea declarantului despre decizia luată prin actul de inspecție, prin urmare acțiunile Biroului Vamal Centru sunt legale și întemeiate, iar cererile prealabile se resping ca nefondate (f.d.18-19)
81. Nefiind de acord cu decizia autorității publice, la 06 februarie 2024, SRL “Ceeportex-Nord” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ. (f.d.4-9)
82. În conformitate cu art. 69 alin. (1) și (2) Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii. În cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă.
83. În conformitate cu art. 70 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil. Dacă inițiază o procedură administrativă la cerere și la procedură participă și alte persoane, autoritatea publică îi informează în scris, în decursul unui termen rezonabil, despre procedura inițiată.
84. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal, nr. 1380 din 20 noiembrie 1997, valoarea în vamă a mărfurilor este determinată în conformitate cu

prezenta lege, cu tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova, precum şi cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora.

85. Potrivit prevederilor art. 6 din Legea cu privire la tariful vamal, la trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunță valoarea în vamă a acesteia autorității vamale. Modul şi condițiile de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe şi scoase de pe teritoriul vamal, precum şi forma declarației se stabilesc de către Guvern în conformitate cu prezenta lege şi cu tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova.
86. Conform art. 10 din Legea cu privire la tariful vamal, valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode: a) în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit; b) în baza valorii tranzacției cu marfă identică; c) în baza valorii tranzacției cu marfă similară; d) în baza costului unitar al mărfii; e) în baza valorii calculate a mărfii; f) prin metoda de rezervă. Principala metodă dintre cele specificate la alin. (1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă.
87. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metodele succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă. Metodele prevăzute la lit. d) şi e) pot fi aplicate în orice consecutivitate, la dorința declarantului.
88. Conform art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal, la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacției se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii: a) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal: - cheltuielile aferente asigurării; - costul transportului; - costul încărcării, descărcării şi transbordării mărfii; b) cheltuielile suportate de cumpărător: - comisioanele şi primele pentru brokeri, cu excepția comisioanelor pentru achiziționarea mărfii; - costul containerelor şi/sau al altui ambalaj de folosință repetată, dacă, în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, acestea sânt considerate un tot întreg cu marfa; - costul ambalajului, inclusiv costul materialelor de ambalaj şi al lucrărilor de ambalare; c) valoarea, calculată în mod corespunzător, a următoarelor mărfuri şi servicii oferite, direct sau indirect, de cumpărător, în mod gratuit sau la preț redus, în scopul utilizării la producerea ori exportarea mărfii evaluate, în măsura în care această valoare nu a fost inclusă în prețul efectiv plătit sau de plătit: - materiale, componente, părți şi alte elemente similare, încorporate în marfă; - instrumente, matrițe, forme şi alte componente similare, utilizate la producerea mărfii; - materiale cheltuite la producerea mărfii; - lucrări de inginerie, de dezvoltare, lucrări de artă şi design, planuri şi schițe, executate în afara țării şi necesare pentru producerea mărfii; d) redevențele şi taxele pentru licențe referitoare la mărfurile de evaluat, pe care cumpărătorul este obligat să le achite, direct sau indirect, ca o condiție a vânzării mărfurilor de evaluat, în cazul în care aceste redevențe şi drepturi de licență nu au fost incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit;

e) partea din venitul de la orice revânzare, transmitere sau utilizare ulterioară a mărfii, care ar reveni, direct sau indirect, vânzătorului.

89. În temeiul art. 8 alin. (1)-(3) din Legea cu privire la tariful vamal, autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privința corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunțate de declarant. În cazul în care nu există date ce ar confirma corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii anunțate sau în cazul în care există temei de a considera că datele prezentate de declarant (importator) nu sînt veridice (inclusiv sînt sub nivelul valorii lor de producție) şi/sau nu sînt suficiente, autoritatea vamală este în drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, aplicând consecutiv una din cele 6 metode prevăzute de prezenta lege.
90. Potrivit pct. 9 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, în cazul în care organul vamal are suspiciuni întemeiate că valoarea de tranzacție declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit astfel cum se menționează în art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal, se solicită declarantului să furnizeze informații suplimentare, în conformitate cu pct. 27 alineatul cinci şi pct. 29 alineatul doi. Decizia luată de către organul vamal se comunică în scris, sub rezerva dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Legea cu privire la tariful vamal. Dezacordul cu privire la decizia organului vamal nu scutește declarantul de obligativitatea conformării la cerințele stabilite.
91. În sensul prezentului punct, ”suspiciuni întemeiate” pot fi considerate: 1) neconcordanțe sau nereguli constatate în documentele şi/sau informațiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor; 2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.
92. Conform pct. 29 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, pentru confirmarea valorii în vamă a mărfurilor importate, declarantul prezintă acte potrivit prevederilor pct. 29^1 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02 noiembrie 2005.
93. În cazul în care organul vamal constată neconcordanțe sau nereguli între datele care se conțin în actele prezentate de declarant şi/sau dacă Sistemul Informațional Integrat Vamal identifică criteriul de selectivitate în baza procesului de administrare a riscurilor, în temeiul prevederilor art. 7 alin.(2) din Legea cu privire la tariful vamal şi pct. 29^2 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, organul vamal este în drept să solicite declarantului date şi informații suplimentare, în funcție de specificul tranzacției.
94. Declarantul, din proprie inițiativă, este în drept să prezinte şi alte acte, în scopul confirmării valorii în vamă anunțate.
95. Actele prezentate în scopul confirmării valorii în vamă declarate vor conține cumulativ următoarele date: a) datele de identificare ale vânzătorului şi ale cumpărătorului mărfurilor;

b) denumirea mărfurilor, cantitatea, prețul pentru fiecare unitate şi valoarea totală a mărfurilor; c) semnătura persoanei emitente; d) numărul şi data de emitere a facturii; e) condițiile şi modalitatea de achitare; f) reducerile şi condițiile de aplicare a acestora, după caz; g) condițiile şi termenul de livrare; h) natura tranzacției (comercială/necomercială).

96. Conform pct. 32 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, la determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza valorii tranzacției, valoarea în vamă a bunurilor corespunde cu valoarea de tranzacție, care este egală cu prețul plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, ajustată la valoarea elementelor prevăzute la art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care acestea nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii.
97. În cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită în baza metodei valorii de tranzacție, organul vamal verifică declarația vamală şi documentele de însoțire prezentate, luând în considerare următoarele aspecte: a) corespunderea datelor din declarația vamală în detaliu şi datelor din actele prezentate de declarant cu datele şi informațiile specificate în D.V.I; b) descrierea în detaliu a mărfurilor şi fără echivoc, cu prezentarea datelor suficiente în acest sens, inclusiv specificarea mărcii comerciale, în cazul existenței acesteia; c) lipsa datelor contradictorii sau a unor neregularități din actele prezentate; d) corectitudinea datelor din documentele prezentate privind condițiile de livrare a mărfurilor importate, conform regulilor INCOTERMS; e) declararea, în funcție de specificul tranzacției, a elementelor de inclus în valoarea în vamă suportate de către cumpărător în sensul art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal; f) menționarea condițiilor acordării reducerilor, după caz; g) valoarea în vamă declarată pentru mărfurile destinate punerii în liberă circulație, plasate anterior într-un regim vamal suspensiv sau în zonele economice libere, nu este mai mică decât valoarea facturată, declarată în regimul vamal inițial (cu excepția cazurilor în care prețul definitiv al mărfurilor se stabilește pe bază de cotații bursiere sau prețul mărfii a fost influențat de uzura fizică şi/sau de învechire morală), cu ajustarea (după caz, în funcție de specificul tranzacției) la valoarea elementelor prevăzute la art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal; h) lipsa tranzacțiilor noncomerciale: donații, cadouri, mostre; i) lipsa restricțiilor în privința drepturilor cumpărătorului asupra mărfii evaluate, cu excepția restricțiilor admise la art.11 alin.(4) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal; j) lipsa în cadrul tranzacției de vînzare-cumpărare a unor condiții sau prestații a căror valoare nu poate fi determinată; k) lipsa relațiilor de interdependență între participanții la tranzacție, cu excepția cazurilor când interdependența nu influențează valoarea tranzacției; l) lipsa factorilor de risc identificați, în funcție de natura şi specificul tranzacției, în baza riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.
98. Reieşind din prevederile pct. 33 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, atunci când valoarea în vamă determinată de către declarant nu corespunde dispozițiilor de

aplicare a metodei alese, organul vamal acționează potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) din Legea cu privire la tariful vamal.

99. Conform pct. 34 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, în situația în care sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacție potrivit art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal, precum şi în urma verificării aspectelor vizate la pct. 32 alineatul doi, se stabilește conformitatea datelor declarate, organul vamal acceptă metoda de tranzacție.
100. În cazul nerespectării dispozițiilor alineatului unu, organul vamal informează declarantul prin înmânarea actului de inspecție despre: 1) necesitatea prezentării actelor/informațiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă în termenul ce nu va depăși 2 zile lucrătoare; sau 2) dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor prevăzute în art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație; sau 3) dreptul de constituire de către declarant a unei garanții suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație.
101. Conform pct. 36 alin. (2) din Regulamentul menționat, în situația în care dovezile corespunzătoare nu pot fi prezentate în termenul prevăzut la alineatul unu, declarantul poate solicita constituirea garanției suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație, în conformitate cu prevederile art. 17^2 din Legea cu privire la tariful vamal.
102. Conform pct. 48 din același Regulament, după plasarea în liberă circulație a mărfurilor pentru care s-a constituit o garanție, stabilirea valorii în vamă se efectuează după examinarea actelor aferente tranzacției de import şi/sau prezentate suplimentar la cererea organului vamal ori prezentate de către declarant din propria inițiativă. În cazul în care informația conținută în actele prezentate nu atestă valoarea în vamă declarată, organul vamal este în drept să întreprindă acțiuni de control prin audit postvămuire şi/sau solicitare administrativă către autoritatea vamală a țării de expediție privind verificarea exactității valorii de export. Organul vamal va efectua procedura stabilirii valorii în vamă cu caracter definitiv în termenul de valabilitate al garanției, potrivit art. 17^2 din Legea cu privire la tariful vamal.
103. În temeiul art. 17^2 alin.(1)-(3), (7)-(8) din Legea cu privire la tariful vamal, la cererea în scris a declarantului, amânarea determinării definitive a valorii în vamă se dispune: a) în cazul în care este necesară ajustarea prețului efectiv plătit sau de plătit în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1), iar declarantul nu poate prezenta la vămuire documentele confirmative pentru determinarea cu exactitate a sumei de ajustat; b) în cazul în care prețul efectiv plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil de a nu include toate plățile efectuate sau care urmează a fi efectuate la momentul vămuirii, direct sau indirect, ca o condiție a vânzării mărfurilor importate; c) în situația în care pentru determinarea valorii în vamă este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea şi veridicitatea valorii declarate şi declarantul nu le poate prezenta la momentul

efectuării formalităților vamale. Procedura de amânare a determinării definitive a valorii în vamă a mărfii se stabilește printr-un regulament aprobat de Guvern.

104. Pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii în vamă se iau în considerare următoarele elemente: a) valoarea de tranzacție care rezultă din documentele prezentate de declarant; b) valoarea cheltuielilor care se includ în valoarea în vamă conform art.11 alin.(1), estimată de declarant pe bază de documente justificative şi acceptată de organul vamal şi/sau stabilită pe baza informațiilor de care dispune organul vamal; c) orice sumă care poate fi considerată parte a plății totale efectuate sau de efectuat, direct sau indirect, ca o condiție a vânzării mărfurilor de evaluat; d) informațiile conținute în Sistemul informațional integrat vamal şi/sau informațiile deținute de organul vamal la momentul evaluării.
105. În cazul în care determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul să dispună de mărfuri, cu condiția să constituie o garanței suficientă, care să acopere încasarea drepturilor de import corespunzătoare mărfii în cauză. Garanția suficientă este oferită printr-un depozit bănesc sau o scrisoare de garanței emisă de o bancă din Republica Moldova (garanție bancară), sau o garanție a brokerului vamal.
106. În cazul în care, în termen de 30 de zile calendaristice de la punerea în liberă circulație a mărfii, declarantul nu prezintă documente concludente privind confirmarea valorii în vamă a acesteia, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, iar operațiunea de plasare a mărfurilor sub regim vamal se consideră a fi încheiată.
107. Obligația vamală apărută urmare a încheierii procedurii de amânare a determinării definitive a valorii în vamă se încasează din contul garanției constituite, imediat după aducerea la cunoștința plătitorului vamal a deciziei de regularizare. În cazul dat, majorarea de întârziere nu se calculează.
108. În cazul în care, în timpul efectuării formalităților vamale de import, se constată că valoarea în vamă nu poate fi determinată prin aplicarea art. 11, chiar dacă s-ar proceda la amânarea determinării definitive a valorii în vamă, autoritatea vamală aplică prevederile art. 12-17 în modul stabilit de prezenta lege, valoarea în vamă determinată astfel având caracter definitiv.
109. Conform pct. 50 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, în cazul în care, în urma întreprinderii acțiunilor vizate la pct. 48, valoarea în vamă declarată nu se demonstrează, organul vamal stabilește valoarea în vamă cu caracter definitiv în baza informațiilor deținute, cu informarea declarantului prin actul de inspecție.
110. În situație prevăzută la alineatul unu din prezentul punct, organul vamal întocmește decizia de regularizare potrivit prevederilor art. 127^{13} din Codul vamal, cu încasarea în totalitate ori în parte a garanției suficiente constituite.
111. În temeiul art. 127^{13} din Codul vamal (în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției şi/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori

percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal.

112. Instanţa reține că, la caz, în data de 2 octombrie 2023, în baza declarației vamale nr. nr.*****, a fost inițiată procedura de vămuire a mărfurilor importate de către SRL ”Ceeportex-Nord”-”îmbrăcăminte și articole de îmbrăcăminte purtată sau uzată în asortiment; încălțăminte purtată sau uzată în asortiment; acoperămintele pentru cap purtate sau uzate și articole purtate sau uzate mix pentru casă”, importate din Germania, cu aceeași țară de origine. La declarația vamală au fost anexate actele pe care declarantul le-a considerat necesare.
113. În conformitate cu pct. 29^1 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005, declarația vamală se depune la organele vamale fiind însoțită de acte care confirmă datele înscrise în declarație, dar minimum de următoarele acte obligatorii: a) factura; b) documentele de transport; c) actele permisive, necesare pentru acordarea liberului de vamă.
114. Conform pct. 29^2 din Regulamentul menționat, la efectuarea controlului documentar (culoarul galben de control vamal), controlului fizic (culoarul roșu de control vamal) sau controlului ulterior (culoarul albastru de control), suplimentar la actele menționate la pct. 29^1 se vor prezenta acte care confirmă toate datele indicate în declarația vamală. În cazul în care actele prezentate de declarant nu confirmă toate datele din declarația vamală, organul vamal poate solicita prezentarea altor informații necesare acordării liberului de vamă.
115. Astfel, în urma examinării actelor prezentate şi verificării corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor, cu accesarea datelor din Sistemul Informațional Integrat Vamal ”Asycuda World”, funcționarul vamal a identificat riscul de subevaluare a mărfii importate în baza declarației vamale nr. nr. ***** din 22 octombrie 2023.
116. Instanţa de judecată notează că, Sistemul Informațional Integrat Vamal ”Asycuda World” reprezintă sistemul electronic de perfectare a tuturor declarațiilor vamale, care identifică riscul de subevaluare a mărfii la tranzacția declarației vamale, iar una din funcțiile de baza ale Sistemului Informațional este verificarea aprecierii corecte a valorii în vamă, folosind în regim real de timp bazele de date pentru stabilirea prețului conform tarifului vamal, iar în cazul când datele conțin divergențe sau se contrazic, sistemul de date automat stabilește criterii de risc.
117. Prin urmare, având în vedere identificarea riscului de subevaluare a mărfii, de către inspectorul vamal a fost întocmit actul de inspecție, prin care declarantul a fost informat despre necesitatea prezentării actelor suplimentare (contractul aferent tranzacției de import și acordurile adiționale la el (în original), corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului, comenzile de livrare; facturi fiscale de realizare (dacă există), oferta de preț de la producător/vânzător, proforma; contract de transport, dispoziția de plată pentru cheltuieli de transport, act de verificare cu exportatorul) în scopul confirmării/determinării valorii în vamă a mărfii importate, precum şi despre faptul că este

în drept să declare valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal sau să solicite procedura de amânare în vederea determinării valorii în vamă în corespundere cu art. 17^2 din Legea cu privire la tariful vamal.

118. SRL „Ceeportex-Nord" a depus cerere, solicitând organului vamal dispunerea amânării determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor importate, motivând prin faptul că nu are posibilitate să prezinte în termenul stabilit actele solicitate de inspectorul vamal. Agentul economic a specificat că, în cazul dispunerii de către organul vamal a amânării determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor importate, se obligă să constituie garanția suficientă în mărimea stabilită de organul vamal.
119. În rezultatul examinării cererii reprezentantului SRL "Ceeportex-Nord", organul vamal a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă cu constituirea garanției suficiente în mărime de 91 553,88 lei. Reclamantul SRL "Ceeportex-Nord" a fost informat că urmează să asigure constituirea garanției, precum şi să prezinte în termen de 30 zile actele suplimentare în scopul determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor importate: contract de vînzare - cumpărare și acordurile adiționale la el, în original; orice acord posibil între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; oferta de preț; price-list; corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; act de verificare cu exportatorul; comanda de livrare; declarația vamală a țării de export ce indică valoarea de export; informații cu privire la prețurile de realizare pe piața internă, alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate și totodată informații care sunt necesare pentru determinarea valorii anunțate și totodată informații care sunt necesare pentru determinarea valorii în vamă prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-16 din Legea cu privire la tariful vamal.
120. În acest context, instanţa reține că, în cadrul procedurii administrative, declarantul SRL „Ceeportex-Nord" a optat pentru amânarea determinării definitive a valorii în vamă a mărfurilor importate, fiind de acord să constituie garanția suficientă în mărimea stabilită de către organul vamal. Așadar, organul vamal, acceptând opțiunea aleasă de declarant, a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă, stabilind cuantumul garanției suficiente -91 533,88 lei.
121. Instanţa de judecată mai reține că, SRL "Ceeportex-Nord" a depus/asigurat garanția suficientă stabilită de organul vamal, obținând liber de vamă pentru mărfurile importate.
122. În interiorul termenului-limită SRL "Ceeportex-Nord" nu a prezentat actele solicitate de autoritatea vamală, pe cale de consecință fiind emisă decizia de regularizare nr. 2478 din 04 decembrie 2023. De altfel, suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu au fost înlăturate, inspectorul vamal constatând un șir de neconformități şi informații insuficiente.
123. Astfel, actele comerciale prezentate nu oferă o claritate privind stabilirea prețurilor, evoluția acestora, precum şi periodicitatea şi motivele modificării acestora, nefiind indicat

prețul de bază de la care a fost negociată o ulterioară modificare de preț. De asemenea, în Invoice-uri nu este indicat pentru care unitate de măsură este stabilit prețul, fiind completată doar rubrica ”greutate”, nici în Price-list nu este indicată unitatea de măsură pentru care se oferă prețul, fiind specificat per tip/articol. Actul de verificare nu reflectă decontările reciproce între părțile participante la tranzacție, iar Invoice-urile aferente tranzacției nu sunt specificate în actul de verificare. În declarația vamală la rubrica 31 lipsește informația cu referire la calitatea mărfii importate, gradul de uzură. Informația respectivă nu a fost specificată nici în Invoice-uri şi Pricelist. Deşi în declarația vamală, la rubrica 28, a fost indicată ”plata înaintea vămuirii sau sosirii”, nu a fost prezentat nici un act confirmativ în acest sens, cum ar fi dispoziția de plată cu referire la viramentul contravaloric al mărfii importate. În contractul de vânzare-cumpărare nu sunt specificate condițiile de livrare şi modul de achitare, clauzele contractuale denotă caracterul incert ale acestuia.

124. Respectiv, în temeiul art. 8 alin. (3) şi art. 11 alin. (4) lit. c) din Legea cu privire la tariful vamal, precum şi pct. 9 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, organul vamal nu a acceptat metoda de determinare a valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.
125. În consecință, în temeiul prevederilor art. 127^{13} din Codul vamal, art.17^{2} din Legea cu privire la tariful vamal, pct. 50 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, Biroul Vamal Centru în mod just și întemeiat a emis decizia de regularizare nr. *****, privind încasarea garanției suficiente constituite în mărime de 91 553,88 lei.
126. Astfel, analizând argumentele expuse de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată, în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței şi cadrul legal aplicabil, instanţa de contencios administrativ conchide că, activitatea administrativă efectuată de autoritatea publică pârâtă este una legală şi întemeiată, fiind efectuată în strictă conformitate cu prevederile legislației şi, deoarece instanţa nu a constatat admiterea de încălcări la emiterea actelor administrative contestate, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanţa de judecată şi nefiind combătută prin probe pertinente şi concludente de către partea reclamantă, instanţa de judecată constată că nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-b) alin. (1) art. 224 din Codul administrativ.
127. În același timp, instanţa de judecată conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, argumentele părții reclamante în acest sens fiind întemeiate pe aprecierea subiectivă a circumstanțelor de fapt constatate, respectiv interpretarea eronată a normelor de drept material.
128. Cu referire la argumentele secundare, instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului

Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

129. În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).
130. În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse către reclamant referitor la acțiunile autorității publice pârâte, instanța de judecată conchide că, actele administrative emise de Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru sunt legale și întemeiate.
131. În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ depusă de SRL “Ceeportex-Nord” împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, privind anularea deciziei de regularizare nr.*****; anularea actului de inspecție aferent declarației vamale nr.***** și a răspunsului la cererea prealabilă nr. ***** din *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Preşedintele ședinței, Gheorghe Stratulat
judecătorul