Dosarul nr.4r-1755/26 Judecătoria Căușeni, sediul Central
4-25108920-02-4r-27032026 Judecător: Ina Țîbîrnă

D E C I Z I E
În numele Legii

15 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Igor CHIROȘCA
Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ghilan Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 25 februarie 2025, în cauza contravențională în privința contravenientului Munteanu Boris, învinuit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 4 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ghilan Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr.*****, conform căruia Munteanu Boris a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat în baza normei materiale indicate cu amendă în valoare de 500 unități convenționale, ceea ce constituie *****, în fapt reținându-se că acesta, în perioada 16.09.2024 – 17.09.2024, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației ***** pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în scopul exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024.

2. La 25 iulie 2025 Munteanu Boris a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 4 iulie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Căușeni, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, susținând că vinovăția sa nu a fost dovedită. În motivarea contestației depuse, contestatarul a indicat că, în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat acțiunile sale, procesul-verbal fiind întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, neexistând nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita dreptul electoral. Totodată, nu au fost respectate drepturile lui procedurale, nu i-au fost explicate aceste drepturi și nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare neavând legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, făcând referire la articolele 5 și 9 din Codul contravențional, contestatarul consideră că a fost grav încălcat principiul individualizării pedepsei și principiul legalității, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția sa la comiterea faptei imputate, iar prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni însemnând un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO. Mai mult, făcând referire la articolul 374 din Codul contravențional, contestatarul a susținut, în conținutul contestației depuse, că agentul constatator era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei

contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, însă acesta s-a limitat doar la o întocmire formală a actului, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 25 februarie 2026, s-a admis contestația depusă de Munteanu Boris împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr.***** din 4 iulie 2025 încheiat de agentul constatator Ghilan Ion și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr.***** din 4 iulie 2025 încheiat în privința lui Munteanu Boris și a deciziei de sancționare a acestuia, în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în valoare de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei. S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Munteanu Boris în baza articolului 47^1 alin.(1) din Codul contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 25 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ghilan Ion, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

5. În motivarea recursului a invocat că, în hotărâre sunt expuse şi alte circumstanțe ce nu are tangență cu cauza contravențională fiind făcută trimitere la prevederile art. 443 alin. 3 lit.d) şi e) Cod contravențional al R.M; (d)fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;) fapte care nu există şi nu au fost admise la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Concomitent nu este de acord cu poziția menționată și probată în hotărâre cum ar fi că, în procesul verbal cu privire la contravenție, citează „în opinia petiționarei, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridice acțiunile sale, procesul-verbal este întocmit eronat, iar fapte contravenției nu este clară, scris neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere şi primire a bunurilor, pentru a exercita un drept electoral, nu a fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul- verbal şi decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancțiunea contravențională aplicată.

Întrucât hotărârea este întemeiată pe o situație de fapt eronată, contrară probelor administrate, se impune admiterea recursului, desființarea soluției de anulare a procesului-verbal şi reținerea datei corecte a săvârşirii faptei, cu consecința aplicării art. 47^1 din Codul contravențional.”

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

8. Instanța de recurs menționează că la materialele dosarului pînă la 15.06.2026 participanții la proces nu au depus referințe asuprea recursului.

9. ***Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:***

10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, la adoptarea soluției instanța de fond n-a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

13. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

16. În fapt, Colegiul Penal constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr.***** din 4 iulie 2025 Munteanu Boris a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, în fapt reținându-se că acesta, în perioada 16.09.2024 – 17.09.2024, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației ***** pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în scopul exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024. Pentru fapta comisă, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Munteanu Boris a fost sancționat cu amendă în valoare de 500 unități convenționale, ceea ce constituie *****.

17. Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 25 februarie 2026, s-a admis contestația depusă de Munteanu Boris împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr.***** din 4 iulie 2025 încheiat de agentul constatator Ghilan Ion și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr.***** din 4 iulie 2025 încheiat în privința lui Munteanu Boris și a deciziei de sancționare a acestuia, în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în valoare de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei. S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Munteanu Boris în baza articolului 47^1 alin.(1) din Codul contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

18. Colegiul penal atestă că instanța de fond s-a limitat exclusiv la verificarea condițiilor formale ale procesului-verbal cu privire la contravenție, concluzionând asupra nulității absolute a acestuia prin prisma lipsei martorului-asistent și a pretinselor încălcări ale art. 443 alin. (6) Cod contravențional, fără însă a analiza efectiv fondul cauzei și fără a verifica ansamblul probelor acumulate de agentul constatator.

19. Or, instanța nu a efectuat o apreciere reală a materialelor contravenționale și nu s-a expus asupra existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional. Deși petiționarul a invocat expres că nu există probe suficiente privind transferurile bănești, scopul acestora și legătura cu scrutinul electoral, instanța de fond nu a verificat aceste afirmații prin administrarea nemijlocită a probelor și nici nu a solicitat agentului constatator prezentarea informațiilor detaliate care au stat la baza întocmirii procesului-verbal.

20. În special, instanța de recurs reține că în contestație s-a invocat existența unei pretinse liste privind transferuri prin aplicația bancară PSB, însă instanța de fond nu a solicitat lista detaliată cu date concrete privind transferurile respective, titularii conturilor, perioada exactă a operațiunilor, numerele de telefon asociate, proveniența sumelor bănești și alte informații relevante pentru verificarea acuzației formulate de agentul constatator.

21. Mai mult, instanța de fond nu a verificat dacă aceste date existau în materialele cauzei, nu a dispus completarea probatoriului și nici nu a acordat agentului constatator posibilitatea de a prezenta probe suplimentare necesare elucidării tuturor circumstanțelor. În asemenea condiții, concluzia instanței precum că nu a fost probată comiterea contravenției este una prematură și formulată în lipsa unei cercetări judecătorești efective.

22. Colegiul penal consideră că instanța de fond era obligată să examineze cauza sub toate aspectele, să verifice nu doar legalitatea formală a procesului-verbal, dar și temeinicia acuzației contravenționale, prin cercetarea completă și nemijlocită a probelor administrate. Simpla constatare a unor pretinse deficiențe procedurale nu exonera instanța de obligația de a analiza fondul cauzei, cu atât mai mult în contextul în care însăși natura acuzației contravenționale impunea verificarea minuțioasă a transferurilor financiare și a legăturii acestora cu presupusa corupere electorală.

23. Totodată, instanța de recurs reține că hotărârea contestată nu conține o analiză concretă a probelor existente la dosar și nici o motivare suficientă privind imposibilitatea utilizării acestora. Instanța de fond nu a explicat de ce anumite date sau înscrisuri nu pot fi apreciate ca mijloace de probă și nu a indicat din ce considerente acestea ar fi insuficiente pentru examinarea fondului cauzei. În realitate, motivarea instanței se rezumă aproape integral la aspectele de ordin formal privind întocmirea procesului-verbal.

24. În asemenea circumstanțe, colegiul concluzionează că hotărârea atacată a fost pronunțată cu examinarea incompletă a circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de fond nu și-a exercitat rolul activ în administrarea și verificarea probelor.

25. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

26. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

27. Colegiul penal consideră necesitatea admiterii recursului, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

28. În conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ghilan Ion, casează hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 25 februarie 2025, în cauza contravențională în privința contravenientului Munteanu Boris, învinuit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***