Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: C.Valah)
Dosarul:nr.2r-2965/23
2-22154224-02-2r-18082023

D E C I Z I E

10 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Viorica Mihaila
Judecătorii Angela Braga și Vitalie Cotorobai

examinând în absența părților recursul declarat de avocatul Dumitru Cucu, în interesele lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com” către Radu Galina privind încasarea dublului arvunei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023,

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2022 avocatul Dumitru Cucu, în interesele lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com” a depus cerere de chemare în judecată către Radu Galina privind încasarea dublului arvunei.

Solicită încasarea de la Radu Galina în beneficiul lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com” a sumei de 4000 euro care constituie dublul arvunei.

La 07 aprilie 2023 avocatul Dumitru Cucu, în interesele lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com” a depus cerere de chemare în judecată cu majorarea pretențiilor către Radu Galina, Gîdei Corina privind încasarea dublului arvunei, solicitînd încasarea de la Radu Galina și Gîdei Corina în beneficiul lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com” a sumei de 4000 euro care constituie dublul arvunei și a prejudiciului material pentru neexecutarea obligațiilor în sumă de 33 181,8 lei.

La 30 iunie 2023, reclamanții au depus cerere privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. ***** 117 of.

110 nr. cadastral ***** suprafața de 131,6 m/2 care aparține copîrîtului Gîdei Corina Mihail.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023, a fost respinsă cererea avocatului Dumitru Cucu, în interesele lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com", cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

La 01 august 2023, avocatul Dumitru Cucu, în interesele lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com", a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023 prin care a solicitat casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi soluții cu privire la admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

În argumentarea poziției sale recurentul a indicat că, la data de 20.09.2021 între Eriomenco Iurie, în calitate de cumpărător și Radu Galina, în calitate de vînzător a fost transmisă suma de 2000 euro, arvuna pentru încheierea contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil din mun.Chișinău, str.***** 117 of.110 cu nr.cadastral ***** suprafața de 131,6 m.p. Astfel arvuna dublă constituie suma de 4000 euro.

Afirmă că, Radu Galina a primit suma de bani și a acceptat suma de 2000 euro, cu titlu de arvună, pentru vînzarea bunului imobil menționat, însă nici pînă în prezent nu a purces la încheierea contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil.

Relevă că, prin aceasta Radu Galina a încălcat obligațiile sale contractuale, în acest sens a fost expediată reclamație de executare a obligațiilor în adresa pîrîtei, care a rămas fără răspuns.

Subliniază că, pentru cumpărarea bunului imobil Eriomenco Iurie, care este asociatul unic al companiei SRL „Irbistel Com" SRL, a contractat de la bancă un credit pentru achitarea acestui bun imobil. Pentru contractarea acestui credit SRL "Irbistel Com", a gajat (ipotecat) bunul imobil care îi aparţine lui Eriomenco Iurie şi anume: teren pomicol - număr cadastral ***** suprafaţa de 0, 0596 ha; construcţie căsuţă de vacanţă număr cadastral *****.01; inclusiv SRL "Irbistel Com" şi Eriomenco Iurie au suportat cheltuieli pentru obţinerea creditului şi ipotecarea bunului imobil, evaluarea şi asigurarea bunului imobil care urma a fi cumpărat, astfel lui Eriomenco Iurie şi SRL „Irbistel Corn", au fost cauzate prejudicii prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către Radu Galina.

Susține că, neexecutarea obligațiilor civile a avut loc din partea pîrîtului Radu Galina. În total suma cheltuielilor suportate de către SRL "Irbistel Com", este de 33 181, 8 lei, care au fost suportate pentru contractarea creditului - servicii bancare, asigurarea imobilului, evaluarea imobilului.

Consideră că, aceste sume la fel urmează a fi suportate de către Radu Galina. Această sumă se dovedește prin probe scrise care sînt anexate la materialele dosarului. Deci cheltuielile în mărime de 33 181,8 lei, sînt în directă legătură

cauzală cu achitarea arvunei în mărime de 2000 euro pentru cumpărarea bunului imobil mun. Chişinău, str. ***** 117 of. 110 nr. cadastral ***** suprafaţa de 131,6 m/2. Aceste sume au fost achitate pentru contractarea creditului pentru cumpărarea acestui bun imobil, care s-a refuzat de a fi vîndut deşi reclamanţii au suportat aceste cheltuieli.

Comunică că, astfel din conținutul referinței prezentate, s-a constatat că Radu Galina, este reprezentantul lui Gîdei Corina Mihail, care a fost împuternicită de a încheia tranzacţii cu bunul imobil. În esenţă Radu Galina, a acţionat în numele şi interesul lui Gîdei Corina Mihail, pentru încheierea actului juridic. Proprietar al bunului imobil din mun. Chişinău, str. ***** 117 of. 110 nr. cadastral ***** suprafaţa de 131,6 m/2, este Gîdei Corina Mihail.

Notează că, bunul imobil care Eriomenco Iurie, a dorit să-l procure în mun. Chişinău, str. ***** 117 of. 110, nr. cadastral ***** suprafaţa de 131,6 m/2, la moment este scos în vînzare. Dacă acest bun imobil va fi vîndut atunci Eriomenco Iurie nu va avea nici o posibilitate de a recupera mijloacele sale financiare achitate şi investite în această tranzacţie.

Consideră că, la moment pîrîtul a scos în vînzare acest bun imobil fiind panouri publicitare că este în vînzare fapt care se adevereşte prin imaginile foto anexate Ia prezenta cerere.

Concluzionează că, în speță, sînt întrunite condiţiile specificate în prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă şi art. 32 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie ”Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile” nr. 32 din 24.10.2003 - premisa periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare).

Indică că, instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că în caz dacă bunul va fi vîndut, Eriomenco Iurie şi SRL „Irbistel Com”, nu va mai putea recupera mijloacele băneşti investite şi transmise pîrîţilor pentru garantarea executării obligaţiilor şi perfectarea formalităţilor pentru cumpărarea acestui bun imobil. Deci, executarea hotărîrii judecătoreşti pronunţate pe acest caz va fi pur şi simplu imposibilă deoarece Radu Galina, este pensionar şi a acţionat doar prin procură de la Gîdei Corina.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat încheierea contestată la 30 iunie 2023, iar la materialele cauzei nu se atestă careva dovezi de recepționare a încheierii contestate. Corespunzător, instanţa de recurs consideră recursul declarat la 01 august 2023, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 423 alin.(1) CPC, încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea primei instanţe.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

După cum reiese din actele dosarului, la 21 octombrie 2022 avocatul Dumitru Cucu, în interesele lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com”, a depus cerere de chemare în judecată către Radu Galina privind încasarea dublului arvunei.

Solicită încasarea de la Radu Galina în beneficiul lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com” a sumei de 4000 euro care constituie dublul arvunei.

La 07 aprilie 2023 avocatul Dumitru Cucu, în interesele lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com” a depus cerere de chemare în judecată cu majorarea pretențiilor către Radu Galina, Gîdei Corina privind încasarea dublului arvunei, solicitînd încasarea de la Radu Galina și Gîdei Corina în beneficiul lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com” a sumei de 4000 euro care constituie dublul arvunei și a prejudiciului material pentru neexecutarea obligațiilor în sumă de 33 181,8 lei.

La 30 iunie 2023, reclamanții au depus cerere privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. ***** 117 of. 110 nr. cadastral ***** suprafața de 131,6 m/2 care aparține copîrîtului Gîdei Corina Mihail.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023, a fost respinsă cererea avocatului Dumitru Cucu, în interesele lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com”, cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

La 01 august 2023, avocatul Dumitru Cucu, în interesele lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com”, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023 prin care a solicitat casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi soluții cu privire la admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

Colegiul civil consideră drept justă soluția instanței de fond din următoarele considerente.

În temeiul art.4 Cod de procedură civilă, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Conform art.5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În baza art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Art.175 alin.(1), alin.(2) CPC prevede că, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanţa poate aplica, după caz, şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Potrivit art. 177 alin. (1)-(3) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea

cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătorești definitive.

Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.

Întrucât asigurarea acţiunii civile constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către judecător sau instanţă măsurile de asigurare a acţiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenţie ţinând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acţiunii trebuie să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Articolul 174 CPC enunţă o singură motivaţie de a cere asigurarea acţiunii civile - în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una corectă.

În acest context, instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Colegiul Civil pentru a se expune asupra temeiniciei și legalității încheierii contestate, reține că prima instanță soluționând chestiunea privind aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de către reclamant a ajuns la concluzia de a respinge cerința respectivă, constatând că bunul imobil la caz nu constituie obiectul acțiunii în prezenta cauză pentru a se impune aplicarea sechestrului solicitat de reclamanți în speță.

Prin urmare, instanța reține că solicitarea de aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu poate fi admisă prin simpla suspiciune de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Sub aspectul argumentelor invocate de către recurenți în cererea de recurs, Colegiul Civil reține acestea ca fiind nefondate și lipsite de suport legal, or, în susținerea cererii de recurs, recurentul nu a invocat nici un motiv plauzibil, ce ar indica asupra ilegalității încheierii contestate.

Astfel, analizând cerința recurenților de aplicare a măsurilor de asigurare sub aspectul raționalității și temeiniciei acestor cerințe, Colegiul Civil relevă că, aceștea nu au demonstrat care este probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Cu referire la argumentul recurenților precum că la moment pîrîtul a scos în vînzare acest bun imobil fiind panouri publicitare că este în vînzare fapt care se adevereşte prin imaginile foto anexate la prezenta cerere, este necesar de a fi remarcat că, aplicarea măsurilor de asigurare în speţă nu este necesară, or contravine scopului prevăzut de art.174 CPC, deoarece bunul imobil la caz nu constituie obiectul acțiunii în prezenta cauză pentru a se impune aplicarea sechestrului solicitat de reclamanți în speță.

Prin urmare, Colegiul Civil concluzionează că prima instanța a examinat cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare sub toate aspectele, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Nu pot fi reținute și argumentele recurentului, precum că neexecutarea obligațiilor civile a avut loc din partea pîrîtului Radu Galina, iar în total suma cheltuielilor suportate de către SRL ”Irbistel Com”, este de 33 181, 8 lei, care au fost suportate pentru contractarea creditului - servicii bancare, asigurarea imobilului, evaluarea imobilului, or acestea se referă la fondul cauzei și nu pot fi luate în considerație la examinarea prezentului recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023 prin care a fost respinsă cererea avocatului Dumitru Cucu, în interesele lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com”, cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Se resping și afirmațiile din recurs, precum că instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că în caz dacă bunul va fi vîndut, Eriomenco Iurie şi SRL „Irbistel Com”, nu va mai putea recupera mijloacele băneşti investite şi transmise pîrîţilor pentru garantarea executării obligaţiilor și perfectarea formalităţilor pentru cumpărarea acestui bun imobil, or recurenții interpretează eronat normele de drept

și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

În consecinţă, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Colegiul reține și faptul că recurenții contrar prevederilor art.432 CPC, nu au invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu au prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din motivele sus-menționate, instanța conchide că argumentele recurenților sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, fiind indubitabil că aplicarea măsurilor de asigurare în speţă nu este necesară, or contravine scopului prevăzut de art.174 CPC.

În consecință, având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una corectă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Dumitru Cucu, în interesele lui Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com".

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eriomenco Iurie și SRL „Irbistel Com" către Radu Galina privind încasarea dublului arvunei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Viorica Mihaila

Judecătorii Angela Braga

Vitalie Cotorobai