Dispozitivul hotărârii a fost emis la 31 martie 2025
Cererile de apel formulate de pârâții S.R.L. „Eufrat-Com" S.C. și Mohamed Hefel au fost depuse la data de 22 septembrie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 02 decembrie 2025

Dosarul nr. 2-2242/25
2-25019447-12-2-13022025-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

31 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Ecaterina Silivestru, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Casa Comercială „Aqua Trade" S.R.L către S.R.L. „Eufrat-Com" S.C. și Mohamed Hefel privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

Pretențiile și argumentele reclamantei.

1. La data de 10 februarie 2025, reclamanta Casa Comercială „Aqua Trade" S.R.L., prin intermediul reprezentantului convențional, avocatul Roman Aronov, a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Eufrat-Com" S.C. și Mohamed Hefel privind încasarea datoriei în mărime de 6 229 lei 12 bani, suma penalității de 4 672 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000, taxa de stat în mărime de 486 lei și taxa de timbru în cuantum de 200 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Roman Aronov, a indicat că la data de 05 aprilie 2024, Casa de Comerț „AquaTrade" S.R.L. și S.R.L. „Eufrat-Com" S.C. au semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. C-M-7338/24, conform comenzii depuse, în temeiul condițiilor consemnate în textul contractului.
3. Astfel, izvorul raportului juridic dedus judecății îl constituie contractul de vânzare - cumpărare nr. C-M-7338/24 din 05 aprilie 2024, prin care sunt stabilite drepturile și obligațiile părților, a căror neîndeplinire de către pârât-cumpărător, poate fi sancționată cu penalități și încasarea, pe cale judecătorească, a datoriei.
4. În baza pct. 1.1, 3.5 al contractului respectiv, Casa de Comerț „AquaTrade" S.R.L., fiind vânzător, și-a asumat răspunderea să furnizeze, iar S.R.L. „Eufrat-Com" S.C., având calitatea de cumpărător, să recepționeze și să achite în termen costul mărfurilor conform comenzii depuse.
5. Conform pct. 3.3 al contractului, marfa se consideră predată și preluată/primită după cantitate și calitate în baza facturii fiscale, completată în modul stabilit, semnata și parafată de reprezentanții ambelor părți.
6. În speță, dată, ținând cont de conținutul facturilor fiscale nr. AAS9132158 din 07 septembrie 2024, nr. AAS9113537 din 26 iulie 2024 și de actul de verificare a calculelor la data de 21 ianuarie 2025, Casa de Comerț „AquaTrade" S.R.L. a transmis, iar S.R.L. „Eufrat-Com" S.C. a primit marfă livrată în sumă totală de 11 262,72 lei.

7. Însă, primind bunurile menționate, S.R.L. „Eufrat-Com” S.C. a achitat doar parțial prețul lor contractual în sumă de 5 033,60 lei, acumulând astfel o restanță (datorie) față de creditor în sumă totală de 6 229,12 lei, motiv pentru care reclamanta este nevoită să se adreseze în instanța de judecată.
8. Reprezentantul reclamantei a consemnat că, conform Anexei nr. 1, în temeiul pct. 5.2 al contractului nr. C-M-7338/24 din 05 aprilie 2024, S.R.L. „Eufrat-Com” S.C. urmează să achite reclamantei o penalitate în mărime de 4 672,00 lei. Călăuzitoare în acest sens, în unison cu pct. 5.2 din actul juridic numit supra, sunt și prevederile art. 947 alin. (1) - alin. (2) C.civ., și anume: clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
9. Reprezentantul reclamantei a invocate, că în scopul garantării achitării plăților contractuale și a penalităților, a fost semnată și clauza de fidejusiune de către copârâtul Mohamed Hefel, fidejusor al S.R.L. „Eufrat-Com” S.C., inserată în pct. 5.3. - 5.5 ale contractului menționat.
10. În lumina art. 796 - 797 alin. (1), art. 799, art. 1640 alin. (1) (în redacîia Legii nr. 1107 din 06 iunie 2002, în vigoare la momentul formării datoriei), aplicate situației juridice corespunzător prevederilor art. 7 alin. (6) C.civ. (republicat și în vigoare de la 01 martie 2019), în unison cu pct.-le 5.2-5.3 din contractul corespunzător, creditorul poate pretinde executarea obligației, la atitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime, iar în cazul neexecutării obligației principale, fidejusorul și debitorul sânt obligați solidar în fața creditorului, dacă în contract nu este prevăzut altfel.
11. În susținerea acestui motiv din acțiune se demonstrează că Mohamed Hefel, fidejusor al S.R.L. „Eufrat-Com” S.C., a pus semnătură sa personală pe contractul de vânzare- cumpărare, în coloana „fidejusor”, exprimând astfel acordul indiscutabil ce ține de garantarea, în mod solidar, în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărătorul S.R.L. „Eufrat-Com” S.C., în vreme ce forța obligatorie a contractului este prevăzută la art. 996 C.civ. Astfel, administratorul S.R.L. „Eufrat-Com” S.C., Mohamed Hefel, urmează să răspundă solidar cu cumpărătorul - debitor S.R.L. „Eufrat-Com” S.C. pentru datoriile acestei întreprinderi în urma neexecutării obligației principale născute prin contractul în cauză, în vreme ce forța obligatorie a contractului este prevăzută la art. 996 Cod Civil.
12. Reprezentantul reclamantei a mai menționat, că un alt aspect deosebit de elocvent pentru justă soluționare a pricinii actuale constă în faptul, că prin reclamațiile la nr. 563/24-e din 10 decembrie 2024, nr. 19-01/25 din 27 ianuarie 2025 (trimise la sediul debitorilor) a fost propusă să rezolve litigiul apărut pe cale extrajudiciară, însă cerințele reclamantei au lăsat răspuns afirmativ, fapt confirmat incontestabil atât prin adeverințele poștale ale Î.S. „Poșta Moldovei”. Iar conform art. 183 alin. (4) Cod Civil, toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.
13. În conformitate cu art. 6 art. 13 din Conv. Europ.; art. 20, art. 26 din Constituția; alin. 2) lit. a) art. 9, art. 16 lit. g), art. 775 alin. (1), art. 776, art. 796 - 797 alin. (1), art. 799, art. 1640, art. 858, art. 864, art. 992, art. 902 alin. (3), art. 1108 alin. (1), art. 1234 alin. (1) Cod Civil.; art. 5, art. 75, art. 96, art. 118, art. 166-167, art. 239-240 CPC., avocatul Roman Aronov, a solicitat să fie încasată, în mod solidar, din contul S.R.L. „Eufrat-Com” S.C. și Mohamed Hefel, în beneficiul Casei de Comerț „Aquatrade” S.R.L., a datoriei în mărime de 6 229 lei 12 bani, suma penalității de 4 672 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000, taxa de stat în mărime de 486 lei și taxa de timbru în cuantum de 200 lei.

Poziția pârâților.

14. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276[2] alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâților S.R.L. „Eufrat-Com" S.C. și Mohamed Hefel au fost expediate cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 14 februarie 2025, cu propunerea prezentării referinţei, precum și posibilitatea depunerii cererilor și demersurilor în termen de 30 zile din momentul recepționării acțiunii, or soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților (f.d. 28-30).
15. Potrivit materialelor cauzei, pârâții nu au recepționat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 14 februarie 2025 (f.d. 32-33[1])
16. Astfel, judecătorul a întreprins măsurile de rigoare de a cita pârâții, respectiv citarea legală a fost efectuată, motiv din care judecătorul a soluționat cauza în baza materialelor anexate la dosar în conformitate cu art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă.
17. Judecătorul reține că, conform articolului 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.
18. E de subliniat că participanții la proces nu au informat instanța despre efectuarea unor plăți în contul stingerii pretinsei datorii și respectiv, schimbarea situației după înaintarea acțiunii. Reieșind din cadrul legal citat supra, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Aprecierea judecătorului.

19. Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, se conchide că, cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii pentru considerentele ce urmează.
20. În concordanță cu articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
21. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
22. Articolul 276[4] din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

23. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.Drepturile şi obligaţiile civile apar:a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă..

24. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. În corespundere cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

25. Articolul 858 alin. (2) din Codul civil stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul și în momentul stabilit.

26. Conform articolului 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Potrivit articolului 1108 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

27. În rezultatul administrării probelor și verificării acestora, s-a constatat că la data de 05 aprilie 2024, Casa de Comerț „AquaTrade” S.R.L. și S.R.L. „Eufrat-Com” S.C. au semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. C-M-7338/24, conform comenzii depuse, în baza condițiilor consemnate în contractul încheia (f.d. 10-11).

28. Conform pct. 1.1, 3.5 al contractului respectiv, Casa de Comerț „AquaTrade” S.R.L., fiind vânzător, și-a asumat răspunderea să furnizeze, iar S.R.L. „Eufrat-Com” S.C., având calitatea de cumpărător, să recepționeze și să achite în termen costul mărfurilor conform comenzii depuse.

29. Potrivit pct. 3.4 al contractului, marfa se consideră predată și preluată/primită după cantitate și calitate în baza facturii fiscale, completată în modul stabilit, semnata și parafată de reprezentanții ambelor părți.

30. Astfel, reieșind din conținutul facturilor fiscale nr. AAS9132158 din 07 septembrie 2024, nr. AAS9113537 din 26 iulie 2024 și de actul de verificare a calculelor la data de 21 ianuarie 2025, Casa de Comerț „AquaTrade” S.R.L. a transmis, iar S.R.L. „Eufrat-Com” S.C. a primit marfă livrată în sumă totală de 11 262,72 lei (f.d. 12-14).

31. În continuare, se reține că S.R.L. „Eufrat-Com” S.C. a achitat parțial prețul contractual în sumă de 5 033,60 lei, acumulând astfel o restanță (datorie) față de creditor în sumă totală de 6 229,12 lei (f.d. 14).
32. În concordanță cu articolul 1628 alin. (1), alin. (2) din Codul civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. Potrivit articolului 1637 din Codul civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate; b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului. Convenţia dintre creditor şi debitor de a accelera scadenţa obligaţiei garantate sau de a face obligaţia mai oneroasă prin modificarea condiţiilor în care se datorează executarea ei, sau de a majora suma ei nu afectează obligaţia fidejusorului dacă acea convenţie s-a încheiat după momentul asumării fidejusiunii. Dispoziţiile alin.(3) nu se aplică fidejusiunii globale.
33. În conformitate cu articolul 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar. Potrivit articolului 797, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului. Potrivit articolului 1640 din Codul civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.
34. Judecătorul reține, că în scopul garantării achitării plăților contractuale și a penalităților, a fost semnată și clauza de fidejusiune de către copârâtul Mohamed Hefel, fidejusor al S.R.L. „Eufrat-Com” S.C., inserată în pct. 5.2. al contractului menționat.
35. În aceste condiții, administratorul S.R.L. „Eufrat-Com” S.C., Mohamed Hefel, urmează a răspunde, în mod solidar, cu cumpărătorul–debitor, S.R.L. „Eufrat-Com” S.C., pentru datoriile întreprinderii rezultate din neexecutarea obligației principale, născute din contractul în litigiu, având în vedere principiul forței obligatorii a contractului prevăzut de art. 996 Cod civil.
36. Din actele dosarului rezultă că, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, Casa de Comerț „AquaTrade” S.R.L. a expediat în adresa pârâților S.R.L. „Eufrat-Com” S.C. și Mohamed Hefel reclamațiile nr. 563/24-e din 10 decembrie 2024 și nr. 19-01/25 din 27 ianuarie 2025 (transmise la sediul debitorilor), prin care le-a fost propusă soluționarea extrajudiciară a diferendului. Cererile reclamantei au rămas însă fără răspuns, fapt confirmat în mod incontestabil prin adeverințele poștale emise de Î.S. „Poșta Moldovei” (f.d. 20–21, f.d. 26–27).
37. Totodată, se reține că până la data emiterii dispozitivului, datoria nu a fost stinsă, iar vreo probă contrară în acest sens nu a fost administrată în fața instanței.
38. În consecință, prin raportare la normele legale menționate anterior și la circumstanțele cauzei, se constată că cererea privind încasarea, în mod solidar, de la S.R.L. „Eufrat-Com” S.C. și Mohamed Hefel a sumei datoriei în cuantum de 3.692,28 lei, în beneficiul Casei de Comerț „AquaTrade” S.R.L., este întemeiată și urmează a fi admisă.
39. În conformitate cu articolul 901 alin. (1) lit. e) din Codul civil, atunci când fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale

contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Conform articolului 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

40. Judecătorul reține că potrivit pct. 5.1 al contractului din 05 aprilie 2024, cumpărătorul pentru neachitare în termen a mărfurilor primite, plătește vânzătorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere.

41. Având în vedere circumstanțele expuse, se conchide că reclamanta Casa de Comerț „AquaTrade" S.R.L. este îndreptățită să solicite încasarea penalității, în mod solidar, de la S.R.L. „Eufrat-Com" S.C. și Mohamed Hefel, pentru nerespectarea termenului de achitare a mărfii livrate, în cuantum de 4 672 lei.

42. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit articolului 94 alin. (1), instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

43. Prin urmare, judecătorul apreciază că se impune încasarea, în mod solidar, de la S.R.L. „Eufrat-Com" S.C. și Mohamed Hefel, a taxei de stat în sumă de 486 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, în beneficiul Casei de Comerț „AquaTrade" S.R.L..

44. Conform articolului 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică.

45. În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

46. Sensul normei procedurale citate mai sus, este că partea care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate. pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

47. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

48. Din materialele cauzei reiese cert că, interesele reclamantei Casa de Comerț „Aquatrade” SRL au fost reprezentate de avocatul Aronov Roman, fapt confirmat prin mandatul avocațial nr. 2243216 din 09 ianuarie 2025, avocatul acționând în interesele clientului său în temeiul contractului de asistență juridică nr. 20 din 21 martie 2023 (f.d. 2).
49. Totodată, probatoriul cauzei denotă că reclamanta Casa de Comerț „Aquatrade” SRL a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, fapt confirmat prin Raportul de activitate a avocatului (f.d. 22-23) și prin copia autentificată a Facturii fiscale seria nr. AAV0651691 din 30 ianuarie 2025 (f.d. 24).
50. Judecătorul învederează, că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.
51. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.
52. Cu referire la caracterul rezonabil al cheltuielilor suportate de Casa de Comerț „Aquatrade” SRL, judecătorul relevă că suma pretinsă spre compensare în mărime de 3 000 lei, este una reală și rezonabilă, urmând a fi admisă integral, deoarece raportînd la materialele prezentei spețe acțiunile avocatului, se reține că volumul de lucru prestat de acesta în coroborare cu complexitatea cauzei și rezultatul obținut, denotă necesitatea compensării integrale a sumei solicitate de reclamant, aceasta urmând a fi adjudecată în mod solidar din contul pârâților S.R.L. „Eufrat-Com” S.C. și Mohamed Hefel, care au pierdut procesul de judecată.

conducându-se de art. art. 238-241, 274[4] Cod de procedură civilă, judecătorul,-

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Casa Comercială „Aqua Trade” S.R.L către S.R.L. „Eufrat-Com” S.C. și Mohamed Hefel privind încasarea datoriei.

Se încasează, în mod solidar, de la „Eufrat-Com” SRL, IDNO 1003600126782 și Mohamed Hefel, născută la *****, IDNP *****, în beneficiul Casa Comercială „Aqua Trade” SRL, IDNO 1007602005520, datoria în sumă de 6 229 (șase mii douăsute douăzeci și nouă) lei 12 bani, suma penalității de 4 672 (patru mii șase sute șaptezeci și doi) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei și taxa de stat în sumă de 486 (patru sute optzeci și șase) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute)lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Ecaterina Silivestru