H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

STRĂJESCU Teodor

(art. 236 alin.(2) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-3069/2026

4-26102853-12-5r-12082026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

05 noiembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de STRĂJESCU Teodor, anul nașterii ***, IDNP *****, dom. mun. ***** ***** *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional,*

În prezența:

Mihai Vlad, *agent constatator*

În lipsa:

Străjescu Teodor, *contestatarul*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 02 iulie 2026, în privința lui Străjescu Teodor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 734802 și decizia de sancționare de 18 unități convenționale și sancțiune complementară sub formă de 4 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că la data de 24 noiembrie 2025, ora 11.21, conducând automobil de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe șos. Hîncești din mun. Chișinău, ignorat prevederile pct. 47. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasându-se cu 70 km/h. Contestația lui Străjescu Teodor a fost repartizată judecătorului Ion Cupcea la 12 august 2026.

2. La data de 06 august 2026, Străjescu Teodor a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 734802 şi deciziei agentului constatator din 02 iulie 2026, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Mangîr Evgheni pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

3. În motivarea contestației depuse s-a menționat că contestatarul Străjescu Teodor a făcut cunoștință cu procesul-verbal la data de 22 iulie 2026, cu care nu este de acord, consideră că nu a încălcat nici o regulă a regulamentului de circulație rutieră, iar agentul constatator i-a întocmit procesul-verbal fără nici un motiv. Astfel, pretinde anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 734802 din 02 iulie 2026, ca fiind ilegal.

4. *Agentul constatator Mihai Vlad*, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

5. *Contestatarul Străjescu TEodor*, nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul

Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

6. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

8.Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

9. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

10. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* analizând cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 734802 prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

11. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: *procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 734802 din 02 iulie 2026*, prin

care s-a stabilit că Străjescu Teodor, la data de 24 noiembrie 2025, ora 11.21, conducând automobil de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe șos. Hîncești din mun. Chișinău, ignorat prevederile pct. 47. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasându-se cu 70 km/h; *solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției care fiind expediată în adresa OCN "Capital Leasing" SRL,* care a menționat că persoana care conducea mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe șos Hîncești din mun. Chișinău la data de 24 noiembrie 2025, ora 11.21, era – **Străjescu Teodor**; *captura de ecran prin care a fost fixată comiterea contravenției; buletin de verificare metrologică*; *cazier contravențional eliberat lui Străjescu Teodor*, iar petentul Străjescu Teodor nici nu a prezentat probe precum că ultimul nu era la volan în ziua respectivă și nu a comis fapta imputată, ceea ce dovedește incontestabil că concluzia agentului constatator nu a fost răsturnată.

12. Cu referire la argumentul contestatarului, potrivit căruia la materialele cauzei nu ar exista probe suficiente care să confirme faptul că acesta se afla la volanul mijlocului de transport la momentul săvârșirii faptei contravenționale și el a fost sancționat fără motiv, instanța de judecată apreciază acest argument drept neîntemeiat și urmează să-l respingă având în vedere cele invocate la para. 11.

13. În acest sens, instanța reține că susținerea contestatarului poartă un caracter pur declarativ, fiind în contradicție cu materialele cauzei și, în special, cu informațiile furnizate nemijlocit de către OCN "Capital Leasing" SRL în cadrul procedurii de stabilire a identității conducătorului vehiculului.

14. Astfel, după cum rezultă din actele cauzei și în conformitate cu cele consemnate la paragraful 11, în adresa OCN "Capital Leasing" SRL a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației referitoare la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. Ca răspuns la solicitarea respectivă, OCN "Capital Leasing" SRL (Vrancean Serghei Efim) a indicat în mod expres că persoana care conducea mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe șos. Hîncești din mun. Chișinău, la data de 24 noiembrie 2025, ora 11.21, era – **Străjescu Teodor**.

15. Prin urmare, instanța constată că informația referitoare la identitatea conducătorului vehiculului nu a fost stabilită exclusiv în baza unor presupuneri sau deducții, ci rezultă inclusiv din declarația furnizată de însuși proprietarul automobilului în cadrul procedurii de identificare a persoanei aflate la volan la momentul săvârșirii faptei. Or, declarația respectivă constituie un element probatoriu relevant pentru stabilirea circumstanțelor cauzei și urmează a fi apreciată în coroborare cu celelalte materiale administrate în cadrul procedurii contravenționale.

16. Prin urmare, instanța apreciază că argumentul contestatarului este lipsit de suport probator și nu este de natură să răstoarne constatările organului constatator cu privire la identitatea persoanei care se afla la volanul vehiculului. În consecință, acest argument urmează a fi respins ca neîntemeiat, întrucât nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în urma examinării materialelor cauzei și este infirmat de declarația formulată anterior chiar de către proprietarul automobilului.

17. Totodată, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei contravenționale, este anexată captura de ecran realizată cu ajutorul mijlocului tehnic special destinat înregistrării și fixării faptelor contravenționale în trafic, prevăzut cu funcții de înregistrare foto și video, utilizat în condițiile în care mijloacele tehnice respective sunt omologate și supuse verificării metrologice, asigurând supravegherea și documentarea, în regim automatizat, a circulației rutiere pe drumurile publice.

18. În acest context, instanța constată că materialul foto anexat la dosar permite identificarea circumstanțelor relevante ale faptei constatate, acesta constituind un mijloc de probă care urmează a fi apreciat în coroborare cu celelalte acte și materiale administrate în cadrul procedurii contravenționale.

19. De asemenea, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale necesare pentru individualizarea faptei imputate, inclusiv data, ora și locul săvârșirii acesteia, precum și circumstanțele în care fapta a fost constatată. Astfel, din conținutul actului rezultă în mod suficient de clar momentul și locul la care a fost înregistrată pretinsa faptă contravențională, neexistând temeiuri pentru a considera că aceste date ar fi incerte, contradictorii sau insuficiente pentru stabilirea situației de fapt.

20. În consecință, instanța apreciază că argumentele invocate de contestatar sub acest aspect sunt nefondate, nefiind susținute prin probe pertinente și concludente care să răstoarne situația de fapt constatată de agentul constatator. Materialele administrate în cauză, analizate în ansamblu și în coroborare, confirmă circumstanțele esențiale ale faptei, inclusiv data, ora, locul și modalitatea în care aceasta a fost constatată și documentată.

21. În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

22. Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Străjescu Teodor a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menține procesul verbal și decizia în privința lui Străjescu Teodor de comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

23. În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă Străjescu Teodor drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

24. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate

că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

25. În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462- 463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de **STRĂJESCU Teodor**.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 734802 din 02 iulie 2026 întocmit în privința lui **STRĂJESCU Teodor** în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **STRĂJESCU Teodor** a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unități convenționale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 4 *(patru)* puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**