Dosar nr. 4r-1125/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
PIGD nr. 4-22166840-02-4r-31032025 Judecător: Popescu-Balta Renata

D E C I Z I E

27 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în şedinţă de judecată, *fără participarea părţilor*, recursul declarat de Primarul or. ***** Onofriiciuc Iuri, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024, prin care s-a admis contestația depusă de avocatul Barașianț Mariana în interesele contestatarei Moțar Olga, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria PVV nr.8 din 13 iunie 2022 și hotărârea Comisiei administrative Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022, întocmite în privința lui Moțar Olga, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 273 alin.(9) lit. d) Cod contravențional, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Moțar Olga care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 273 alin.(9) lit.d) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond.

La 13 iunie 2022 de către agentul constatator din cadrul Primăriei ***** Onofriciuc Iuri, în privința contestatarei Moțar Olga a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PVV nr.8, în baza art. 273 alin.(9) lit.d) Cod contravențional.

Totodată, la 24 august 2022, a fost adoptată hotărârea Comisiei administrative Vadul lui Vodă nr. 2/2, prin care Moțar Olga a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin.(9) lit.d) Cod contravențional și i

s-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei.

La 17 februarie 2022 avocatul Barașianț Mariana în interesele lui Moțar Olga a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PVV nr.8 și hotărârii Comisiei administrative Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022.

În susținerea contestației a indicat că, Moțar Olga, acționând în baza procurii nr. 2-931 din 29.04.2021, din numele lui Bogașevschi Dorian, a încheiat contractul de închiriere a imobilului din 21.04.2022 cu Lebediev Serhii. Contractul de închiriere a imobilului a fost înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat la data de 27.04.2022, sub nr. 101745, și impozitul stabilit a fost achitat.

La 06.10.2022 Moțar Olga a recepționat hotărârea Comisiei administrative Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022, din care a aflat că a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (9) lit. d) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub forma de amendă în mărime de 240 u.c., echivalent a 12 000 lei. Consideră că hotărârea emisă este ilegală și adoptată cu încălcarea procedurii stabilite.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024 s-a admis contestația depusă de avocatul Barașianț Mariana în interesele contestatarei Moțar Olga împotriva hotărârii Comisiei administrative Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022, întocmite în privința acesteia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 273 alin.(9) lit. d) Cod contravențional.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria PVV nr.8 din 13 iunie 2022 și hotărârea Comisiei administrative Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022, întocmite în privința lui Moțar Olga, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 273 alin.(9) lit. d) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Moțar Olga, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 273 alin.(9) lit.d) Cod contravențional.

Solicitările recurentului:

*Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Primarul or. ***** Onofriiciuc Iuri, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, în prima instanță, în alt complet de judecată.*

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de judecată a calificat constatarea faptei contravenționale realizate de agentul constatator drept superficială și tendențioasă, reținând că deși procesul-verbal de contravenție conține datele de identificare a persoanei contravenientului, cum sunt, numele,

prenumele, numărul de identificare a persoanei și funcția acesteia, agentul constatator nu a indicat seria și numărul actului de identitate.

Cu trimitere la prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, indică recurentul că, la caz, au fost acumulate probele pertinente, utile și concludente pentru examinarea completă și multilaterală a cauzei și a luat o decizie corectă. Toate probele relevante în susținerea faptei contravenționale imputate cet. Moțar Olga fiind anexate la prezentul dosar.

Consideră că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu ar putea fi acoperite de instanța de judecată. Astfel, agentul constatator, a îndeplinit întocmai cerințele pentru întocmirea procesului-verbal, iar contravenienta și-a recunoscut vinovăția, fapt confirmat de declarațiile acesteia, că din lipsă de cunoștință nu a notificat autoritatea publica locală despre desfășurarea activității de comerț. În acest sens, contestația depusă împotriva hotărârii Comisiei administrative, reprezintă doar dezacordul acesteia cu soluția adoptată.

A mai subliniat cu referire la pretinsa lipsă a citării la ședința Comisiei administrative ***** că acest argument este infirmat prin citația și avizul de recepție anexate la dosar, iar inacțiunea contravenientei de a recepționa citațiile, nu poate fi imputată Comisiei administrative. Însăși în contestație, aceasta recunoaște faptul citării inclusiv telefonic, referitor la prezentarea sa la ședința Comisiei administrative a or.Vadul lui Vodă din data de 24.08.2022.

Remarcă că argumentul contravenientei privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în privința unei persoane neîmputernicite, nu poate fi reținut, deoarece acesta a fost întocmit în privința dnei Moțar Olga, care conform procurii din 29.04.2021, a fost împuternicită de către Bogașevschi Dorian, să administreze în lipsa sa, fără drept de înstrăinare bunurile imobile situate în mun. Chișinău, or. ***** str. *****. Astfel, în temeiul procurii din 29.04.2021, Moțar Olga a fost împuternicită să administreze construcțiile în cauză, inclusiv să le ofere în locațiuni, respectiv, anume Moțar Olga este persoana cu funcție de răspundere a bazei de odihnă „Mesteacăn”.

Specifică că, oferirea în locațiune a încăperilor din cadrul bazei de odihnă „Mesteacăn” contra cost, reprezintă activitate de comerț, care urmează a fi precedată de depunerea notificării la autoritatea publică locală. În acest sens, agentul constatator, corect a calificat fapta săvârșită de Moțar Olga, drept desfășurarea activității de comerț fără notificarea autorității administrației publice locale, contravenție prevăzută de art. 273 pct. 9) din Codul contravențional.

A opinat că, prin prisma art. 2 și art. 10 din Codul contravențional, instanța de fond nu a verificat și nu a apreciat corect și multilateral probele existente, eliberând

de răspundere și pedeapsă persoana responsabilă de încălcarea prevederilor Legii cu privire la comerțul interior.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat de Primarul or. ***** Onofriiciuc Iuri, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024, este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:*

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în corespundere cu prevederile art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la data de 13 iunie 2022, de către agentul constatator Onofriciuc Iuri, a fost întocmit în privința lui Moțar Olga, procesul-verbal cu privire la contravenție seria PVV nr.8, în baza art. 273 alin.(9) lit.d) Cod contravențional. Totodată, la 24.08.2022 a fost emisă hotărârea nr. 2/2, prin care Moțar Olga a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin.(9) lit.d) Cod contravențional și i-a fost aplicată o sancțiune în formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale echivalentul a 12000 lei.

La 17 octombrie 2022 Moțar Olga, prin intermediul avocatului Barașianț Mariana, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PVV nr.8 și hotărârii Comisiei administrative Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024 contestația a fost admisă. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria PVV nr.8 din 13 iunie 2022 și hotărârea Comisiei administrative Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022, întocmite în privința lui Moțar Olga, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 273 alin.(9) lit. d) Cod contravențional. S-

a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Moțar Olga, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 273 alin.(9) lit.d) Cod contravențional.

În motivarea soluției, prima instanța a concluzionat că, **procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea unor norme procedurale imperative**, care afectează în mod esențial legalitatea actului de constatare și care atrag nulitatea absolută a actului, în sensul art. 443 și art. 445 Cod contravențional și anume instanța a reținut neconsemnarea seriei şi numărul actului de identitate în baza căruia a fost stabilită identitatea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Faptul reținut de prima instanța, a dus la încetarea procesului contravențional pornit în baza art. art. 273 alin.(9) lit.d) Cod contravențional, în privința lui Moțar Olga, pe motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 Cod contravențional.

Colegiul remarcă că, în acord cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a

martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, instanța de recurs constată că, prima instanță prematur și nejustificat a conchis de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Moțar Olga, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din constatările primei instanțe, Colegiul conchide că, hotărârea primei instanțe este bazată pe argumente superficiale privind temeiul de declarare a nulității procesul-verbal cu privire la contravenție seria PVV nr.8 din 13 iunie 2022 și a hotărârii Comisiei administrative Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022, întocmite în privința lui Moțar Olga, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 273 alin.(9) lit.d) Cod contravențional.

Colegiul relevă că, în speța dedusă judecății prima instanță deși își întemeiază concluzia în temeiul prevederilor art.443 și 445 din Codul contravențional, a emis o hotărâre pripită prin prisma prevederilor legale enunțate, fără a ține cont de decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (*nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție*) (Sesizarea nr.158g/2018) nr. 32 din 29.11.2018 (în vigoare 29.11.2018) prin care s-a stabilit că, lipsa unor mențiuni din procesul-verbal contravențional nu poate duce la nulitate absolută. Art. 445 din Codul contravențional, care prevede nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul neconsemnării în acesta a datelor și faptelor indicate la art.443 din Codul contravențional a fost declarat neconstituțional. De asemenea, a fost declarat neconstituțional textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, care prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată circumstanța prevăzută de articolul 445, instanța încetează procesul contravențional.

Analizând sesizarea, Curtea a observat, că prevederile contestate sunt rigide și insensibile în privința circumstanțelor, pentru că sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege. Potrivit Curții, din această perspectivă, legea nu le acordă instanțelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului. Astfel, Colegiul reiterează că, spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. În corespundere art.251 alin. (2) din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de

judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Mai mult ca atât, de vreme ce legiuitorul a făcut o distincție, sub aspectul sancțiunii, între mențiunile pe care trebuie să le cuprindă procesul-verbal de constatare a contravenției, rezultă că și natura nulităților va fi diferită, în raport cu tipul de omisiune constatată.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție seria PVV nr.8 din 13 iunie 2022, întocmit în privința lui Moțar Olga, conține datele de identificare a acesteia și anume, data, luna anul nașterii, IDNP, viza de reședință și locul de muncă al persoanei vizate.

Din perspectiva prevederilor menționate se stabilește faptul că declararea nulă a procesului-verbal a fost realizată pe motive pur formale, ceea ce reprezintă garanții excesive pentru contravenient.

Instanța de recurs învederează că, chiar în situația în care agentul constatator nu ar fi respectat dispozițiile art. 443 din Codul contravențional sancțiunea nicidecum nu duce la nulitatea absolută a procesului verbal. Or, această carență nu afectează în mod esențial fondul cauzei, atât timp cât, procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei și a fost stabilită identitatea acesteia.

Colegiul atestă că, instanța de fond a expus circumstanțele de fapt ale cauzei fără a da o aprecierea acțiunilor și probelor prezentate de către agentul constatator, or, simpla invocare a prevederilor legale nu constituie o hotărâre motivată prin prisma art.462 din Codul contravențional.

În contextul celor menționate se atestă caracterul superficial al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, reieșind din probatoriul administrat la caz, urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Instanța de recurs indică, că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanța importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

Potrivit art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Iar, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul reține că, instanța de fond până a pronunța hotărârea urma să analizeze materialele cauzei conform art. 458 Cod contravențional, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, să le analizeze în ansamblu, mai mult, instanța nu a dat apreciere și motivelor invocate de agentul constatator, cu referire la existența faptei contravenționale, mai mult, instanța a omis să aprecieze probele și prin prisma normelor materiale.

Potrivit prevederilor art. 2 din Codul contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile și interesele acesteia au fost violate.

Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate se constată că, ultimele nu au fost respectate întocmai de către instanță ceea ce a dus la emiterea unei hotărâri nemotivate.

În acest context, instanța deși era obligată să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens în cererea înaintată, potrivit acestor prevederi legislatorul a prevăzut expres rolul activ pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari vs Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Astfel, reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul penal dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanţă, într-un alt complet de judecată.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Primarul or. ***** Onofriiciuc Iuri.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024, adoptată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Barașianț Mariana în interesele contestatarei Moțar Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PVV nr.8 din 13 iunie 2022 și hotărârea Comisiei administrative Vadul lui Vodă nr. 2/2 din 24.08.2022, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***