Dosar nr. 1-403/2025
1-25144161-48-1-10102025

Sentința
în numele Legii

20 martie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Corina Botnari, Adriana Baiuș
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Alexandru Bratuțel
Apărătorului Ion Gumeniuc
Inculpatului
Cebotari Dan

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Cebotari Dan *****născut la *****, IDNP *****, născut în ***** domiciliat temporar *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial, anterior nu a fost judecat.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(5), Cod penal.
Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 13 octombrie 2025 –20 martie 2026.
Procedura de citare legală executată;

A constatat:

Cebotari Dan Alexandru, nedeținând permis de conducere pentru mijlocul de transport, la data de 08.09.2025, în jurul orelor 15:00, conducând mijlocul de transport, motocicleta de model „KAYO T4" cu capacitatea de 271 cm^3, fără numere de înmatriculare, în satul Scoreni, raionul Strășeni, a fost oprit de către inspectorii de patrulare ai IP Strășeni, iar în timpul discuțiilor a fost suspectat de faptul că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Fiind supus testării alcoolscopice cu alcotestul „DRAGER ALCOTEST" 6820, testul nr. 3953 din 08.09.2025, la ora 15:02, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cetățeanul Cebotari Dan *****constituie 1,04 mg/l.

Totodată, s-a constatat că cetățeanul Cebotari Dan *****nu deține permis de conducere.

Astfel, Cebotari Dan *****a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere și anume prevederile punctului 14 lit. a) al RCR, conform căruia: „Conducătorului de vehicul îi

este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate.”

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cebotari Dan *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (5) Cod penal – „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.”

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Cebotari Dan a înaintat instanței cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Codul de procedură penală, invocând că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu, recunoaște probele administrate la faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul Ion Gumeniuc acționând în interesele inculpatului Cebotari Dan, a susținut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Acuzatorul de stat Alexandru Bratuțel nu a obiectat împotriva admiterii cererii și examinării cauzei în respectiva procedură, indicând că este un drept al inculpatului, precum și un beneficiu al acestuia la o pedeapsă cu diminuarea limitelor stabilite de norma de incriminare.

Conform prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art.1[1] judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. La fel, instanța nu a constatat excepții legale cu privire la categoria infracțiunilor la examinarea căror poate fi aplicată instituția procedurii respective.

Instanța reține că, potrivit art. 364[1] din Codul de procedură penală, inculpatul are posibilitatea să solicite judecarea cauzei în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, dacă își recunoaște vina și consimte expres cu privire la aplicarea acestei proceduri simplificate. Cererea trebuie să fie formulată personal, în mod liber și neechivoc, cu respectarea garanțiilor procesuale.

În prezenta cauză, inculpatul a înaintat o cerere scrisă, semnată personal, prin care a solicitat ca judecarea cauzei să se desfășoare în baza materialelor din urmărirea penală, recunoscându-și integral vinovăția pentru fapta imputată. Semnătura olografă, aplicată în mod autentic de inculpat, exprimă fără echivoc consimțământul acestuia și constituie o manifestare de voință validă și suficientă pentru aplicarea dispozițiilor art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Pe acest temei, instanța a admis prin încheiere cererea inculpatului, întrucât au fost respectate cerințele de formă și fond prevăzute de lege pentru aplicarea procedurii simplificate.
Examinând materialele cauzei, instanța constată că materialul probator acumulat în faza de urmărire penală este complet, clar și suficient pentru stabilirea situației de fapt, a elementelor constitutive ale infracțiunii, precum și pentru evaluarea circumstanțelor personale ale inculpatului.

Astfel, actele procesuale administrate demonstrează în mod concludent implicarea inculpatului în comiterea faptei, iar datele despre persoana acestuia - inclusiv conduita anterioară, nivelul de instruire, mediul social și alte circumstanțe relevante - sunt suficiente

pentru individualizarea și stabilirea unei pedepse proporționale, cu respectarea principiului echității sancționatorii.

Totodată, instanța nu a identificat în prezenta cauză niciun viciu de procedură, nulitate absolută ori alt temei de natură să afecteze legalitatea actelor procesuale ori a probelor administrate în faza urmăririi penale. De asemenea, drepturile și garanțiile procesuale ale inculpatului au fost respectate pe deplin.

În concluzie, instanța consideră că sunt întrunite condițiile legale și procesuale pentru aplicarea procedurii simplificate de judecare a cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, iar cererea formulată de inculpat a fost admisă în mod întemeiat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului *inculpatul Cebotari Dan* *****a comunicat instanței de judecată că nu are permis de conducere. la 08.09.2025 a fost în s. Scoreni, se plimba pe deal cu motocicleta KAYO T4 care îi aparține cu drept de proprietate. A consumat băuturi alcoolice cu o zi înainte, la o nuntă. Poliția l-a stopat prin deal pe la vie, pe drum de țară. L-a stopat mașina de patrulare. S-a oprit imediat. I-au cerut actele și l-au pus să treacă testarea Drage deoarece li s-a părut ceva suspect, a fost de acord să treacă testarea Drager. Rezultatul la alcoolemie era de 1,04 mg/l, nu i-a propus să treacă proba biologică. El a fost de acord cu rezultatul testului Drager, nu l-a contestat.

Analizând declarațiile inculpatului Cebotari Dan, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Cebotari Dan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmării penale:

Declarația martorului Stici Dumitru care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Strășeni. La data de 08.09.2025, conform graficului de serviciu, a intrat în tură la ora 08:00, împreună cu colegul său, Calcev Alexandru, pe întreg teritoriul raionului Strășeni. Serviciul s-a desfășurat până la data de 09.09.2025, ora 17:00. În aceeași zi, în timpul patrulării prin satul Scoreni, raionul Strășeni, împreună cu colegul său, agentul a observat o motocicletă de model „KAYO” care se deplasa haotic pe traseu. În urma celor constatate, au procedat la oprirea mijlocului de transport. La ghidonul motocicletei se afla un bărbat, ulterior identificat ca fiind cetățeanul Cebotari Dan, născut la data de *****. Acestuia, la solicitarea agenților de a prezenta actele de identitate și cele ale vehiculului, nu le-a prezentat. În urma verificării în baza de date, s-a confirmat că acesta nu deține permis de conducere valabil și conducea mijlocul de transport fără a avea acest drept. Pe parcursul discuției, agenții au perceput un miros specific de alcool provenind de la conducătorul auto. Întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a confirmat. I s-a solicitat să se supună testării cu aparatul alcooltest de tip Drager, fapt cu care a fost de acord. Ulterior, agentul a preluat aparatul Drager Alcooltest din portbagajul autospecialei. Cetățeanul Cebotari Dan a efectuat suflarea în prezența agenților, momentul fiind documentat video de către colegul acestuia. Rezultatul afișat de aparatul Drager a fost de 1,04 mg/L alcool pur în aerul expirat. Ca urmare a rezultatului, a fost solicitat un evacuator, iar mijlocul de transport a fost transportat și depozitat la parcarea specială „Magda-Tur”, situată pe strada Calea Truseni 46, comuna Trușeni. Conducătorul auto a refuzat să fie supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii acesteia, declarând că este de acord cu rezultatul testului efectuat cu aparatul Drager Alcooltest. Acestea sunt toate detaliile pe care agentul le poate comunica la moment. (f. d. 21-22)

Declarația martorului Calcev Alexandru care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Strășeni. La data de 08.09.2025, conform graficului de serviciu, agentul a intrat în tură la ora 08:00, împreună cu colegul său, Stici Dumitru, pe întreg teritoriul raionului Strășeni. Serviciul s-a desfășurat până la data de 09.09.2025, ora 17:00. În aceeași zi, în timpul patrulării prin satul Scoreni, raionul Strășeni, împreună cu colegul său, agentul a observat o motocicletă de model „KAYO" care se deplasa haotic pe traseu. În urma celor constatate, au procedat la oprirea mijlocului de transport. La ghidonul motocicletei se afla un bărbat, ulterior identificat ca fiind cetățeanul Cebotari Dan, născut la data de *****. Acestuia, la solicitarea de a prezenta actele de identitate și cele ale vehiculului, nu le-a prezentat. În urma verificării în baza de date, s-a confirmat că acesta nu deține permis de conducere valabil și conducea mijlocul de transport fără a avea acest drept. Pe parcursul discuției, agenții au perceput un miros specific de alcool provenind de la conducătorul auto. Întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a confirmat. I s-a solicitat să se supună testării cu aparatul alcooltest de tip Drager, iar el a fost de acord. Ulterior, colegul agentului a preluat aparatul Drager Alcooltest din portbagajul autospecialei. Cetățeanul Cebotari Dan a efectuat suflarea în prezența agenților, momentul fiind documentat video de către unul dintre ei. Rezultatul afișat de aparatul Drager a fost de 1,04 mg/L alcool pur în aerul expirat. Ca urmare a rezultatului, a fost solicitat un evacuator, iar mijlocul de transport a fost transportat și depozitat la parcarea specială „Magda-Tur", situată pe strada Calea Truseni 46, comuna Trușeni. Conducătorul auto a refuzat să fie supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii acesteia, declarând că este de acord cu rezultatul testului efectuat cu aparatul Drager Alcooltest. (f.d. 24-25*)*

Totodată vinovăția învinuitului Cebotari Dan *****este dovedită și prin alte mijloace de probă:

- Conținutul procesului-verbal din 10.09.2025 privind constatarea infracțiunii, comise în următoarele circumstanțe: La data de 08.09.2025, în raionul Strășeni, satul Scoreni, a fost oprită o motocicletă de model „KAYO" cu capacitatea de 271 cm^3, la volanul căreia se afla cetățeanul Cebotari Dan, născut în *****. Ulterior, în timpul discuțiilor, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic de alcool. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip DRAGER ALCOTEST, concentrația de alcool în aerul expirat a constituit 1,04 mg/L.
- Totodată, s-a constatat că cetățeanul Cebotari Dan nu deține permis de conducere, conducând mijlocul de transport fără a avea acest drept; (f.d. 3)
- Tichetul „DRAGER ALCOTEST" 6820, testul nr. 3953 din 08.09.2025, ora 15:02, prin care s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cetățeanul Cebotari Dan *****constituie 1,04 mg/L. (f.d. 5)
- Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 12.09.2025, fiind examinat tichetul „DRAGER ALCOTEST" 6820, testul nr. 3953 din 08.09.2025, ora 15:02, prin care s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cetățeanul Cebotari Dan *****constituie 1,04 mg/L. (f.d. 6)
- Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 12.09.2025, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale tichetul „DRAGER ALCOTEST" 6820, testul nr. 3953 din 08.09.2025, ora 15:02, prin care s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cetățeanul Cebotari Dan *****constituie 1,04 mg/L; (f.d. 7)

- Buletinul de verificare metrologică Seria C 0718098 nr. 2.6.49-676C, potrivit căruia Alcotestul 6820 Nr. ARTF-0122; Drager, Germania, cu care a fost testat cetățeanul Cebotari Dan Alexandru, este admis pentru utilizare din 16.07.2025 până la 16.07.2026; (f.d. 8)
- Certificatul nr. 34/17-5192 din 30.05.2025, potrivit căruia Stici Dumitru, subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Strășeni, a fost instruit pentru efectuarea testării alcoolscopice cu „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510". Certificatul este valabil până la 30 mai 2026; (f.d. 9)
- Proces-verbal de constatare, infirmare sau refuz al stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia din 08.09.2025, eliberat de agentul constatator Stici Dumitru pe numele lui Cebotari Dan Alexandru, privind efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii acesteia, rezultatul fiind 1,04 mg/L, iar acesta a refuzat prelevarea probelor biologice; (f.d. 10)
- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 08.09.2025, potrivit căruia cetățeanul Cebotari Dan *****a fost înlăturat de la conducerea motocicletei de model „KAYO" cu capacitatea de 271 cm³, fără numere de înmatriculare; (f.d. 11)
- Conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08.09.2025, potrivit căruia s-au ridicat următoarele obiecte: motocicleta de model „KAYO" cu capacitatea de 271 cm³, fără numere de înmatriculare; (f.d. 12)
- Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 08.09.2025, prin care a fost ridicată și adusă la parcarea specială SRL „Magda Tur" motocicleta de model „KAYO" cu capacitatea de 271 cm³, fără numere de înmatriculare; (f.d. 13)
- Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 08.09.2025, eliberat de agentul constatator Stici Dumitru pe numele lui Cebotari Dan Alexandru, privind efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii acesteia, rezultatul fiind 1,04 mg/L, iar acesta a refuzat prelevarea probelor biologice; (f.d. 14)
- Caracteristici generale despre motocicleta de model „KAYO" cu capacitatea de 271 cm³; (f.d. 15-19)
- Conținutul ordonanței și al procesului-verbal de ridicare din 12.09.2025, prin care de la Calcev Alexandru, subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Strășeni, a fost ridicat un CD-R ce conține 2 fișiere cu înregistrări video și o imagine foto efectuată la data de 08.09.2025, prin care se observă cum un echipaj de poliție încearcă să stopeze o motocicletă de model „KAYO" și motocicleta de model „KAYO" privind transportarea motocicletei de model „KAYO" la parcarea specială; (f.d. 27,28)
- Un CD-R, ridicat la data de 12.09.2025, de la Calcev Alexandru, subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Strășeni, ce conține 2 fișiere cu înregistrări video și o imagine foto efectuată la data de 08.09.2025, prin care se observă cum un echipaj de poliție încearcă să stopeze o motocicletă de model „KAYO" și motocicleta de model „KAYO" privind transportarea motocicletei de model „KAYO" la parcarea specială; (f.d. 29)
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 18.09.2025, potrivit căruia obiect al examinării îl constituie un CD-R ridicat de la Calcev Alexandru,

subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Strășeni, ce conține 2 fișiere cu înregistrări video și o imagine foto efectuată la data de 08.09.2025, prin care se observă cum un echipaj de poliție încearcă să stopeze o motocicletă de model „KAYO” și motocicleta de model „KAYO” privind transportarea motocicletei de model „KAYO” la parcarea specială; (f.d. 30-32)

- Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 19.09.2025, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale CD-ul ridicat de la Calcev Alexandru, subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Strășeni, ce conține 2 fișiere cu înregistrări video și o imagine foto efectuată la data de 08.09.2025,

Prin urmare, în conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din examinarea în ansamblu a declarațiilor date de inculpat și coroborate cu probele acuzării administrate la faza de urmărire penală, instanța constată cu certitudine săvârșirea de către Cebotari Dan a faptei, după cum este indicat în rechizitoriu.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cebotari dan *****a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Potrivit art. 51 din Codul penal: Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Fiind stabilit temeiul real al răspunderii juridice, instanța are obligația de a examina întrunirea în fapta reținută în sarcina inculpatului a elementelor componenței de infracțiune.

Obiectul juridic special al infracțiunii reglementate de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la siguranța traficului rutier, în special sub aspectul asigurării ordinii publice, disciplinei rutiere și protecției vieții și integrității corporale a participanților la trafic.

Această normă penală este consacrată ideii de prevenție și securitate colectivă, iar legiuitorul a instituit o interdicție absolută privind conducerea mijloacelor de transport de către persoane aflate sub influența alcoolului ori a altor substanțe psihotrope, stupefiante sau toxice, care pot diminua discernământul, reflexele și capacitatea de reacție, generând un risc major pentru viața și sănătatea publică.

Conform finalității protejate, norma penală are ca scop prevenirea accidentelor rutiere și diminuarea riscurilor generate de comportamentele iresponsabile în trafic, inclusiv de acei conducători auto care, pe lângă faptul că se află în stare de ebrietate, nu posedă un drept legal de a conduce mijloace de transport din categoria respectivă. Această cumulativitate agravează riscul social și reflectă un pericol social sporit, motiv pentru care legiuitorul a instituit o formă agravantă distinctă, prevăzută la alin. (5).

Astfel, *obiectul juridic special* este configurat de ansamblul de relații sociale care asigură: ordinea și siguranța circulației pe drumurile publice; integritatea vieții și sănătății persoanelor; disciplina legală în exercitarea dreptului de a conduce mijloace de transport; protecția bunurilor

materiale împotriva distrugerilor survenite în urma accidentelor rutiere.

Această normă penală are un caracter imperativ și de ordine publică, întrucât afectează interesul general al societății privind siguranța circulației și sancționează fapta nu doar prin prisma prejudiciului produs, ci mai ales prin prisma pericolului social concret și potențial generat de comportamentul contrar exigențelor impuse de lege.

În concluzie, prin incriminarea faptei de conducere a unui vehicul în stare de ebrietate și fără a deține dreptul corespunzător de a conduce, legiuitorul protejează în mod direct valorile sociale fundamentale ce țin de securitatea publică și prevenirea faptelor cu consecințe deosebit de grave în traficul rutier.

În conformitate cu prevederile lit. a) pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorilor de vehicule le este interzis să conducă un mijloc de transport în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe psihotrope contraindicate, precum și sub influența unor preparate medicamentoase care reduc viteza de reacție și capacitatea de concentrare, afectând astfel siguranța traficului rutier.

Din coroborarea probelor administrate în cauză, instanța reține că inculpatul Cebotari Dan Alexandru, fără a poseda permis de conducere valabil, a urcat intenționat la motocicletei de model KAYO cu capacitatea cilindrică de 271 cm^3, pe care l-a condus pe drumurile publice din s. Scoreni, raionul Strășeni.

Comportamentul inculpatului Cebotari Dan relevă o atitudine vădit sfidătoare față de normele legale rutiere, întrucât, pe lângă lipsa permisului de conducere, inculpatul a condus motocicleta de model KAYO cu capacitatea cilindrică de 271 cm^3 aflîndu-se în stare de ebrietate, fapt recunoscut de însăși inculpatul în ședința de judecată.

Fapta astfel comisă este confirmată de declarațiile proprii ale inculpatului, care nu neagă esența conduitei sale, precum și de depozițiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, care au asistat nemijlocit la evenimentele ce fac obiectul prezentei cauze și ale căror relatări sunt concordante, detaliate și lipsite de contradicții esențiale.

În aceste condiții, instanța reține că inculpatul a acționat cu vinovăție sub forma intenției directe, întrucât a cunoscut faptul că nu deține dreptul legal de a conduce vehicule și, cu toate acestea, a ales în mod conștient să ignore normele legale și să se angajeze în conducerea unui autovehicul pe drumurile publice, fapt ce reprezintă un pericol social major.

Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal și anume *latura obiectivă* aceasta se exprimă în acțiunea de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește că pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și

mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Sub aspectul *laturii obiective*, instanța reține că fapta comisă de către inculpatul Cebotari Dan *****s-a concretizat în acțiuni voluntare de conducere a unui mijloc de transport – motocicleta de model KAYO, fără numere de înmatriculare – pe drumurile publice, avînd concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și fără a deține un permis de conducere valabil emis pe numele său.

La caz, instanța de judecată constată că inculpatul Cebotari Dan a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier aflîndu-se în stare de ebrietate, avînd concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat 1,04 mg/l fără a deține permis de conducere, în timp ce conducea pe un drum public motocicleta de model KAYO fără numere de înmatriculare.

Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip "Drager 6820", s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de Cebotari Dan *****în mărime de 1,04 mg/1.

Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(5)art.264^1 Cod penal este ca în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotropeşi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Prin urmare, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanţele nominalizate în alin.(1) art.264^1 Cod penal, nici să se fi aflat sub influenţa lor.

Condiţia necesarăeste ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietăţii produse de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare) şi să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit materialelor cauzei penale(f. d. 25) în privința inculpatului nu a fost eliberat permis de conducere.

În conformitate cu art.134^{12} Cod penal, prin *stare de ebrietate se înţelege* starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Potrivit pct.4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii prevăzute la alin.(5) art.264^1 Cod penal, este de menţionat că această infracţiune este una formală. Ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare şi nu deţine permis de conducere sau este

privată de acest drept.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la alin.(5) art.264^1 Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

În conformitate cu prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Motivul infracţiunii prevăzute la alin.(5) art.264^1 Cod penal se exprimă, în principal, în indiferenţa manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse persoanelor să conducă mijloace de transport în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere.

În ce priveşte subiectul infracţiunii specificate la alin.(5) art.264^1 Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi nu deţine permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

De asemenea, raportat la prevederile alineatului (5) art.264^1 Cod penal, conchidem că subiectul infracţiunii specificate este o persoană care nu deține permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.(f. d. 40)

În privința inexistenței unui drept legal de a conduce, instanța constată că în privința inculpatului Cebotari Dan nu a fost eliberat permis de conducere, această circumstanță este recunoscută în mod direct și de către inculpat, prin propriile sale declarații.

În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția inculpatului Cebotari Dan *****în ședință de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Acuzatorul de stat *****Bratuțel în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Cebotari *****în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 u. c. cu încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 25,70 lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

Apărătorul Ion Gumeniuc a solicitat instanței de judecată de a fi aplicată în privința lui Cebotari Dan a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 u. c.

Inculpatul Cebotari Dan, în cadrul ultimului cuvânt a comunicat că se căiește sincer de cele comise.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, instanța reține că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului cese aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În continuare, instanța constată prezența circumstanțelor ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 77 alin. (1) Cod penal, circumstanțe care agravează răspunderea penală a lui Cebotari Dan nu sunt.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța constată că potrivit revendicării, ultimul anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

În prezenta cauză, instanța va proceda la individualizarea pedepsei în strictă conformitate cu aceste exigențe legale, urmărind aplicarea unei sancțiuni juste, proporționale și eficiente, care să corespundă atât finalității represive, cât și funcției educative a răspunderii penale.

Astfel, instanța reține că faptele prevăzute la alin. (1)–(4) calificate la alin. (5) art. 264 [1] din Codul Penal - săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform art. 80^1 alin. (2) Cod de procedură penală, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1 , 242^2 , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța va ține cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că fapta comisă prezintă un grad avansat de pericol și se încadrează în categoria infracțiunilor din domeniul transporturilor, afectând securitatea circulației rutiere și exploatarea mijloacelor de transport ca parte componentă a securității și ordinii publice, punând în pericol viața și sănătatea persoanelor.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este una mai puțin

gravă, iar acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Prin raportare la circumstanțele de fapt reținute în prezenta cauză, precum și la caracterul infracțiunii comise, care aduce atingere siguranței circulației rutiere – componentă esențială a ordinii și securității publice – instanța apreciază că reeducarea și corectarea inculpatului Cebotari Dan poate fi realizată în mod adecvat prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, instanța stabilește în privința inculpatului o pedeapsă cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112.500 lei (una sută doisprezece mii cinci sute lei).

Totodată, reieșind din prevederile art. 64 alin. (3^1) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Această pedeapsă este apreciată de instanță ca fiind justă, proporțională și echitabilă, raportat la gravitatea faptei, pericolul social concret și circumstanțele personale ale inculpatului.

În același timp, sancțiunea aplicată este de natură să producă un efect preventiv eficient, fără a genera sentimente de nedreptate sau disproporționalitate.

Instanța mai reține că aplicarea unei pedepse privative de libertate ar fi excesivă și disproporționată în contextul dat, întrucât ar afecta în mod direct interesul superior al copilului minor aflat la întreținerea inculpatului, care depinde material și emoțional de prezența acestuia. Prin urmare, se impune o abordare echilibrată între fermitatea sancționării și protejarea interesului familial legitim.

În evaluarea instanței, sunt relevante și următoarele elemente: atitudinea sinceră și autocritică a inculpatului față de fapta comisă, exprimată prin regretul manifestat și recunoașterea vinovăției; colaborarea cu organele de urmărire penală și cu instanța, materializată în solicitarea examinării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, contribuind astfel la judecarea cauzei în termen restrâns; lipsa unor circumstanțe personale care să indice necesitatea izolării sociale a inculpatului; și caracterul formal al infracțiunii, neînsoțit de consecințe materiale asupra altor persoane.

Instanța conchide, în mod argumentat, că privarea de libertate în acest caz nu este necesară, întrucât scopul pedepsei poate fi atins eficient printr-o sancțiune pecuniară, lipsită de efecte destructurante asupra familiei inculpatului și proporțională cu fapta săvârșită.

Sentința de condamnare pronunțată în această cauză va avea un efect preventiv real, atât în privința inculpatului – descurajând recidiva – cât și în plan general, constituind un semnal clar că încălcarea normelor legale care protejează siguranța traficului este constatată, sancționată și descurajată de statul de drept.

În concluzie, instanța apreciază că pedeapsa aplicată impune inculpatului restricții proporționale cu gravitatea faptei, contribuind la restabilirea echității sociale și la reafirmarea valorilor consacrate în Constituția Republicii Moldova și în legislația penală privind protecția ordinii publice, vieții și siguranței rutiere.

Conform art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că mijloacele materiale de probă : Tichetul Drager Alcotest cu nr. 3953, 1 CD-R cu 2 înregistrări din cadrul documentării cazului, care au fost anexate la matertialele cauzei urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Instanţa menţionează că în temeiul art. 329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.

Potrivit dispozițiilor art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt măsuri procesual-penale cu caracter de constrângere, instituite în scopul asigurării desfășurării corespunzătoare a procesului penal și al prevenirii unor eventuale acțiuni obstructive din partea bănuitului, învinuitului sau inculpatului.

Aceste măsuri pot fi aplicate pe parcursul urmăririi penale și al examinării cauzei în instanța de judecată și constau în limitarea temporară a libertății de acțiune a persoanei procesuale, atunci când se constată existența unui pericol real ca aceasta: să se sustragă de la urmărirea penală, judecată sau executarea sentinței; să influențeze martori, experți, alți participanți în proces sau să împiedice administrarea probelor; să comită noi infracțiuni sau acțiuni de intimidare ori presiune; să pericliteze ordinea publică și securitatea societății; ori să împiedice executarea sentinței penale definitive.

Măsurile preventive pot fi aplicate doar dacă există bănuiala rezonabilă privind comiterea unei infracțiuni și dacă sunt întrunite condițiile de proporționalitate, necesitate și subsidiaritate, fiind obligatorie motivarea aplicării fiecărei măsuri în parte prin prisma riscurilor procesuale concrete.

În acest sens, instanța este obligată să verifice în mod riguros temeinicia și legalitatea măsurii preventive aplicate, inclusiv în faza deliberativă, pentru a stabili dacă menținerea, modificarea ori revocarea acesteia este justificată în raport cu stadiul procesului și circumstanțele concrete ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Instanța reține că, din momentul pronunțării, sentința nu dobândește caracter definitiv, iar inculpatul beneficiază în continuare de prezumția de nevinovăție până la epuizarea căilor ordinare de atac. Totuși, pentru a preveni riscul sustragerii de la executarea pedepsei, instanța apreciază că se impune aplicarea unei măsuri preventive proporționale și rezonabile, care să

garanteze că inculpatul se va prezenta în fața instanței și nu va întreprinde acțiuni de natură să zădărnicească executarea hotărârii.

Având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, natura infracțiunii și persoana inculpatului, instanța consideră că, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, este oportună aplicarea față de inculpatul Cebotari Dan a măsurii preventive prevăzute de Codul de procedură penală, sub forma obligației de a nu părăsi țara fără permisiunea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată.

Această măsură asigură un echilibru între nevoia de protecție a interesului public și a ordinii de drept, pe de o parte, și drepturile fundamentale ale inculpatului, pe de altă parte, fiind proporțională cu scopul urmărit - respectiv, asigurarea executării pedepsei aplicate.

Instanţa de judecată reţine în continuare că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Cebotari Dan a sumei de 25,70 lei sub formă de cheltuieli judiciare.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod procedură penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa reține că pentru efectuarea testului „Dräger” au fost suportate cheltuieli în mărime de 25,70 lei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 lei pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate din contul inculpatului Cebotari Dan Alexandru.

În conformitate cu prevederile art. 364^1 , 384, 385, 389 și 392-395 din Codul procedură penală a RM, 80^1 din Codul penal la RM instanța de judecată,

Hotărăște:

Cebotari Dan *****născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal al Republicii Moldova și 364^1 din Codul de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Se explică lui **Cebotari Dan** *****că conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În vederea asigurării executării sentinței, se dispune aplicarea măsurii preventive față de inculpatul Cebotari dan Alexandru– sub forma obligației de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea instanței de judecată, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 lei pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate din contul inculpatului Cebotari dan Alexandru.

Mijloacele materiale de probă: Tichetul Drager Alcotest cu nr. 3953, 1 CD-R cu 2 înregistrări din cadrul documentării cazului, care au fost anexate la materialele cauzei urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Iana Talmaci**