Dosarul nr. 2p/s-92/2026
/2-26112479-38-2p/s-04092026/

JUDECĂTORIA
ORHEI

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
Cu participarea:
Petiționarei Valentina Golub, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****;
Avocata petiționarei, Balanici Marina, în baza mandatului MA nr. 2502583 din 22.08.2026;
Persoana în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****;
Reprezentantului persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, avocatul Victor Coadă, în baza mandatului seria/nr. MA 2398250 din 15.10.2026;
În lipsa:
Reprezentantului persoanei interesate, Structura Teritorială Asistență Socială Șoldănești, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

examinând în ședință secretă, în procedură specială, în limba de stat, cererea depusă de avocata Marina Balanici în interesele petiționarei Valentina Golub, persoana interesată Structura Teritorială Asistență Socială Șoldănești, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința lui *****,-

A C O N S T A T A T:
Argumentele participanţilor la proces:

La data de 04.09.2026, avocata Balanici Marina în interesele petiționarei Valentina Golub, a depus cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, născut la *****, cu desemnarea petiționarei, în calitate de tutore a acestuia.

În motivarea cererii se indică că, *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, este invalid din copilărie cu gradul de dezabilitate *****, cauza dizabilității - *****.

Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. ***** din 21.08.2026, anexat la cerere, gradul de dizabilitate a fost stabilit pentru perioada de la 18.08.2026 fără termen.

*****, din momentul nașterii a locuit în ***** împreună cu părinții săi: Golub Vasile și Golub Valentina, fapt ce se adevereşte prin confirmarea nr. 379 din 20.08.2026, eliberată de Primăria *****.

Petiționara Golub Valentina este mama lui *****. Filiația lui ***** fața de petiționara Golub Valentina se atestă prin duplicatul certificatului de naștere a lui *****, seria NA-VI nr.*****, eliberat la data de ***** de către Oficiul Stare Civilă Șoldăneşti, unde în rubrica „părinții”, „tata” este înscriere „Golub Vasile”, iar în rubrica „mama” - „Golub Valentina”.

Părinții lui *****, au desfăcut căsătoria și tata a trecut cu traiul aparte, iar ***** a rămas să locuiască cu mama, Golub Valentina.

Luând în considerație faptul că ***** din cauza bolii - „*****”, nu conştientizează acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este stric necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate.

Astfel, urmare celor menționate, este necesar de a stabili asupra lui ***** măsura de ocrotire judiciară în formă de tutelă. În legătură cu faptul că ***** locuiește împreună cu mama sa, petiționara Golub Valentina, este îngrijit de ea, este oportun că petiționara Golub Valentina să fie numită în calitate de tutore a fiului său *****.

Petiționara are grijă de fiul său *****. Acesta, însoțit de mama sa Golub Valentina, s-a prezentat la medic psihiatru pentru perfectarea actelor de tutelă, și a fost îndreptat pentru efectuarea expertizei psihiatrică-legală la Centrul de Medicină Legală.

Potrivit concluziei din Raportul de expertiză extrajudiciară nr.202635A0703 din 01.09.2026, efectuată de experți judiciari Vasile Cazacu,_titularul licenței seria EJ nr.***** și Antoci Angela, titularul licenței seria EJ nr.*****, care activează în cadrul Centrului de Medicină Legală, pe lângă Ministerul Sănătății al RM, ***** suferă de maladie psihică cronică – „*****“, cu nedezvoltarea semnificativă a multiplelor funcţii corticale superioare, și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcţiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale

și emoționale, accese convulsive din fragedă copilărie, necesitatea supravegherii şi îngrijirii permanente din partea altei persoane.

Ca urmare maladiei psihice cornice, *****, nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământ psihic abolit în totalitate.

Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea persoanei expertizate ***** se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat.

Astfel, urmare celor relatate, este necesar de a stabili asupra lui ***** măsură de ocrotire judiciară în formă de tutelă.

În legătură cu faptul că ***** locuiește împreună cu mama sa Golub Valentina și este îngrijit de ea, iar starea sănătății nu se mai înbunătăți, este oportun că petiționara Golub Valentina să fie numită tutore a lui ***** pe un termen de 10 ani.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. art. 51 al Constituției RM; art.1^1 alin.(2) al Legii nr.1402 din 16.12.1997 (ultima modificare MO-171- 180/02.06.17 art. 297) „Privind sănătatea mintală”; art. art. 65 alin. (1), 92 alin. (1), 93, 94 alin. (1) lit. c), d), 102 alin. (1), 103 alin. (2), 107 alin. (1) Codul civil.

În ședința de judecată petiționara Valentina Golub, a susținut cererea înaintată de către avocata Marina Balanici în interesele sale, solicitând să fie instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, născut la *****, cu numirea tutorului în persoana sa, pe un termen de 10 ani. A indicat că îngrijește fiul permanent și îl însoțește peste tot unde merge acesta.

Reprezentantul petiționarei Valentina Golub, avocata Marina Balanici, în ședința de judecată a susținut cererea înaintată cu toate motivele invocate, solicitând admiterea acesteia și să fie instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, născut la *****, cu numirea petiționarei Valentina Golub în calitate de tutore, pe un termen de 10 ani.

Persoana fizică, *****, în ședința de judecată a fost de acord cu cererea înaintată de mama sa și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul desemnat al persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire, avocatul Victor Coadă, a relatat instanței că circumstanțele de fapt indicate de petiționară se confirmă în baza probelor cercetate și a solicitat admiterea cererii cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare după cum a fost înaintată.

Reprezentantul persoanei interesate, Structura Teritorială Asistență Socială Șoldănești, nu a fost prezent în ședința de judecată, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsă, în adresa instanței de judecată fiind expediat avizul-concluzie nr. 909 din 12.10.2026, potrivit căruia Șefa Direcției generale STAS Șoldănești, Victoria Prisacari, conclude oportună și posibilă desemnarea cet.

Valentina Golub, a.n. *****, în calitate de tutore a cet. *****, a.n. *****, cu dreptul de a-i reprezenta și apăra interesele legitime, inclusiv la încheierea actelor juridice cu caracter patrimonial și nepatrimonial, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Aprecierea instanței:

Examinând cererea, audiind explicațiile părților, cercetând probele anexate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că cererea înaintată de avocata Balanici Marina în interesele petiționarei Valentina Golub, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința lui *****, este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 302 Cod de procedură civilă, (1) În procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: a) de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă); b) de modificare a condițiilor în care se exercită o măsură de ocrotire judiciară; c) de desemnare și revocare a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui, membrilor consiliului de familie, curatorului supleant, tutorelui supleant, curatorului special, tutorelui special; d) de contestare a deciziilor consiliului de familie sau a autorității tutelare în orice aspect ce ține de măsura de ocrotire contractuală sau judiciară; e) de contestare a faptului producerii efectelor unui mandat de ocrotire în viitor, de suspendare, revocare a mandatului de ocrotire în viitor, precum şi de acordare a unor împuterniciri suplimentare mandatarului sau unui mandatar special; f) de soluționare a altor chestiuni privind măsurile de ocrotire contractuale sau judiciare care, conform legii, sunt de competența instanței de judecată. (2) Cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire se depune, la alegerea petiționarului: a) la instanța judecătorească de la domiciliul sau reședința temporară a persoanei în privința căreia este instituită sau se solicită instituirea unei măsuri de ocrotire (*denumită în sensul prezentului capitol – persoană fizică*), inclusiv de la locul aflării instituției de tratament sau instituției sociale în care este stabilită aceasta; b) la instanța judecătorească de la domiciliul sau reședința temporară a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui sau mandatarului împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor. (3) Instanța de judecată care examinează cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire solicită dosarul personal de la autoritatea tutelară de la domiciliul persoanei fizice. După rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești în procesul privind măsura de ocrotire, instanța de fond va restitui dosarul personal autorității tutelare de la domiciliul persoanei fizice, care îl va păstra cel puțin până la decesul acesteia.

În ședința de judecată s-a constatat că petiționara Valentina Golub a desfăcut căsătoria cu Vasile Golub, acesta fiind și tatăl lui *****. De la naștere și până în prezent, *****, locuiește împreună cu mama sa, Valentina Golub, care, pe parcursul anilor, s-a ocupat de creșterea și îngrijirea acestuia, asigurându-i supravegherea, precum și protecția sănătății și siguranței sale.

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202635A0703 din 01.09.2026, experții judiciari al Centrului de Medicină Legală, Vasile Cazacu și Antoci Angela, au concluzionat că:

1. Cet. ***** suferă de maladie psihică cronică: „*****”, cu nedezvoltarea semnificativă a multiplelor funcții corticale superioare, şi anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale şi emoționale, accese convulsive din fragedă copilărie, necesitatea supravegherii şi îngrijirii permanente din partea altei persoane.

2. Numitul ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate.

3. Reieşind din starea psihică actuală ***** nu poate participa în şedinţa de judecată la momentul actual.

4. Având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, este puțin probabil că starea cet. ***** se va îmbunătăţi, maladie psihică cronică de care suferă susnumitul este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat.

Conform art. 65 Cod civil, (1) Persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa. (2) Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât și a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. (3) Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistență, mandatul de ocrotire în viitor) și judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela). (4) Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condițiile respectării drepturilor și libertăților fundamentale şi a demnității persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie şi favorizează, pe cât este posibil, autonomia acesteia. (5) Viața sexuală constituie o componentă a vieții private și a libertății individuale, iar orice restricție a acesteia trebuie să fie legitimă, adecvată şi proporțională scopului urmărit. (6) La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanța de judecată, autoritatea tutelară şi persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorințelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorințele şi sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sunt susceptibile de a

expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepția cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare. (7) Persoana de încredere este orice persoană aleasă liber de către persoana ocrotită pentru a fi asistată în comunicare. În absența unei alegeri, persoana de încredere, solicitată de persoana ocrotită, va fi desemnată de către centrul comunitar de sănătate mintală.

Conform art. 68 Cod civil, (1) Persoana însărcinată cu ocrotirea, după posibilitate, informează și consultă cu regularitate persoana ocrotită despre toate aspectele ce țin de măsura de ocrotire, precum şi îi oferă suport sau o consultă la solicitarea persoanei ocrotite ori reieșind din circumstanțe. În cazul în care persoana însărcinată cu ocrotirea acționează în numele persoanei ocrotite, aceasta este obligată să se conducă de opinia persoanei reprezentate, în măsura în care persoana ocrotită poate exprima o asemenea opinie. (2) Persoana însărcinată cu ocrotirea este obligată să evalueze şi să ia în considerare, după posibilitate, dorințele şi sentimentele din trecut şi prezent ale persoanei ocrotite. (3) Persoana însărcinată cu ocrotirea este obligată să ducă o evidență separată a patrimoniului şi a activităților persoanei ocrotite şi să păstreze elementele de probă utile pentru a putea demonstra exercitarea corespunzătoare a măsurii de ocrotire. (4) Persoana însărcinată cu ocrotirea este obligată să păstreze confidențialitatea informațiilor care vizează persoana ocrotită, inclusiv a datelor cu caracter personal, sau care se referă la patrimoniul acesteia, cu excepția cazului în care dezvăluirea acestor informații este necesară în procesul exercitării măsurii de ocrotire ori pentru supravegherea exercitării acesteia de către autoritatea competentă sau instanța de judecată, precum şi a altor cazuri prevăzute de lege.

Potrivit art. 92 Cod civil, (1) Măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanța de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. (2) Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporțională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

În conformitate cu art. 102 Cod civil, (1) În privința persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin.(1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. (2) Curatela se instituie doar dacă prin ocrotirea provizorie nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei. (3) În privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. (4) Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie și nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Conform art. 103 Cod civil, (1) Instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. (2) Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

În corespundere cu art. 106 Cod civil, (1) Sarcina curatelei și tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilitățile prevăzute la art. 55 alin.(4). (2) Lucrătorii medicali și farmaciștii, precum și asistenții medicali care se află în relații de muncă cu instituția în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela ori care prestează servicii acestei persoane, inclusiv la domiciliu, nu pot exercita sarcini de curatelă sau tutelă în privința pacienților săi.

Potrivit art. 107 Cod civil, (1) Curatorul și tutorele sunt desemnați de către instanța de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art.114 alin.(7). (2) Având în vedere situația persoanei ocrotite, aptitudinile celor interesați, precum și componența și valoarea patrimoniului supus administrării, instanța de judecată poate desemna mai mulți curatori sau mai mulți tutori pentru exercitarea comună a măsurii de ocrotire. (3) Fără încuviințarea celorlalți curatori sau tutori, curatorul și, respectiv, tutorele poate încheia doar actele juridice prevăzute la art. 138. (4) Instanța de judecată poate diviza măsura de ocrotire între un curator (sau tutore) însărcinat cu ocrotirea persoanei şi un curator (sau tutore) însărcinat cu administrarea patrimoniului, precum şi poate încredința administrarea anumitor bunuri unui curator supleant (sau tutore supleant). (5) Dacă instanța de judecată nu a stabilit altfel, persoanele desemnate în aplicarea alin.(2)-(4) sunt independente și nu poartă răspundere una față de alta, fiind obligate să se informeze reciproc despre deciziile luate.

Conform art. 55 Cod civil, (4) Nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părintești; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate;

În circumstanțele menționate, instanța de judecată concluzionează că la caz, sunt prezente motivele de fapt și de drept care impun instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani.

În cadrul examinării s-a confirmat faptul că, Constantin Golub suferă de maladie psihică cronică „*****”, ca urmare a maladiei date nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate.

În circumstanțele date instanța ajunge la concluzia că în speță, urmează a fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei, or, nici prin ocrotirea provizorie și nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Totodată ținând cont de concluziile raportului de expertiză care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, instanța urmează a dispune instituirea tutelei pe un termen de 10 ani.

De notat că, din motivul stării mintale a lui *****, prezenta hotărâre nu-i va fi comunicată personal, dar reprezentantului său.

În conformitate cu art. 238-241, art. 302, 308^{7}-308^{14} Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea depusă de avocata Marina Balanici în interesele petiționarei Valentina Golub, persoana interesată Structura Teritorială Asistență Socială Șoldănești, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința lui *****.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, a.n. *****, IDNP *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează Valentina Golub, a.n. *****, IDNP *****, în calitate de tutore, în privința lui *****, a.n. *****, IDNP *****, pe un termen de 10 (zece) ani, în vederea ocrotirii şi reprezentării intereselor patrimoniale și personale nepatrimoniale ale acestuia, în limitele prevederilor legale.

Se privează *****, a.n. *****, IDNP *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral, pe un termen de 10 (zece) ani.

Copia hotărârii se remite, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive, autorității competente în scopul efectuării înregistrării măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă și se aduce la cunoștință Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul determinat conform art. 308^{14} Cod de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dorina Cebanița**