Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central, judecător - Fiodorov Olga
Dosarul nr. 2ai-227/24
2-22166708-02-2ai-01072024

D E C I Z I E

20 februarie 2025 municipiul Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de SRL „General Building”,
împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 12 iunie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Azaleos-Trans”
asupra cererii lichidatorului SRL „Azaleos-Trans”, împotriva terțului poprit SRL „General Building” cu privire la validarea popririi și restituirii bunului,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:
Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 06 iulie 2018, a fost inițiată procedura de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Azaleos-Trans”, iar prin încheierea din 18 iunie 2021, s-a trecut la procedura de faliment a debitorului SRL „Azaleos-Trans” și a fost investit în funcția de lichidator al debitorului, administratorul autorizat Panciuc Adrian.
La 15 noiembrie 2022, lichidatorul SRL „Azaleos-Trans” - Panciuc Adrian, a depus cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit SRL „General Building”, solicitând validarea popririi instituite de către debitor asupra autocamionului de model ***** *****, cu n.î. *****, VIN: *****, anul producerii 2006 și restituirea bunului debitorului, iar în cazul constatării faptului că autocamionul nu se află în posesia SRL „General Building” la data validării popririi, sau dacă nu poate fi transmis în natură, să fie încasată de la terțul poprit

SRL „General Building” în beneficiul SRL „Azaleos-Trans”, contravaloarea bunului în sumă de 450.000 lei.

În motivarea cererii, lichidatorul SRL „Azaleos-Trans”, a indicat că, conform inventarierii efectuată la 29 august 2018 de către Comisia de inventariere, în componența președintelui Topal Ștefan și a membrilor Palade Mihail și Baracu Roman, au fost depistate bunuri în masa debitoare cu valoarea înregistrată în contabilitate de 8.341.758,64 lei.

Prin registrele de verificare a rezultatelor inventarierii la mijloace fixe din 29 septembrie 2019, comisia a constatat existența în masa debitoare a SRL „Azaleos-Trans” a unui șir de bunuri, acestea fiind amplasate în 4 locații, inclusiv în com. *****, str. *****, 29 și or. *****, str. *****, 31.

Având în vedere că fostul administrator al insolvabilității – Topal Ștefan, nu a transmis masa debitoare, lichidatorul SRL „Azaleos-Trans” - Panciuc Adrian a solicitat de la Departamentul cadastru al ASP să-i comunice proprietarii terenurilor și a construcțiilor unde s-a constatat existenta masei debitoare în cadrul inventarierii.

Astfel, prin răspunsul nr. 11-05/13515/2021 din 28 mai 2021, Departamentul cadastru al ASP a expediat extrasele din Registrul bunurilor imobile, inclusiv pe terenurile cu nr. cadastral *****(mun. Chișinău, com. *****, str. *****, 29) și *****(or. *****, str. *****, 31).

Conform extraselor din Registrul bunurilor imobile, cele două terenuri indicate mai sus și construcțiile de pe acestea, aparțin SRL „General Building”.

În aceste circumstanțe a expediat în adresa SRL „General Building” demersul nr. 2i-53/18/431 din 07 iunie 2021 prin care a solicitat să-i comunice dacă SRL „General Building” au fost transmise la păstrare sau sub oricare altă formă bunuri ce aparțin SRL „Azaleos-Trans”, cu indicarea acestora și să-i comunice locul aflării bunurilor SRL „Azaleos-Trans” transmise către SRL „General Building”.

Totodată, a indicat că a solicitat ca, în cazul în care SRL „General Building” deține bunuri ce aparțin SRL „Azaleos-Trans”, să le transmită neîntârziat, dar nu mai târziu decât în 10 zile.

Drept răspuns a fost informat că la aceasta se află la păstrare autocamionul ***** *****, n.î. ***** și autocamionul ***** *****, n.î. *****, ce aparțin SRL „Azaleos-Trans”, în temeiul Contractului de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018.

Reclamantul a invocat că SRL „General Building” nu s-a conformat cerințelor legale a administratorului insolvabilității SRL „Azaleos-Trans” și nu a transmis bunurile - autocamionul ***** *****, n.î. ***** și autocamionul ***** *****, n.î. *****.

În circumstanțele descrise supra, a solicitat instanței de insolvabilitate să anunțe în căutare unitățile de transport ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Azaleos-

Trans” - marca ***** *****, n.î. *****, VIN *****, anul fabricației 1998 și ***** *****, n.î. *****, VIN *****, anul fabricației 2006.

Urmare a anunțării în căutare a mijloacelor de transport, la data de 10 noiembrie 2021, autocamionul ***** *****, n/î ***** a fost reținut de Inspectoratul Național de Securitate Publică în trafic, acesta fiind transmis subsemnatului la data de 11 noiembrie 2021.

În aceste circumstanțe, consideră că SRL „General Building” nu doar că în mod ilegal nu a transmis bunurile către subsemnat, dar și le-a folosit ilegal, or art. 109 alin. (6) din Legea insolvabilității statuează că, în cazul în care comitetul sau adunarea creditorilor nu dispune altfel, persoana căreia i s-au remis spre păstrare bunuri din masa debitoare nu are dreptul să le folosească ori să le înstrăineze”, iar adunarea sau comitetul nu a permis folosirea bunurilor de către SRL „General Building”.

Menționează că, autocamionul ***** *****, n.î. ***** ce aparține masei debitoare a SRL „Azaleos-Trans”, până la moment se află la SRL „General Building”, deși acesteia i s-a cerut expres să-l transmită subsemnatului prin demersul nr. 2i-53/l 8/431 din 07 iunie 2021, recepționat de destinatar la 09 iunie 2021.

În acțiune s-a mai invocat că, în adresa SRL „General Building” a fost expediată somația privind înființarea popririi nr. 2i-56/18/901 din 06 octombrie 2022, recepționată de destinatar la 10 octombrie 2022, prin care, s-a înființat poprirea în privința autocamionului ***** *****, n.î. *****.

Deși, SRL „General Building” a avut obligația să transmită în termen de 5 zile de la comunicarea popririi bunul - autocamion ***** *****, n.î. ***** sau să achite contravaloarea acestuia, până la moment terțul poprit nu a transmis bunul și nu a achitat contravaloarea acestuia.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 12 iunie 2024, a fost admisă acțiunea înaintată de lichidatorul SRL „Azaleos-Trans” - Panciuc Adrian și, respectiv validată poprirea instituită împotriva terțului poprit SRL „General Building”, asupra autocamionului de model ***** *****, n.î. *****, VIN: *****, anul producerii 2006, cu obligarea SRL „General Building” să transmită SRL „Azaleos-Trans”, autocamionul de model ***** *****, n.î. *****, VIN: *****, anul producerii 2006, iar în cazul constatării faptului că autocamionul nu se mai află în posesia SRL „General Building”, sau nu poate fi transmis în natură, să achite în beneficiul SRL „Azaleos-Trans”, contravaloarea bunului în sumă de 450.000 lei.

Suplimentar, s-a încasat de la SRL „General Building” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 13.500 lei.

Solicitarea apelantului

La 17 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „General Building” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 12 iunie 2024, iar la 24 iulie 2024 și 24 octombrie 2024 a înaintat cerere de apel motivată (supliment), prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

În motivarea cererii de apel s-a indicat că, la 07 septembrie 2018, între SRL „Azaleos-Trans” (în calitate de deponent) reprezentată de administratorul procesului de insolvabilitate, Topal Ștefan și SRL „General Building” (în calitate de depozitar), a fost încheiat contractul de păstrare nr. 05-09/18 (în condițiile prevăzute de Codul civil în redacția anului 2018 și prevederilor art. 109 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității) conform căruia, deponentul a transmis la păstrare depozitarului două camioane inclusiv camionul ce face obiectul litigiului. La aceeași dată, a fost semnat actul de predare-primire și factura non-livrare nr. AAB6344676, prin care SRL „Azaleos-Trans” a lăsat la păstrare SRL „General Building”, autocamionul ***** *****, n/î *****, VIN: *****, fiind stabilită de părți valoarea de predare a bunului în sumă de 186.000 lei.

Conform pct. 4.2 din contract, deponentul are dreptul să-și ridice autovehiculele depozitate numai după achitarea integrală a serviciilor de depozitare, iar conform art. 1103 Cod civil (*în redacția de până la 07 septembrie 2018*) și art. 1555 Cod civil (*în redacția actuală*), depozitarul are dreptul să rețină bunul depozitat peste termenul prevăzut în contract, până la momentul retribuirii sale și compensarea cheltuielilor de păstrare.

În asemenea situație, depozitarul SRL „General Building” a invocat dreptul de retenție asupra bunului lăsat la păstrare față de deponentul SRL „Azaleos-Trans” până la achitarea deplină a datoriilor pentru păstrare.

Apelantul a mai menționat că, conform art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Conform art. 962 alin. (2) Cod civil (în redacția actuală), dacă creditorul înaintează o acțiune prin care cere restituirea bunului, iar retentorul invocă dreptul de retenție, instanța de judecată va stabili în hotărârea judecătorească prin care se dispune restituirea bunului că retentorul trebuie să execute hotărârea

judecătorească doar dacă creditorul execută simultan obligația garantată prin dreptul de retenție ori oferă asigurări suficiente ale executării față de retentor sau dacă retentorul se află în întârziere de a accepta executarea oferită de către creditor.

În asemenea situație, apelantul consideră că instanța de insolvabilitate nu a ținut cont de faptul că restituirea bunului de la păstrare urmează a fi făcută sub condiția achitării cheltuielilor de păstrare, și neîntemeiat a impus depozitarul la achitarea unei sume bănești ce rezultă din acte și documente juridice la care depozitarul nu a fost parte și nu și-a asumat careva obligații și nici măcar nu a fost membru sau participant al inventarierii impunând obligații către SRL „General Building" vădit disproporționale celor asumate.

Mai mult ca atât, apelantul subliniază că, instanța a dispus returnarea autocamionului, dar nu s-a pronunțat cu privire la obligația SRL „Azaleos-Trans" de a achita SRL „General Building" datoria pentru păstrarea bunului.

În altă ordine de idei, apelantul a remarcat că, lichidatorul SRL „Azaleos-Trans" a solicitat validarea popririi asupra sumei de 450.000 lei, ce constituie contravaloarea bunului conform facturii fiscale JV505404 din 29 ianuarie 2016 de procurare a autocamionului de către SRL „Azaleos-Trans" de la SRL „Azaleos" (*la care tranzacție SRL „General Building" nu a fost parte*), iar instanța de insolvabilitate a validat încasarea sumei respective, însă fără a motiva din ce considerente și reieșind din ce acte și probe urmează să recupereze și să achite suma de 450.000 lei.

Apelantul consideră că instanța de insolvabilitate intenționat a omis să dea o apreciere atât facturii non-livrare nr. AAB6344676 din 07 septembrie 2018 prin care a fost stabilit de părți valoarea bunului lăsat la păstrare de 186.000 lei, cât și rezultatele raportului de evaluare nr. 95a/11/2018 din 28 noiembrie 2018 conform căruia valoarea de piață a autocamionului de model ***** *****, n/î ***** a fost stabilită la 198.000 lei care a fost comandat de către SRL „Azaleos-Trans" și care a fost anexat la dosarul de insolvabilitate al SRL „Azaleos-Trans".

În context, menționează că, la 07 decembrie 2018, de către administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Azaleos-Trans" a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 448-460 (6843-6855) din 07 decembrie 2018 un anunț privind desfășurarea licitație privind vânzarea unor bunuri inclusiv și a autocamionului dat la prețul inițial de 198.000 lei.

În altă ordine de idei, apelantul a menționat că, lichidatorul Panciuc Adrian, în mod tacit a acceptat valabilitatea contractului de păstrare nr. 05-09/18, a actului de predare-primire a camionului și a facturii de predare a camionului nr. AAB6344676, toate din 07 septembrie 2018, iar în aceste condiții, SRL „General Building" l-a somat pe lichidatorul SRL „Azaleos-Trans" de a achita remunerația pentru păstrarea bunurilor care de fapt în condițiile art. 109 alin. (3) și (4) și art. 43 alin. (1) din Legea insolvabilității se acoperă în primul rând din masa debitoare.

Or, acest fapt nu l-a împiedicat pe lichidatorul SRL „Azaleos-Trans” să inspecteze starea bunului aflat la păstrare și să întreprindă toate măsurile necesare pentru valorificarea lui conform legii insolvabilității iar o parte din banii obținuți din valorificare să acopere cheltuielile de păstrare.

În asemenea condiții SRL „General Building” consideră, că acțiunile întreprinse evidențiază că de fapt din start s-a urmărit intenția de a nu onora obligațiile de plată a SRL „Azaleos-Trans” pentru păstrare, ori anterior lichidatorul a vândut alt camion ***** ***** cu n/î ***** din masa debitoare din încasările căruia nu a achitat datoriile masei debitoare.

SRL „General Building” consideră că a acționat cu bună-credință în relațiile stabilite prin contractul de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018 și s-a bazat în mod rezonabil pe puterea juridică a contractului, deși la data semnării contractului deponentul se afla în proces de insolvabilitate, a avut încredere în faptul că SRL „Azaleos-Trans” va acționa la fel cu bună-credință prin intermediul reprezentanților (administratori autorizați) săi, însă contrar obligațiilor stabilite prin legea insolvabilității a hotărât să eludeze de această obligație cu concursul instanței de insolvabilitate.

Or, contrar interesului legal al depozitarului SRL „General Building” privind încasarea remunerației pentru păstrare, instanța de insolvabilitate în mod arbitrar fără a da o apreciere și ignorând în totalitate probele prezentate, a emis o hotărâre ilegală de validare a popririi prin care a lipsit depozitarul de dreptul la retenție, instrument juridic care garantează plata remunerației sale și plus la asta a dispus încasarea unei sume vădit ilegale care depășește în mod arbitrar cu 200 % valoarea bunului asupra cărora a convenit părțile conform contractului de păstrare.

Mai mult, în cuprinsul hotărârii sunt redate în mod vădit eronat poziția reprezentantului terțului poprit SRL „General Building” printr-un cumul de cuvinte și propoziții haotice care nu au nici un sens și din care nu este clar nimic.

O altă omisiune a instanței este faptul, că instanța nu a identificat un litigiu de drept între părți atunci când s-a pronunțat cu privire la validare popririi, or la 12 decembrie 2022, în momentul examinării dosarului cu privire la validare popririi, SRL „General Building” a înregistrat în Judecătoria Anenii Noi o cerere de chemare în judecată către SRL „Azaleos-Trans” privind încasarea datoriei în sumă de 125.280 lei. De altfel, SRL „General Building” a solicitat ca aceste proceduri să fie examinate împreună, deoarece vizează compensarea creanțelor reciproce.

Cu toate acestea, instanța de judecată a examinat cazul de validare a popririi separat de celălalt caz, fapt prin care a încălcat principiile unei examinări cuprinzătoare și obiective a litigiului.

Suplimentar, în faza de pregătire a cauzei la cererea SRL „General Building” împotriva SRL „Azaleos-Trans”, reprezentantul pârâtului a înaintat o cerere de strămutarea cauzei în instanța de insolvabilitate pentru conexarea cu dosarul

privind validarea popririi în cadrul insolvabilității SRL „Azaleos-Trans”, iar prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul Bender din 12 mai 2023, cererea de chemare în judecată s-a strămutat după competență instanței de insolvabilitate, Judecătoria Anenii Noi sediul central.

Astfel, cu referire la prevederile art. 43 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, apelantul subliniază că, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor. Totuși, cererea de validare popririi a fost examinată separat de cealaltă cauză, contrar solicitării ambelor părți de conexare a cauzelor.

Cererea de chemare în judecată a SRL „General Building” către SRL „Azaleos-Trans” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 125.280 lei pentru păstrarea camionului, conține de fapt pretențiile reconvenționale la cerere SRL „Azaleos-Trans” către SRL „General Building” cu privire la validarea popririi și restituirea autocamionului.

În suplimentul la cererea de apel, apelantul a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 28 august 2024 (irevocabilă la 28 septembrie 2024), instanța a încasat de la SRL „Azaleos-Trans” în beneficiul SRL „General Building”, suma de 152.640 lei pentru depozitarea camioanelor, conform contractului de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018, inclusiv pentru depozitare autocamionului ***** *****, n.î. *****, anul fabricării 2006.

Mai mult ca atât, conform actului judecătoresc menționat supra, în vederea asigurării executării, a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile și mijloacele financiare ale SRL „Azaleos-Trans”, inclusiv pe autocamionul litigios, or, în prezent dispozițiile hotărârii de validare a popririi emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul central din 12 iunie 2024 și a hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, din 28 august 2024 vin în contradicție una față de alta.

Termenul declarării apelului

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit lucrărilor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 12 iunie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la data de 17 iunie 2024, respectiv, apelul a fost depus în termenul legal.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a înscrisurilor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Completul consideră că apelul declarat de SRL „General Building”, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea

hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 12 iunie 2024, din considerentele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Cu referire la normele aplicabile speței, este de menționat că, conform art. 126 alin. alin. (1), (9) și (11) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției; Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi; Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

De asemenea, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională. Instanța de insolvabilitate dispune de competență

exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1), (3) și (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficienta pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

În fapt, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „Azaleos-Trans", lichidatorul persoanei juridice - Panciuc Adrian, a depus cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit SRL „General Building", solicitând validarea popririi instituite de către debitor asupra autocamionului de model ***** *****, cu n.î. *****, VIN: *****, anul producerii 2006 și restituirea bunului debitorului, iar în cazul constatării faptului că autocamionul nu se află în posesia SRL „General Building" la data validării popririi, sau nu poate fi transmis în natură, să fie încasată de la terțul poprit SRL „General Building" în beneficiul SRL „Azaleos-Trans", contravaloarea bunului în sumă de 450.000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 12 iunie 2024, a fost admisă acțiunea înaintată de lichidatorul SRL „Azaleos-Trans" - Panciuc Adrian și, respectiv validată poprirea instituită împotriva terțului poprit SRL „General Building", asupra autocamionului de model ***** *****, n.î. *****, VIN: *****, anul producerii 2006, cu obligarea SRL „General Building" să transmită SRL „Azaleos-Trans", autocamionul de model ***** *****, n.î. *****, VIN: *****, anul producerii 2006, iar în cazul constatării faptului că autocamionul nu se mai află în posesia SRL „General Building", sau nu poate fi transmis în natură, să achite în beneficiul SRL „Azaleos-Trans", contravaloarea bunului în sumă de 450.000 lei.

La rândul său, SRL „General Building" a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 12 iunie 2024, iar în susținerea pretențiilor înaintate a invocat netemeinicia acțiunii prin prisma existenței obligațiilor reciproce ale SRL „Azaleos-Trans" față de SRL „General Building", exteriorizate prin contractul de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018,

conform căruia, SRL „Azaleos-Trans” reprezentată de administratorul procesului de insolvabilitate - Topal Ștefan a transmis la păstrare SRL „General Building”, două camioane inclusiv camionul ce face obiectul litigiului, precum și prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 28 august 2024, conform căreia, s-a încasat de la SRL „Azaleos-Trans” în beneficiul SRL „General Building”, suma de 152.640 lei pentru depozitarea camioanelor, conform contractului de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018.

Cu referire la primul aspect invocat de partea apelantă, privind existența raporturilor contractuale dintre SRL „Azaleos-Trans” și SRL „General Building”, care se extind inclusiv pe camionul ce face obiectul litigiului, instanța de apel menționează că, într-adevăr, reieșind din contractul de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018, la caz sunt pertinente condițiile Capitolului XVII din Codul civil (DEPOZITUL), printre care și dreptul Depozitarului de a reține bunul depozitat peste termenul prevăzut în contract până la momentul retribuirii sale și compensarea cheltuielilor de păstrare.

Totodată, instanța de apel subliniază că, potrivit art. 1092 Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de păstrare), dacă contractul nu prevede altfel, depozitarul nu are dreptul să folosească, fără permisiunea deponentului, bunul predat în depozit, cu excepția cazului când faptul acesta este necesar conservării bunului.

Respectiv, potrivit pct. 6.1 din contractul de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018, prezentul contract încetează în cazul în care una din părți nu-și execută una din obligațiile din prezentul contract.

La caz, dat fiind faptul că în urma anunțării în căutare a mijloacelor de transport transmise spre păstrare prin contractul menționat supra, la data de 10 noiembrie 2021, Inspectoratul Național de Securitate Publică a fost reținut în trafic autocamionul ***** *****, n/î *****, este de conchis că depozitarul SRL „General Building” a încălcat prevederile contractului și nu și-a executat obligațiile ce reies din contract în mod corespunzător.

Prin urmare, în atare situație, condițiile contractului de păstrare nr. 05-09/18 din 07 septembrie 2018 și-au încetat efectele, iar SRL „Azaleos-Trans” a dispus de dreptul legal de a solicita restituirea de la SRL „General Building” a autocamionului de model ***** *****, n.î. *****, VIN: *****, anul producerii 2006.

Mai mult ca atât, Completul de judecată remarcă faptul că, în atribuțiile de bază ale administratorului insolvabilității/lichidatorului, intră supravegherea și/sau administrarea activității debitorului, administrarea masei debitoare pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului.

Or, dat fiind faptul că autocamionul de model ***** *****, n.î. *****, VIN: *****, anul producerii 2006, a rămas spre păstrare la SRL „General Building”,

instanța de apel consideră irelevante argumentele apelantului cu privire la faptul că administratorul autorizat urmează inițial să stingă datoria pentru păstrarea mijlocului de transport, deoarece, atâta timp cât mijlocul de transport litigios se află fizic la SRL „General Building”, lichidatorul SRL „Azaleos-Trans” este în imposibilitate de al administra/valorifica conform prevederilor Legii insolvabilității, iar drept consecință, nici apelantul nu-și poate valorifica drepturile cu privire la încasarea datoriei din patrimoniul persoanei juridice insolvabile, inclusiv în cadrul procedurii de insolvabilitate, prin înaintarea spre validare a creanțelor.

De asemenea, conform art.2 din Legea insolvabilității, creditor este persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi, iar creditori ai masei sunt creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut după intentarea procesului de insolvabilitate și se execută în prealabil, în mod curent, pe măsura apariției lor.

Potrivit art. 5 alin. (2) și (3) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. Instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

În contextul normelor citate supra, Completul de judecată subliniază că, SRL „General Building” nu este lipsită de dreptul de a sesiza instanța de insolvabilitate cu acțiune privind validarea creanței sale față de SRL „Azaleos-Trans”, inclusiv în temeiul hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, din 28 august 2024.

Prin urmare, deși existența raporturilor dintre apelant și intimat nu se pune în discuție, Completul conchide că argumentele prezentate de SRL „General Building” nu denotă netemeinicia solicitărilor SRL „Azaleos-Trans” în cadrul procesului de insolvabilitate.

Respectiv, Completul de judecată consideră întemeiată și legală soluția instanței de fond, or, din lucrările cauzei, terțul poprit nu a prezentat nici un mijloc de probă din care ar rezulta faptul că, obligațiile sale față de SRL „Azaleos-Trans”, invocate în cererea privind validarea popririi înaintată de lichidatorul celei din urmă, au fost stinse prin alte mijloace de stingere a obligațiilor decât executarea (consemnare, compensare, confuziune, dare în plată, remitere de datorie, imposibilitate fortuită de executare, etc.). Reieșind din faptele constatate în procesul examinării cererii de validare a popririi și prin raportare la prevederile legale la care s-a făcut referire mai sus, terțul poprit a admis neexecutarea obligațiilor.

Instanța menționează că, argumentele invocate în apelul declarat nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept

procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate și urmează a fi respinse.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca nefondate.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța va respinge apelul declarat și va menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. art. 385 lit. (a), 389, 390 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de SRL „General Building”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 12 iunie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Azaleos-Trans” referitor la cererea lichidatorului SRL „Azaleos-Trans” împotriva terțului poprit SRL „General Building” cu privire la validarea popririi și restituirii bunului.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Braga Angela

Cașcaval Andrei