Dosarul nr. 4r-4955/23 / 4-23004876-02-4r-21122023/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Vasilisa Muntean

D E C I Z I E
în numele Legii

23 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesele lui Căruntu Marin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 noiembrie 2023, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința cet. Căruntu Marin, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 267 din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei

În procedura instanței de fond: 12.01.2023-10.11.2023;

În procedura instanței de recurs urmare repartizării repetate: 20.10.2025-16.03.2023;

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La 26 decembrie 2022 agentul constatator OS al SSA şi AL al IP Botanica, DP mun. Chişinău, inspector superior Sviriniuc Nicoleta a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05615205 în privinţa cet. Căruntu Marin în temeiul art.267 Cod Contravenţional, pentru faptul că la data de 26.12.2022, ora 12:40 min., a comercializat marfă a cărei comercializare este interzisă prin Dispoziţia nr. 25 din 09.06.2022 a

Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a RM, şi anume o cutie cu focuri de artificii cu calibrul 30/50 mm.

2. La 09 ianuarie 2023 materialele cauzei contravenţionale au fost expediate Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), conform art. 400 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa cet. Căruntu Marin.

3. La 12 ianuarie 2023 în adresa instanţei a parvenit contestaţia lui Căruntu Marin, depusă prin intermediul avocatului Doroftei Roman, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05615205, potrivit căreia consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie ilegal, neîntemeiat, lipsit de suport probator şi pasibil de a fi anulat. Se indică că agentul constatator eronat a încadrat juridic fapta contravenţională şi nu a acumulat probe referitoare la: circumstanţele în care s-a produs fapta; caracterul veridic al contravenţiei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Astfel, consideră că învinuirea adusă contravenientului este una abstractă, iar agentul constatator a încălcat principiile generale care au menirea de a asigura dreptul la un proces echitabil în sensul art.6 §1 din CtEDO.

4. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 10 noiembrie 2023,* Căruntu Marin, s-a recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.267 Cod Contravenţional al RM. S-a aplicat contravenientului Căruntu Marin în temeiul art.267 Cod Contravenţional, sancţiunea contravenţională amenda în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei. S-a explicat contravenientului Căruntu Marin că potrivit art.34 alin. (3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. S-a dispus confiscarea specială a corpurilor delicte - o cutie cu substanţe pirotehnice, cu inscripţia „Ivanek” în sumă de 2 000 lei, ridicate la 26.12.2022 de la Căruntu Marin, urmând a fi nimicite. Contestaţia înaintată de Căruntu Marin, prin intermediul avocatului Doroftei Roman, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05615205 din 26.12.2022, s-a respins ca inadmisibilă.

5. *Exprimându-şi dezacordul cu hotărârea nominalizată, la 30 noiembrie 2023, avocatul Doroftei Roman în interesele contravenientului Căruntu Marin a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 10 noiembrie 2023,* solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

6. În motivarea recursului se indică, că cauza a fost examinată în lipsa contravenientului și a apărătorului, fără a exista dovada citării legale a acestora, astfel, instanța nu a verificat dacă persoana a fost informată în mod efectiv despre data, ora și locul examinării cauzei, iar dosarul nu ar conține probe privind comunicarea citației sau refuzul de a o primi.

7. În acest context invocă dispozițiile art. 455 Cod contravențional, care prevăd că judecarea cauzei are loc cu citarea părților, precum și art. 382 Cod contravențional, care reglementează modalitățile legale de citare a persoanelor în procesul contravențional. Potrivit recurentului, nerespectarea acestor norme a condus la examinarea cauzei în mod formal și la restrângerea dreptului contravenientului de a-și expune poziția și de a-și exercita dreptul la apărare.

8. Susține apărarea că instanța de fond nu a analizat probele în conformitate cu cerințele art. 462 alin. (4) lit. b) Cod contravențional, întrucât în hotărâre nu sunt examinate și evaluate în mod explicit mijloacele de probă pe care se întemeiază concluziile instanței. Susține că soluția pronunțată se bazează pe concluzii eronate, formulate fără o apreciere obiectivă și completă a circumstanțelor de fapt și fără o corelare corespunzătoare între probele administrate și elementele constitutive ale faptei contravenționale imputate.

9. Un alt aspect invocat se referă la caracterul insuficient motivat al măsurii de confiscare a contravalorii bunurilor care au constituit obiectul contravenției. Recurentul susține că argumentele agentului constatator și ale instanței sunt formale și nu justifică aplicarea unei asemenea măsuri, în lipsa unei analize privind proporționalitatea acesteia.

10. În sprijinul acestei teze este invocată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special cauza Ismayilov vs. Federația Rusă (2008), unde s-a statuat că simpla încălcare a legislației nu este suficientă pentru aplicarea confiscării, fiind necesar ca măsura să fie proporțională cu gravitatea faptei. De asemenea, este citată cauza Bendenoun vs. Franța (1994), precum și poziția Comisiei de la Veneția, care subliniază necesitatea stabilirii unui standard clar al probelor pentru a evita ingerințe disproporționate în dreptul de proprietate.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs

11. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.
12. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.
13. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, părțile au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

14. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis din alte motive, cu casarea parțială a hotărârii și încetarea procesului contravenţional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, din următoarele considerente.*

15. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. a) din Codul contravenţional, instanţa de recurs este în drept să admită recursul, casând parţial hotărârea atacată şi să adopte o hotărâre nouă privind încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute de art. 441 din Codul contravenţional.
16. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art.4 alin. (3) şi articolele 20-31.
17. În sensul art. 462 lit. a) şi b) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: soluţia privind încetarea procesului contravenţional sau soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea

sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

18. În conformitate cu art. 425 alin.(1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

19. În conformitate cu art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

20. În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

21. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal constată că, fapta reținută în sarcina contravenientului Căruntu Marin şi vinovăţia acestuia în comiterea contravenției încriminate este confirmată integral prin următoarele mijloace şi procedee probatorii administrate în cauza contravenţională, şi anume: *procesul-verbal cu privire la contravenţie (f.d.4); procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.12.2022 cu foto-tabel (f.d.6-7); procesul-verbal de ridicare din 26.12.2022, potrivit căruia de la Căruntu Marin a fost ridicată o cutie cu substanţe pirotehnice, cu inscripţia „Ivanek” şi un bon de plată eliberat de „Tremol S-KL” în sumă de 2 000 lei (f.d.8); procesul-verbal privind actele de constatare din 26.12.2022, potrivit căruia a fost audiat Căruntu Marin, care a comunicat că pentru a avea un venit suplimentar, a decis să comercializeze focuri de artificii, şi anume procurând de la mai mulţi furnizori bunurile şi plasându-le pe platforma 999.md, pentru vânzare. Mai întâi primirea comanda, apoi preda marfa cumpărătorului. La data de 26.12.2022 în jurul orei 10:00 min. a primit un apel de la o persoană de gen feminin, care a solicitat să-i fie livrată marfă pentru a o procura de marca „Ivanek” calibru 30/50 mm (multicalibru), 47 împuşcături în sumă de 2 000 lei. La fel, aceasta a solicitat ca comanda să fie livrată pe adresa mun. Chişinău, str. Cuza*

Vodă 13/5, lângă magazinul „Jardi”. La ora 12:30 min. a telefonat ultimei şi i-a zis că este pe loc. Ulterior, persoana de gen feminin s-a apropiat, i-a arătat acesteia cutia pe care a comandat-o, dânsa însă a comunicat că este angajat al poliţiei. S-au mai apropiat 2 colegi ai acesteia şi i s-a adus la cunoştinţă că a încălcat Dispoziţia nr.25 din 09.06.2022 care interzice comercializarea produselor pirotehnice cu calibru mai mare de 30 mm. Cutia a fost ridicată de către angajaţii poliţiei, după care i-a urmat la IP Botanica. Nu a dorit să comunice nimic despre magazinul de unde a procurat marfa şi recunoaşte că a încălcat prevederile art.267 Cod Contravenţional (f.d.9); bon de plată în original eliberat de „Tremol S-KL” în sumă de 2 000 lei (f.d.11); extras de pe site-ul 999.md care conţine anunţul plasat de Căruntu Marin privind comercializarea produselor pirotehnice (f.d.13-15); raport privind înregistrarea materialului în Registrul nr.2 al IP Botanica (f.d.5).

22. Colegiul penal constată, că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

23. Colegiul nu a stabilit încălcarea drepturilor şi libertăților ale lui Căruntu Marin. La fel, se reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului care a semnat procesul verbal cu privire la contravenție și nu a înaintat careva obiecții. Respectiv instanța de recurs consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

24. La caz, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Căruntu Marin sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

25. Astfel, Colegiul penal reiterează că, la cazul dedus judecății, prin prisma principiului prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar

îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale, este clară poziția agentului constatator din care probe a rezultat vinovăția făptuitorului.

26. În acest context, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia cauza a fost examinată în lipsa contravenientului și a apărătorului, precum și pretinsa lipsă a citării legale a acestora, or, potrivit cadrului normativ contravențional, examinarea cauzei în lipsa persoanei este posibilă atunci când instanța constată că aceasta a fost informată în mod corespunzător despre data, ora și locul examinării cauzei sau când nu se prezintă fără motive întemeiate.

27. Astfel, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a dispus citarea părților conform procedurii prevăzute de Codul contravențional, iar lipsa contravenientului și a apărătorului la ședința de judecată nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia încălcării dreptului la apărare, în lipsa unor dovezi că aceștia ar fi fost împiedicați în mod efectiv să participe la examinarea cauzei. În aceste condiții, instanța a acționat în limitele competenței sale procesuale, asigurând desfășurarea procedurii contravenționale fără tergiversări nejustificate.

28. De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la pretinsa lipsă de elucidare a circumstanțelor relevante ale cauzei. Din conținutul hotărârii rezultă că instanța de fond a analizat materialele dosarului contravențional și a reținut circumstanțele de fapt relevante pentru stabilirea existenței faptei contravenționale și a vinovăției persoanei. Examinarea probelor s-a realizat prin raportare la actele existente la dosar, inclusiv procesul-verbal contravențional și celelalte mijloace de probă administrate, care au fost apreciate în ansamblul lor, în conformitate cu principiul liberei aprecieri a probelor.

29. Critica recurentului referitoare la pretinsa insuficiență a motivării hotărârii este, de asemenea, neîntemeiată. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, obligația instanțelor de a motiva hotărârile nu presupune necesitatea de a răspunde detaliat fiecărui argument invocat de părți, ci doar de a expune considerentele esențiale care au stat la baza soluției adoptate. În speță, instanța de fond a indicat temeiurile de fapt și de drept care au determinat concluzia privind existența contravenției și aplicarea sancțiunii, astfel încât hotărârea permite identificarea raționamentului juridic urmat de instanță.

30. Totodată, alegațiile apărătorului potrivit cărora instanța nu a indicat probele concrete pe care și-a întemeiat soluția nu corespunde realității, întrucât hotărârea se întemeiază pe materialele dosarului contravențional, evaluate în ansamblu și coroborate între ele. Instanța a reținut circumstanțele factuale relevante pe baza probelor administrate

și a stabilit existența faptei contravenționale în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

31. Referitor la sancțiunea aplicată de către instanța de judecată, Colegiul apreciază că aspectul individualizării pedepsei, sancțiunea fost aplicată în limitele stabilite de art. 267 din Codul contravențional.

32. Prin urmare ținând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de Căruntu Marin, de personalitatea acesteia, de vârsta şi starea familiară, de circumstanțele atenuante, de circumstanțele agravante nu au fost stabilite, luând în considerație totalitatea circumstanțelor comiterii contravenției Colegiul apreciază pedeapsa aplicată una echitabilă și proporțională acțiunilor contravenientului or această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

33. Totodată, Colegiul penal conchide asupra faptului că cererea de recurs urmează a fi admisă din alte motive, inclusiv din oficiu, cu casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, și pronunțarea în această parte o unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

34. În această ordine de idei, Colegiul penal relevă că, articolul 441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional prevede că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) și articolele 20-31.

35. În conformitate cu prevederile art. 3 Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

47. Colegiul penal constată că în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (…). (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

48. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile lui Căruntu Marin au fost corect încadrate în baza art. 267 Codul contravențional, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită, însă, procesul contravențional în partea stabilirii sancțiunii pecuniare urmează a

fi încetat în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art. 30 Cod contravențional.

49. În speță, faptele imputate lui Căruntu Marin a fost comisă la data de 26 decembrie 2022, prin urmare Colegiul reține că termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat.

50. Totodată, colegiul evidențiază, că potrivit art. 439^7 Cod contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. (…) (8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravenţională.

51. În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite din alte motive recursul declarat de către avocatul Doroftei Roman în interesele lui Căruntu Marin, casând parțial hotărârea primei instanțe în partea aplicării sancțiunii contravenționale și va înceta procesul contravențional din motivele menționate.

52. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite din alte motive, recursul declarat de către avocatul Doroftei Roman în interesele lui Căruntu Marin.

Casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 noiembrie 2023, și anume în partea stabilirii sancțiunii contravenționale, și pronunță o nouă Hotărâre, în această parte, prin care:

Procesul contravențional în privința lui Căruntu Marin, recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 267 Cod contravențional, se încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 noiembrie 2023, inclusiv și în partea confiscării speciale, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc