Dosarul nr. 4-3374/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan
Cu participarea:
Agentului constatator Victor Ipatii
Făptuitorului Pavel Druța

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a cet. **Druța Pavel *******, *născut la *****, domiciliat în *****,* în comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/334/25-140 din 22.12.2025, **Druța Pavel *******, născut la ******, este învinuit că a comis contravenția prevăzută de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional în următoarele circumstanțe:*
2. *În rezultatul examinării plângerii înregistrate cu nr. col-5138/25 din 22.10.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (CNPDCP) a constatat prin Decizia nr. 352 din 01.12.2025, că:*
3. *Cet. Druță Pavel în mod individual a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video menționat, aspect care, racordat la conținutul organic al definiției legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal.*
4. *Prin acțiunile sale, operatorul - cet. Druța Pavel - monitorizează și înregistrează video spațiul ce constituie proprietate comună în condominiu, respectiv zona comună a curții blocului locativ din *****, ***** 41, și anume perimetrul de acces în scara blocului și suprafețele adiacente utilizate de locatari și persoane fizice care traversează zona imobilul, fapt ce determină prelucrarea imaginii persoanelor fizice, în lipsa existenței unui consimțământ la prelucrarea datelor cu caracter personal ori a unui alt temei juridic prevăzut de Legea nr. 133/2011.*
5. *În această ordine de idei, s-a determinat că cet. Druța Pavel, prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat, captează un spațiu ce nu-i aparține, or, colectarea/înregistrarea imaginii subiecților de date cu caracter personal, prin intermediul camerei de supraveghere video în cauză, constituie o măsură excesivă și disproporționată în raport cu scopul declarat.*
6. *În rezultat, se constată că, colectarea datelor cu caracter personal (imaginea) de către cet. Druța Pavel, prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, se efectuează contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, întrucât este captat spațiul comun pe unde au acces locatarii și alți*

subiecți de date cu caracter personal ce traversează prezenta porțiune, ordine în care, operatorul, cet. Druța Pavel, nu dispune de un temei legal pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale locatarilor, vizitatorilor și altor subiecți de date.

7. Astfel, acțiunile cet. **Druța Pavel ******* au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74^1 alin.(1) din Codul contravențional.
8. **În ședința de judecată agentul constatator Ipatii Victor,** a susținut în totalitate procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Druța Pavel ***** și a solicitat aplicarea unei amenzi minime.
9. **În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Druța Pavel *******, a declarat că nu este de acord cu învinuirea adusă și nu se consideră vinovat de săvârșirea contravenției imputate. Astfel solicită încetarea procesului contravențional, motivând că procesul-verbal a fost întocmit în baza unor date eronate și a unor simple presupuneri, fără existența unor probe suficiente care să demonstreze săvârșirea faptei contravenționale. Totodată, susține că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale, circumstanță care atrage nulitatea actului și, implicit, a procesului contravențional. În susținerea poziției sale, a menționat că locuiește pe str. Eminescu nr. 41, etajul 2, iar camera de supraveghere este amplasată la fereastra bucătăriei. Mai precizează că a instalat personal camera de supraveghere într-o perioadă în care în blocul cu 8 apartamente nu locuia nimeni, inclusiv partea vătămată, care se afla în Italia de peste 17 ani. A declarat că, scopul instalării camerei de supraveghere a fost exclusiv prevenirea eventualelor infracțiuni și asigurarea securității imobilului. De asemenea, menționează că, în prezent, camera este deconectată și nu mai funcționează. În opinia sa, dacă agentul constatator s-ar fi deplasat la fața locului pentru verificarea circumstanțelor presupusei contravenții, ar fi constatat că respectiva cameră de supraveghere este nefuncțională începând cu data de 11.11.2025.
10. ***Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art. 74/1 alin.(1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
11. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
13. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
14. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. nr. 02/1-08/334/25-140 din 22.12.2025, întocmit de către agentul constatator al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM – Victor Ipatii, s-a stabilit că **Druța Pavel *******, născut la ******, este învinuit că a comis contravenția prevăzută de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional în următoarele circumstanțe:*
16. *În rezultatul examinării plângerii înregistrate cu nr. col-5138/25 din 22.10.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (CNPDCP) a constatat prin Decizia nr. 352 din 01.12.2025, că:*
17. *Cet. Druță Pavel în mod individual a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video menționat, aspect care, racordat la conținutul organic al definiției legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal.*
18. *Prin acțiunile sale, operatorul - cet. Druța Pavel - monitorizează și înregistrează video spațiul ce constituie proprietate comună în condominiu, respectiv zona comună a curții blocului locativ din *****, ***** 41, și anume perimetrul de acces în scara blocului și suprafețele adiacente utilizate de locatari și persoane fizice care traversează zona imobilul, fapt ce determină prelucrarea imaginii persoanelor fizice, în lipsa existenței unui consimțământ la prelucrarea datelor cu caracter personal ori a unui alt temei juridic prevăzut de Legea nr. 133/2011.*
19. *În această ordine de idei, s-a determinat că cet. Druța Pavel, prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat, captează un spațiu ce nu-i aparține, or, colectarea/înregistrarea imaginii subiecților de date cu caracter personal, prin intermediul camerei de supraveghere video în cauză, constituie o măsură excesivă și disproporționată în raport cu scopul declarat.*
20. *În rezultat, se constată că, colectarea datelor cu caracter personal (imaginea) de către cet. Druța Pavel, prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, se efectuează contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, întrucât este captat spațiul comun pe unde au acces locatarii și alți subiecți de date cu caracter personal ce traversează prezenta porțiune, ordine în care, operatorul, cet. Druța Pavel, nu dispune de un temei legal pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale locatarilor, vizitatorilor și altor subiecți de date.* Acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 74^1 alin.(1) Cod contravențional (f.d.5-6).
21. ***La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă*:**

- *Decizia CNPDCP nr. 352 din 01.12.2025,* potrivit căreia s-a constatat încălcarea de către cet. Druța Pavel a prevederilor art. 4 alin.(1) lit. a) și c) și art. 5 ale Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere (f.d. 18-22);
- *explicația cet. Druța Pavel din 11.11.2025,* potrivit căruia cet. Druța Pavel, s-a expus asupra circumstanțelor cauzei, anexând capturi de imagini de pe camerele de supraveghere (f.d.24-29);

- *demersul CNPDCP al RM din 28.10.2025,* potrivit căruia i s-a solicitat cet. Druța Pavel prezentarea mai multor informații și materiale ce țin de pretinsa prelucrare a datelor cu caracter personal (f.d. 31);
- *cererea cet. Doganic Nadejda din 17.10.2025 şi anexe,* prin care solicită să fie întreprinse măsuri privind faptul că Druța Pavel a instalat o cameră de supraveghere fără acordul celorlalți locatari (f.d.38-41).

22. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
23. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
24. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
25. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
26. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
27. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia cet. **Druța Pavel ******* în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.
28. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
29. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celui din urmă.
30. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
31. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/334/25-140 din 22.12.2025, întocmit în privința lui **Druța Pavel *******.
32. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

33. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
34. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Druța Pavel ******* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin.(1) din Codul Contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
35. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Druța Pavel *******, *născut la *****, domiciliat în *****,* vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin.(1) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de *60 (șaizeci) unități convenționale,* ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. **Druța Pavel *******, că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**