Dosarul nr. 5r-75/24
4-24066751-32-4-19062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 martie 2025 or. *****

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Svetlana Bubuioc
Grefier: Anastasia Mereacre , Lucia Goțonoaga
Cu participarea:
Avocatului Ilie Gîlca

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău, bd. ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 14 iunie 2024, ora 10:40, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****,*****, a întocmit în privința lui *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, reținând în sarcina acesteia contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

Conform actului de acuzare, ***** este învinuit de faptul că, în perioada 02 februarie 2024 până în prezent, cunoscând despre emiterea unei decizii a ASP referitor la schimbarea administrației bisericii Sfântul Nicolae din satul *****, a exercitat atribuțiile în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite de legea și nu a părăsit biserica.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis organului competent Judecătoria Hîncești, sediul *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14 iunie 2024 pentru examinarea conform competenței cu recomandarea de a fi aplicată lui ***** sancțiunea sub formă de amendă. (f.d. 2)

În ședința de judecată agentul constatator a susținut integral actul de acuzare și a pledat pentru al recunoaște culpabil pe ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și aplicarea acestuia a unei sancțiuni sub

formă de amendă.

Apărătorul Gîlcă Ilie, acționând în interesele lui *****, împuternicit în această calitate prin mandatul avocațial seria/nr. MA1931426 din 14 iunie 2024, a pledat pentru încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile lui ***** nu sunt întrunite semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

În ședința de judecată făptuitorul *****, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. (f.d. 85)

Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa făptuitorului legal citat.

De rând cu explicațiile participanților la proces, în ședința de judecată au fost elucidate cu titlul de probă următoarele elemente de fapt:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14 iunie 2024 (f.d. 4);
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesului contravențional din 14 iunie 2024 (f.d. 6);
- Sesizarea Primăriei satului ***** nr. 81 din 19 februarie 2024 cu anexe (f.d. 9-36);
- Decizia privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice din 2 februarie 2024 (f.d. 37-40);
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 127184 din 2 februarie 2024 conform căruia, Comunitatea Religioasă biserica cu hramul „Sfîntul Ierarh Nicolae” din satul *****, r-nul *****, forma juridică – comunitate religioasă, c/f *****, cu sediul în satul *****, r-nul *****, administrator – *****, cod personal *****, în funcție până la 21 ianuarie 2034 (f.d. 41);
- Răspunsul din 9 februarie 2024 a preotului ***** la cererea prealabilă nr. 1 din 5 februarie 2024 (f.d. 42);
- Extrasul din procesul-verbal nr. 2 al ședinței extraordinare a consiliului sătesc *****, r-nul ***** (f.d. 43-44).

Ascultând poziția participanților la proces și realizând o analiză cumulară a materialului contravențional, instanța de judecată a ajuns la concluzia că ***, prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional.**

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Norma juridică de la art. 335 Cod contravențional sancționează: *”Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

Reieșind din norma materială ce reglementează fapta incriminată lui *****, *”exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv”* sau *”exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus”*, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, reprezintă modalități faptice alternative de realizare a laturii obiective a componenței de contravenție reglementată la art. 335 Cod contravențional, care pot fi reţinute în sarcina persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, doar în cazul în care realizarea lor a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente, utile şi veridice.

Astfel, analizând în cumul probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a stabilit că începând cu 2 februarie 2024 și până la 14 iunie 2024, *****, cunoscând despre emiterea unei decizii a ASP referitor la schimbarea administrației bisericii Sfântul Nicolae din satul *****, în perioada 02 februarie 2024 până la 14 iunie 2024, a exercitat atribuțiile în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite de lege și nu a părăsit biserica.

Pentru a reține respectiva soluție, instanța de judecată acordă deplină eficiență Deciziei privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice din 2 februarie 2024 potrivit căreia, s-a înregistrat și s-a consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea datelor cu privire la componența organelor de conducere și control ale Comunității religisoase Bisericești cu hramul „Sfîntul Ierarh Nicolae” din satul *****, r-nul *****, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu c/f ***** din ***** după cum urmează:

- Administrator (preot paroh) în funcție până la 21 ianuarie 2023 urmează a fi *****, născut la ***** cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul *****, satul *****, cod personal *****;

- Se înregistrează și se consemnează în Registrul de stat al persoanelor juridice datele beneficiarului efectiv al Comunității Religioase Biserica cu hramul „Sfîntul Ierarh Nicolae” din satul ***** r-nul ***** – *****. (f.d. 37-38)

În acest context, instanța de judecată nu poate reține alegațiile aparătorului Gîlcă Ilie care acționează în interesele lui ***** precum că, contestarea actului administrativ, materializat prin Decizia Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice din 2 februarie 2024, suspendă efectele acesteia.

Or, deși în susținerea acestei versiune, apărătorul făptuitorului a anexat la materialele cauzei cererea de chemare în judecată prin care își manifestă dezacordul cu Decizia precizată *supra*, acesta a omis să probeze că a solicitat și instanța de judecată a admis suspendarea efectelor actului administrativ, materializat prin Decizia Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova din 2 februarie 2024.

Mai mult, conform art. 14 alin. (3) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, decizia de înregistrare poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanţa de judecată. **Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată.**

Iar potrivit art. 16 alin. (1) din același act normativ, **înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condiţiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel.**

Astfel, Decizia Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice din 2 februarie 2024 produce efecte juridice, fiind obligatorie, inclusiv pentru *****.

De altfel, apărătorul Gîlcă Ilie, pledând în interesele lui *****, nu a negat faptul că clientul său, în perioada indicată în actul de acuzare, dar și până în prezent, exercită atribuțiile de paroh în cadrul Bisericei cu hramul „Sfîntul Ierarh Nicolae” din satul *****, r-nul *****.

Prin urmare, evaluând probele prezentate prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acestea confirmă comiterea faptei incriminate lui Ciobanu Sergiu, iar acţiunile acestuia întrunesc pe deplin semnele componenței de contravenție reglementate de norma art. 335 din Codul contravențional – calificîndu-se după indicii: *”Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Subsecvent, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14 iunie 2024, analizând cuprinsul acestuia prin

raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14 iunie 2024 cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

La aplicarea sancţiunii, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Astfel din materialul administrat rezultă că, ***** anterior nu a fost supus răspunderii contravenționale.

Sancțiunea normelor prevăzute de art. 335 Cod contravențional stabilește cu titltul de pedeapsă amendă amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, personalitatea contravenientului, lipsa circumstanțelor atenuante și/sau agravante, instanţa ajunge la concluzia de a-i aplica lui ***** sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent a 900 (nouă sute) de lei.

În conformitate cu art. 335, 460 și 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

*****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și i se stabilește în baza acestei legi, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalent a 900 (nouă sute) lei.

Se aduce la cunoștință contravenientului, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul *****.

Preşedintele de şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**