Dosarul nr. 3-3434/2024
2-24075773-12-3-10072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12.05.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Cezara-Valeria Rotaru

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Manticora" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe ÎM „Regia Transport Electric", SRL „Deniadi", cu privire la anularea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

a c o n s t a t a t :

La 10.07.2024, SRL „Manticora" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe ÎM „Regia Transport Electric", SRL „Deniadi", solicitând:

- Anularea actului administrativ - Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-369-24 din 10.06.2024;

- Obligarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor să emită un act administrativ prin care să fie admisă integral contestația înaintată de „Manticora" S.R.L. pe marginea procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpi-MD-1707990091162.

În motivarea acțiunii a invocat următoarele: în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (2) din Legea nr. 74 din 21.05.2020 privind achizițiile publice în sectoarele energeticii, apei, transporturilor și serviciilor poștale, (2) Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de achiziții sectoriale se realizează conform cap. X din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Iar în acord cu prevederile art. 86 alin. (12) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate fi atacată în instanța judecătorească competentă fără a putea invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Prin urmare, Deciziile ANSC se atacă direct în instanța de judecată.

În acord cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Decizia contestată a fost publicată la data de 10 iunie 2024 pe website-ul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, prin urmare prezenta acțiune este depusă în termen.

În fapt, la 15 februarie 2024, de către ÎM „Regia Transport Electric" a fost publicată procedura de achiziții publice nr. 0cds-b3wdpi1-MD-1707990091162, având ca obiect procurarea următoarelor produse:

Lotul nr. 1 - Vopsea albă auto 9903, Vopsea albastră auto 5002, Vopsea bej auto 1014, Vopsea neagră 9005, Grund expoxidic, Dizolvant pentru vopsele auto acrilice, Dizolvant pentru grund epoxidic, chit cu fibră de sticlă, chit universal, material anticoroziv (mastică), material din fibră de sticlă, smoală polyester cu întăritor - în sumă de 1 028 000 lei (Conform Anexei nr. 4 la prezenta cerere).

Lotul nr. 2 - Vopsea albă simplă, vopsea albastră simplă, vopsea bej simplă, vopsea roșie simplă, vopsea sură, vopsea gri metal, vopsea verde metal, vopsea cafenie metal, vopsea galbenă metal, grund alchidic pentru metal, dizolvant pentru vopsele, dizolvant, white-spirit, vopsea pe bază de apă (exterior + interior) - în sumă de 778 000 lei.

Fiind cointeresat în procedura dată de achiziție publică, reclamantul a depus oferta pentru a participa la ea, atât pentru lotul cu nr. 1 (1 092 600 lei), cât și pentru lotul cu nr. 2 (928 440 lei).

Prin scrisoarea cu nr. 070/375 din 22.04.2024, reclamantul a fost informat despre faptul că: Oferta propusă de „Manticora" S.R.L. privind achiziționarea vopselei a fost descalificată pe motivul neprezentării certificatelor conform anunțului de participare. Totodată, a informat că câștigătorul licitației pentru lotul 2 a fost declarat „Deniadi" S.R.L., iar lotul 1 a fost anulat din motivul admiterii de erori la elaborarea caietului de sarcini.

Nefiind de acord cu acest răspuns, la 29 aprilie 2024, reclamantul a înaintat o contestație la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

În Contestație, reclamantul și-a manifestat atât dezacordul cu anularea Lotului nr. 1, cât și cu desemnarea drept câștigător a „Deniadi" S.R.L. - or oferta acestora a fost una neconformă, și anume:

- „Deniadi" S.R.L. nu a prezentat certificate de conformitate anticorozive;
- Nu a prezentat acte care ar demonstra consumul de 12-13 m.p./litru;

Pentru produsul DEROgrund, nu s-a prezentat nici un certificat de conformitate, încercări de laborator privind conținutul de compuși organici volatili, parametrii tehnici privind uscarea la atingere și totală;

Termenul de garanție pentru produsul DEROgrund a fost oferit de Deniadi S.R.L. de 6 luni, pe când autoritatea contractantă a solicitat un termen de garanție de 12-18 luni;

Pentru vopseaua pe bază de apă, nu s-a prezentat o ofertă conform cerințelor autorității contractante.

Prin Decizia cu nr. 03D-369-24, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a admis parțial Contestația depusă de către reclamant, s-a anulat Decizia de atribuire emisă pe marginea rezultatelor procedurii de achiziții sectoriale nr. MD-1707990091162 privind achiziția „Vopsea în asortiment" în partea lotului nr. 2; s-a obligat ÎM „Regia Transport Electric", ca măsură de remediere, în termen de până la 30 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta operatorului economic „Deniadi" S.R.L. pentru lotul nr. 2.

Din conținutul Deciziei, pe marginea Lotului nr. 2 - rezultă că au fost acceptate argumentele „Manticora" S.R.L. în partea ce ține de faptul că nu s-au prezentat certificatele de conformitate și anticorozive, dar pe celelalte argumente ale reclamantului nu s-a expus.

În ceea ce ține de Lotul nr. 1 - ANSC a indicat în Decizie că chiar dacă entitatea contractantă nu a fost suficient de explicită la informarea ofertanților cu privire la motivele de anulare a Lotului nr. 1,

Agenția atestă că omisiunile constatate în documentația de atribuire pot constitui un motiv plauzibil pentru anularea procedurii de achiziție.

Ca urmare a motivării parțiale a admiterii contestației în partea ce ține de lotul nr. 2, și anume omisiunea ANSC de a se expune și pe marginea celorlalte argumente invocate de către reclamant în contestație, la data de 01.07.2024, de către autoritatea contractantă a fost expediată în adresa reclamantului scrisoarea cu nr. 070/600, prin care acesta a fost informat că: Prin prezenta, în scopul executării Deciziei ANSC nr. 03D-369-24 din 10.06.2024, în special condiția specificată în pag. 33 și 34 cu privire la solicitare de la operatorul economic desemnat câștigător un document ce ar atesta conformitatea, calitatea sau un alt act similar al produsului alchidic „Derogrund", informăm că, în adresa grupului de lucru pentru achiziții din cadrul ÎM „Regia Transport Electric", de la ofertantul câștigător a parvenit test de laborator conform standardelor UE pentru produsul alchidic „Derogrund".

Prin urmare, grupul de lucru pentru achiziții din cadrul Î.M. ,Regia Transport Electric", reconfirmă decizia de atribuire prin care a fost desemnat câștigător „Deniadi" S.R.L. pentru lotul 2, Vopsea în asortiment și articole chimice".

Cu Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-369- 24 din 10.06.2024 nu este de acord reclamantul, iar aceasta urmează să fie obligată să emită un act administrativ prin care să fie admisă integral contestația înaintată de „Manticora" S.R.L. pe marginea procedurii de achiziție publică nr. ocds- b3wdpi-MD-i7O799OO9il62, din următoarele considerente:

Referitor la anularea procedurii de achiziție pentru lotul cu nr.1, menționează reclamanta că argumentele aduse de către ÎM „Regia Transport Electric", în cadrul examinării contestației privind anularea lotului cu nr. 1, au fost:

La inițierea procedurii de achiziții publice privind achiziționarea vopselelor și a altor articole chimice, în anunțul de participare s-a dmis o eroare tehnică și anume:

a) La compartimentul, „Denumirea produsului" s-a menționat, Vopsea auto" pe când urma să se achiziționeze vopsea acrilico-poliuritanică bicomponentă pentru construcții metalice exterioare și interioare (vopsea auto este destinată doar pentru exterior);

b) În anunțul de participare pentru lotul I, a fost indicat eronat suma estimativă de 1 028 000 (în calcul fiind indicat prețul pentru un kg de vopsea la preț de 400,00 lei, inclusiv TVA);

c) Chiar și pentru vopsea auto, prețul menționat în anunțul de participare a fost indicat exagerat de mărit.

Prin Decizia sa, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a reținut aceste argumente și a acceptat ca fiind legală anularea, indicând asupra faptului că Agenția atestă că omisiunile constatate în documentația de atribuire pot constitui un motiv plauzibil pentru anularea procedurii de achiziție.

Din conținutul anunțului de participare, rezultă clar faptul că nu este vorba despre nici o eroare tehnică, și aduce în acest sens următoarele argumente:

Deși autoritatea contractantă a indicat în explicații supra faptului că eroarea tehnică a avut loc la „Denumirea produsului" - unde s-a indicat „Vopsea auto" - lipsa unei erori tehnice se confirmă prin specificația tehnică a produsului, și anume la descriere autoritatea contractantă a indicat expres următoarele: Vopsea acrilo-poliuretanic bicomponent, cu rezistențe deosebite și durabile. Folosită pentru autovehicule. Proprietăți: Protecții decorative a suprafețelor metalice, exploatate în exterior și interior (în sfera de transport și construcții, pentru suprafețe operate în medie agresive ca parte a sistemelor omologate conform ISO 12 944).

La fel, la pct. 6 din lotul nr. 1, autoritatea contractantă a indicat că are nevoie de 200 litri de dizolvant pentru vopsele auto acrilice.

Astfel, este-evident faptul că nu a avut loc nici o eroare tehnică la elaborarea ofertei, or din descrierea produsului și din produsele conexe solicitate este evident faptul că autoritatea contractantă avea nevoie anume de vopsea auto, iar reclamantul a venit cu o ofertă care corespunde întru totul acestei oferte.

Mai mult, în cadrul procedurii de achiziție publică ocds-b3wdpi-MD-1656686608634, entitatea contractantă a solicitat aceleași bunuri, adică „vopsea auto".

Or, art. 28 alin. (1) din Legea nr. 74/2020 garantează la nivel de principiu faptul că: Entitățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal, fără discriminare și acționează într-un mod transparent și proporțional.

Anularea procedurii de achiziție pentru lotul cu nr. 1 a avut loc într-un mod netransparent și neproporțional, or aceasta a fost argumentată într-un mod care contravine circumstanțelor de fapt --lucru care denotă netransparența procedurii.

Respectiv, Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestației, prin care s-au acceptat argumentele ilegale ale Î.M. „Regia Transport Electric" - contravine principiului acționării entității contractante într-un mod transparent, și proporțional - considerent din care urmează a fi anulată de către instanța de judecată.

Referitor la argumentarea anulării rezultatelor pentru lotul cu nr.2, menționează reclamantul că în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Legea nr. 74, (2) Entitatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuti în documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1), (6) și (10) din Legea nr. 74, Specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de entitatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de entitatea contractantă, să fie îndeplinite. (6) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu reglementările internaționale, specificațiile tehnice se formulează în unul dintre următoarele moduri: a) în termeni de performanță sau de cerințe funcționale, incluzând caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de exacți pentru ca ofertanții să poată stabili obiectul contractului și pentru ca entitățile contractante să poată atribui contractul; b) făcând trimitere la specificații tehnice și, în ordinea preferinței, la standardele naționale care transpun standarde europene, la evaluări tehnice naționale/europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare naționale/europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea bunurilor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent"; c) în termeni de performanță sau de cerințe funcționale prevăzute la lit. a), făcând trimitere la specificațiile tehnice menționate la lit. b) ca mijloc de prezumție a conformității cu respectivele performanțe sau cerințe funcționale; d)făcând trimitere la specificațiile tehnice menționate la lit. b) pentru unele caracteristici și făcând trimitere la performanțele sau cerințele funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici, (10) în cazul în care entitatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau a cerințelor funcționale solicitate, nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează, prin mijloace adecvate, că bunurile, lucrările sau serviciile oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau a cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național/european; b) o omologare tehnică națională/europeană; c) o specificație tehnică comună; d) un standard internațional; e) alte reglementări tehnice elaborate de organismele de standardizare europene.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 74, Specificațiile tehnice ale bunurilor solicitate de entitatea contractantă vor prezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu stabilite de autoritatea contractantă să fie îndeplinite.

Prin urmare, specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă au fost stabilite exact și complet și urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică.

În conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 74, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Analizând oferta depusă de către operatorul economic „Deniadi" S.R.L. care a și fost desemnat câștigător, constată reclamantul că oferta acestuia nu îndeplinește fiecare cerință și criteriu stabilit de către autoritatea contractantă. Prin urmare, atestă ca din specificațiile tehnice ale produselor incluse în oferta „Deniadi" S.R.L. nu îndeplinesc, cel puțin, următoarele cerințe și criterii stabilite de către autoritatea contractantă:

„Deniadi" S.R.L. nu a prezentat certificate de conformitate anticorozive;

- Nu a prezentat acte care ar demonstra consumul de 12-13 m.p./litru;

- Pentru produsul DEROgrund, nu s-a prezentat nici un certificat de conformitate, încercări de laborator privind conținutul de compuși organici volatili, parametrii tehnici privind uscarea la atingere și totală; Termenul de garanție pentru produsul DEROgrund a fost oferit de Deniadi S.R.L. de 6 luni, pe când autoritatea contractantă a solicitat un termen de garanție de 12-18 luni;

Pentru vopseaua pe bază de apă, nu s-a prezentat o ofertă conform cerințelor autorității contractante.

Prin urmare, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor urma să constate suplimentar faptul că de către operatorul economie „Deniadi" S.R.L. a fost depusă o ofertă care nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, considerent din care autoritatea contractantă urma să nu accepte oferta acestuia.

În acord cu prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131, Procedura de examinare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, disponibilității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

Principiul legalității presupune că în activitatea sa, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, urmează să aplice legea. Constată faptul că deși s-au invocate argumente în vederea ilegalității soluției de desemnare drept câștigătoare a ofertei înaintate de către „Deniadi" S.R.L., Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor le-a examinat superficial, ignorând principiul legalității și a adoptat o soluția care a și permis entității contractante să adopte aceiași soluție - deși oferta „Deniadi" S.R.L. era una ilegală.

Din acest considerent, susține reclamantul că instanța de judecată urmează să oblige Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor să emită un act administrativ prin care să fie admisă integral contestația înaintată de „Manticora" S.R.L. pe marginea procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1707990091162.

La 21.10.2024, reclamantul SRL „Manticora" a mai înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe ÎM „Regia Transport Electric", SRL „Deniadi", solicitând:

- Anularea actului administrativ - Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-675-24 din 27.09.2024;

- Obligarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor să emită un act administrativ prin care să fie admisă integral contestația înaintată de „Manticora” S.R.L. pe marginea procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1707990091162.

În motivarea acțiunii a invocat următoarele: în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (2) din Legea nr. 74 din 21.05.2020 privind achizițiile publice în sectoarele energeticii, apei, transporturilor și serviciilor poștale, (2) Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de achiziții sectoriale se realizează conform cap. X din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Iar în acord cu prevederile art. 86 alin. (12) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate fi atacată în instanța judecătorească competentă fără a putea invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Prin urmare, Deciziile ANSC se atacă direct în instanța de judecată.

În acord cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Decizia contestată a fost publicată la 27.09.2024 pe website-ul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, prin urmare prezenta acțiune este depusă în termen.

În fapt, la 15 februarie 2024, de către ÎM „Regia Transport Electric” a fost publicată procedura de achiziții publice nr. 0cds-b3wdpi1-MD-1707990091162, având ca obiect procurarea următoarelor produse:

Lotul nr. 2 - Vopsea albă simplă, vopsea albastră simplă, vopsea bej simplă, vopsea roșie simplă, vopsea sură, vopsea gri metal, vopsea verde metal, vopsea cafenie metal, vopsea galbenă metal, grund alchidic pentru metal, dizolvant pentru vopsele, dizolvant, white-spirit, vopsea pe bază de apă (exterior + interior) - în sumă de 778 000 lei.

Fiind cointeresat în procedura dată de achiziție publică, reclamantul a depus oferta pentru a participa la ea, pentru lotul cu nr. 2 (928 440 lei).

Prin scrisoarea cu nr. 070/375 din 22.04.2024, reclamantul a fost informat despre faptul că: Oferta propusă de „Manticora” S.R.L. privind achiziționarea vopselei a fost descalificată pe motivul neprezentării certificatelor conform anunțului de participare. Totodată, a informat că câștigătorul licitației pentru lotul 2 a fost declarat „Deniadi” S.R.L., iar lotul 1 a fost anulat din motivul admiterii de erori la elaborarea caietului de sarcini.

Nefiind de acord cu acest răspuns, la 29 aprilie 2024, reclamantul a înaintat o contestație la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

În contestație, reclamantul și-a manifestat atât dezacordul cu anularea Lotului nr. 1, cât și cu desemnarea drept câștigător a „Deniadi” S.R.L. - or oferta acestora a fost una neconformă.

Prin Decizia cu nr. 03D-369-24, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a admis parțial Contestația depusă de către reclamant, s-a anulat Decizia de atribuire emisă pe marginea rezultatelor procedurii de achiziții sectoriale nr. MD-1707990091162 privind achiziția „Vopsea în asortiment” în partea lotului nr. 2; s-a obligat ÎM „Regia Transport Electric”, ca măsură de remediere, în termen de până la 30 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta operatorului economic „Deniadi” S.R.L. pentru lotul nr. 2.

Ca urmare a motivării parțiale a admiterii contestației în partea ce ține de lotul nr. 2, și anume omisiunea ANSC de a se expune și pe marginea celorlalte argumente invocate de către reclamant în contestație, la data de 01.07.2024, de către autoritatea contractantă a fost expediată în adresa reclamantului scrisoarea cu nr. 070/600, prin care acesta a fost informat că:

Prin prezenta, în scopul executării Deciziei ANSC nr. 03D-369-24 din 10.06.2024, în special condiția specificată în pag. 33 și 34 cu privire la solicitare de la operatorul economic desemnat câștigător un document ce ar atesta conformitatea, calitatea sau un alt act similar al produsului alchidic „Derogrund", informează că, în adresa grupului de lucru pentru achiziții din cadrul ÎM „Regia Transport Electric", de la ofertantul câștigător a parvenit test de laborator conform standardelor UE pentru produsul alchidic „Derogrund".

Prin urmare, grupul de lucru pentru achiziții din cadrul Î.M. ‚Regia Transport Electric", reconfirmă decizia de atribuire prin care a fost desemnat câștigător „Deniadi" S.R.L. pentru lotul 2 Vopsea în asortiment și articole chimice".

Nefiind de acord cu acest răspuns, reclamantul l-a contestat la ANSC, iar prin Decizia nr. 03D-556-24 din 05.08.2024, ANSC a admis parțial contestația reclamantului și a anulat decizia de atribuire emisă pe marginea procedurii, dispunând obligarea ÎM „RTEC", ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „Deniadi" SRL primite în cadrul procedurii de achiziții sectoriale nr. MD-1707990091162, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii, și finalizarea procedurii de atribuire în conformitate cu legislația din domeniul achizițiilor sectoriale.

Drept argumente, ANSC a adus următoarele:

La pagina nr. 17 - în partea ce ține de pretențiile contestatarului privind neprezentarea Certificatului anticoroziv pentru poziția „Grund Alchidic pentru metal", ... entitatea contractantă urma să facă uz de prevederile normative citate supra și să solicite operatorului economic declarat câștigător actele necesare în vederea demonstrării cerinței documentației de atribuire astfel cum a fost formulată de către entitatea contractantă.

La acest aspect, entitatea contractantă, în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, susține că „însăși poziția grund, el reprezintă ca o soluție anticorozivă, ceea ce este menționat și în certificatul de laborator", argumente ce nu vor fi reținute de Agenție, or entitatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire posibilitatea acceptării unor documente echivalente certificatului anticoroziv, respectiv, aceasta nu poate accepta la etapa de evaluare și comparare a o ofertelor „Raport de testare eliberat de producătorul Dr. Demuth Derisol Lackfarben GmbH & Co, KG".

Ulterior, la 12 august 2024, de către întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric", a fost emisă scrisoarea de informare prin care i s-a comunicat reclamantului despre faptul că: Lotul nr. 2 din procedura de achiziții „Vopsea în asortiment" a fost anulat. Drept temei a servit faptul că, în condițiile tehnice și în documentația de atribuire au fost incluse cerințe interpretabile care nu permit atribuirea contractului de achiziții unui operator economic.

Nefiind de acord cu această Decizie, reclamantul a contestat-o la ANSC, iar prin Decizia nr. 03D-675-24 din 27.09.2024, contestația reclamantului a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind aduse următoarele argumente:

Astfel, dacă pe parcursul procedurii de atribuire, survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului sau sunt constatate circumstanțe ce afectează principiile de reglementare a achizițiilor sectoriale, anularea procedurii ar putea fi justificată. Astfel, entitățile contractante pot anula procedura de atribuire din motive justificate, acest drept urmând a fi exercitat cu bună-credință și în conformitate cu

principiile de reglementare a achizițiilor sectoriale. Entitățile contractante nu au niciun drept de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii și nici de a stabili situații în care procedură ar fi anulată și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea entităților contractante. Prin urmare, ofertanții, în lipsă culpei acestora, nu pot fi prejudiciați prin decizii arbitrare ale entităților contractante, procedurile putând fi anulate pentru motive obiective și întemeiate.

Cerințele/condițiile stabilite în documentația de atribuire nu i-au asigurat eficiența achiziției sectoriale aceasta din urmă fiind o obligație a grupului de lucru.

Cu Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-675- 24 din 27.09.2024 nu este de acord reclamantul, iar aceasta urmează să fie obligată să emită un act administrativ prin care să fie admisă integral contestația înaintată de „Manticora" S.R.L. pe marginea procedurii de achiziție publică nr.ocds-b3wdp1-MD-1707990091162, din următoarele considerente:

Referitor la argumentarea anulării lotului cu nr. 2, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Legea nr. 74, (2) Entitatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1), (6) și (10) din Legea nr. 74, Specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de entitatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de entitatea contractantă, să fie îndeplinite. (6) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu reglementările internaționale, specificațiile tehnice se formulează în unul dintre următoarele moduri: a) în termeni de performanță sau de cerințe funcționale, incluzând caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de exacți pentru ca ofertanții să poată stabili obiectul contractului și pentru ca entitățile contractante să poată atribui contractul; b) făcând trimitere la specificații tehnice și, în ordinea preferinței, la standardele naționale care transpun standarde europene, la evaluări tehnice naționale/europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare naționale/europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea bunurilor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent"; c) în termeni de performanță sau de cerințe funcționale prevăzute la lit. a), făcând trimitere la specificațiile tehnice menționate la lit. b) ca mijloc de prezumție a conformității cu respectivele performanțe sau cerințe funcționale; d)făcând trimitere la specificațiile tehnice menționate la lit. b) pentru unele caracteristici și făcând trimitere la performanțele sau cerințele funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici, (10) în cazul în care entitatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau a cerințelor funcționale solicitate, nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează, prin mijloace adecvate, că bunurile, lucrările sau serviciile oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau a cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național/european; b) o omologare tehnică națională/europeană; c) o specificație tehnică comună; d) un standard internațional; e) alte reglementări tehnice elaborate de organismele de standardizare europene.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 74, Specificațiile tehnice ale bunurilor solicitate de entitatea contractantă vor prezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu stabilite de autoritatea contractantă să fie îndeplinite.

Prin urmare, specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă au fost stabilite exact și complet și urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică.

În conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 74, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Analizând oferta depusă de către operatorul economic „Deniadi" S.R.L. care a și fost desemnat câștigător, constată reclamantul că oferta acestuia nu îndeplinește fiecare cerință și criteriu stabilit de către autoritatea contractantă, pe când oferta înaintată de „Manticora" SRL le îndeplinește pe toate.

Prin urmare, se constată faptul că cerințele entității contractante nu sunt interpretabile, din moment ce acestea au fost stabilite clar, iar măcar unul din ofertanți a avut posibilitatea să întrunească toate cerințele înaintate - respectiv decizia de anulare a procedurii de achiziție publică pentru lotul cu nr. 2 - Nu este justificată.

Prin urmare, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor urma să admită contestația depusă de reclamant.

În acord cu prevederile art.84 alin. (3) din Legea nr.131, Procedura de examinare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, disponibilității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

Principiul legalității presupune că în activitatea sa, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, urmează să aplice legea. Constată faptul că deși s-au invocat argumente în vederea ilegalității soluției entității contractante, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor le-a examinat superficial, ignorând principiul legalității și a adoptat o soluție ilegală.

Din acest considerent, instanța de judecată urmează să Oblige Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor să emită un act administrativ prin care să fie admisă integral contestația înaintată de „Manticora" S.R.L. pe marginea procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1707990091162.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01.10.2025, a fost conexată cauza de contencios administrativ SRL „Manticora" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe ÎM „Regia Transport Electric", SRL „Deniadi", cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, nr.3-4505/2024, la cauza de contencios administrativ cu nr. 3-3434/2024 (f.d.159, vol.I).

Pârâtul, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, la 29.10.2024, a prezentat referințele pe marginea cauzelor, prin care a solicitat, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, respingerea cererii de chemare în judecată inițială cât și cererea de chemare în judecată pe marginea cauzei conexate, ca fiind neîntemeiate (f.d. 82-86, vol.I, 92-95, vol.II).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reprezentantul reclamantei SRL „Manticora" - avocatul Dumitru Barbaroș, a solicitat admiterea acțiunii, pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul pârâtului, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor - Igor Sîngerean, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Persoanele terțe ÎM „Regia Transport Electric" și SRL „Deniadi" în ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, nu s-au prezentat și instanța în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsă.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-369-24 din 10.06.2021 (f.d.43-61, vol.I) și decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-675-24 din 27.09.2024 (f.d.70-79, vol.II) constituie în sine acte administrative individual defavorabile pentru SRL „Manticora", pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, asemenea gen de litigii sunt exceptate de la obligativitatea tranșării prejudiciare în conformitate cu art. 86 alin.(12) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achiziţiile publice (în vigoare la momentul emiterii actelor contestate).

În ceea ce privește respectarea termenului de contestare a actelor administrative menționate supra, instanța reține că Decizia nr. 03D-369-24 a fost emisă la 10.06.2024, iar acțiunea în contencios administrativ împotriva acesteia a fost depusă la 10.07.2024. Totodată, Decizia nr. 03D-675-24 a fost emisă la 27.09.2024, fiind contestată în instanța de judecată la 21.10.2024. În aceste circumstanțe, instanța constată că acțiunea a fost exercitată în interiorul termenelor legale prevăzute pentru contestarea actelor administrative.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, SRL „Manticora", revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actele administrative individuale defavorabile contestate.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în anulare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 2 alin. (2) Cod Administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine

principiilor prezentului cod.

Conform art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 194 Cod Administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Materialele cauzei denotă că, potrivit anunțului de participare, Î.M. „Regia Transport Electric”, a publicat în Buletinul achizițiilor publice anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdpi-MD-1707990091162 privind achiziția de Vopsea în asortiment, în două Loturi:

Lotul nr. 1 - Vopsea albă auto 9903, Vopsea albastră auto 5002, Vopsea bej auto 1014, Vopsea neagră 9005, Grund Expoxidic, Dizolvant pentru vopsele auto acrilice, Dizolvant pentru grund epoxidic, Chit cu fibră de sticlă, Chit universal, Material anticoroziv (mastică), Material din fibră de sticlă, Smoală polyester cu întăritor - în sumă de 1 028 000 lei.

Lotul nr. 2 - Vopsea albă simplă, Vopsea albastră simplă, Vopsea bej simplă, Vopsea roșie simplă, Vopsea sură, Vopsea gri metal, Vopsea verde metal, Vopsea cafenie metal, Vopsea galbenă metal, Grund alchidic pentru metal, Dizolvant pentru vopsele, Dizolvant, White-Spirit, Vopsea pe bază de apă (exterior + interior) - în sumă de 778 000 lei (f.d.14-18, vol.I).

Prin scrisoarea ÎM „Regia Transport Electric” nr.070/375 din 22.04.2024, a fost informat SRL „Manticora” că prin decizia grupului de lucru pentru achiziții a ÎM „Regia transport electric”, oferta propusă de „Manticora” SRL privind achiziționarea vopselei a fost descalificată pe motivul neprezentării certificatelor conform anunțului de participare. Totodată, a fost informată că câștigătorul licitației sus menționate pentru lotul 2 a fost declarat „Deniadi” SRL, iar lotul 1 a fost anulat din motivul admiterii de erori la elaborarea caietului de sarcini. Astfel, s-a comunicat că, lotul respectiv va fi republicat după revizuire (f.36, vol.I).

La 29.04.2024, SRL „Manticora” a depus la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, contestația împotriva rezultatelor (deciziei) procedurii de achiziție publică nr.ocds-b3wdp1-MD-1707990091162 prin care a solicitat anularea deciziei entității contractante de atribuire a contractului pentru lotul nr.2 „Deniadi” SRL care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și obligarea REGIA TRANSPORT ELECTRIC Î.M. să reevalueze oferta „Deniadi” SRL cu constatarea caracterului neconform al acesteia, reevaluarea ofertei depuse de către Manticora SRL pentru lotul nr.2 în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire, și finalizarea procedurii de atribuire pentru acest lot, prin atribuirea contractului Manticora SRL, care a depus unica ofertă conformă pentru lotul nr.2. Anularea deciziei entității contractante de anulare lotului nr.1, obligarea entității contractante să reevalueze oferta Manticora SRL, care a depus unica ofertă conformă cerințelor documentației de atribuire stabilite de către REGIA TRANSPORT ELECTRIC Î.M. pentru acest lot și continurea procedurii de atribuirii prin atribuirea contractului pentru lotul nr.1 Manticora SRL (f.37-42, vol.I).

Prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Coontestațiilor nr.03D-369-24 din 10.06.2024, a decis: 1.Se admite parțial contestația nr. 02/362/24 din 30.04.2024, depusă de către „Manticora” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1707990091162 privind achiziția „Vopsea în asortiment”, inițiată de către întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”;

2. Se anulează Decizia de atribuire emisă pe marginea rezultatelor procedurii de achiziții sectoriale nr. MD-1707990091162 privind achiziția „Vopsea în asortiment” în partea lotului nr. 2, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, ca măsură de remediere, în termen de până la 30 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „Deniadi” SRL pentru lotul nr. 2, primită în cadrul procedurii de achiziții sectoriale nr. MD-1707990091162 și finalizarea procedurii în conformitate cu prevederile cadrului legal cu incidență în domeniul achizițiilor sectoriale;

4. Se obligă întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, în termen de până la 3 zile din data aplicării măsurilor de remediere impuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea documentelor confirmative în acest sens (fila 9-45 din dosarul administrativ).

Prin scrisoarea Î.M. „Regia Transport Electric” nr.070/600 din 01.07.2024, în scopul executării Deciziei ANSC nr. 03D-369-24 din 10.06.2024, în special condiția specificată în pag. 33 și 34 cu privire la solicitarea de la operatorul economic desemnat câștigător un document ce ar atesta conformitatea, calitatea sau un alt act similar al produsului alchidic „Derogrund”, a informat că, în adresa grupului de lucru pentru achiziții din cadrul ÎM „Regia transport electric”, de la ofertantul câștigător a parvenit test de laborator conform standardelor UE pentru produsul alchidic „Derogrund”. Prin urmare, grupul de lucru pentru achiziții din cadrul ÎM „Regia transport electric”, a reconfirmat decizia de atribuire prin care a fost desemnat câștigător „Deniadi” SRL pentru lotul II, „Vopsea în asortiment și articole chimice” (f.d.52, vol.I).

La 09.07.2024, SRL „Manticora” a înaintat Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, contestația nr.02/614/24 prin care a solicitat anularea deciziei entității contractante de atribuire a contractului pentru lotul nr.2 „Deniadi” SRL care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și obligarea „Regia Transport Elrctric” Î.M. să reevalueze oferta „Deniadi” SRL cu constatarea caracterului neconform al acesteia, reevaluarea ofertei depuse de către „Manticora” SRL pentru lotul nr.2 în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire, și finalizarea procedurii de atribuire pentru acest lot, prin atribuirea contractului „Manticora” SRL, care a depus unica ofertă conformă pentru lotul nr.2 (f.d.131-138, vol.I).

Prin Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-556-24 din 05.08.2024, s-a decis: 1. Se admite parțial contestația nr. 02/614/24 din 09.07.2024, depusă de către „MANTICORA” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție sectorială nr. MD-1707990091162 privind achiziția „Vopsea în asortiment”, inițiată de către întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”;

2. Se anulează Decizia de atribuire emisă pe marginea rezultatelor procedurii de achiziții sectoriale nr. MD-1707990091162 privind achiziția „Vopsea în asortiment”;

3. Se obligă întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „Deniadi” SRL primite în cadrul procedurii de achiziții sectoriale nr. MD-1707990091162, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii, și finalizarea procedurii de atribuire în conformitate cu legislația din domeniul achizițiilor sectoriale;

4. Se obligă întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, în termen de până la 3 zile din data aplicării măsurilor de remediere impuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea documentelor confirmative în acest sens (f.d.87-110, vol.I).

Prin raportul nr.070/731 din 12.08.2024 cu privire la remediere conform Deciziei ANSC nr.03D-556-24 din 05.08.2024, Î.M. „Regia Transport Electric”, luînd în considerație contestațiile depuse de „Manticora” SRL nr.02/362/24 din 30.04.2024 și nr.02/614/24 din 09.07.2024 și în temeiul deciziilor ANSC nr.03D-369-24 din 10.06.2024 și nr.03D-556-24 din 05.08.2024, prin decizia grupului de lucru pentru achiziții a ÎM „Regia transport electric”, lotul 2 „Vopsea în asortiment” a fost anulat. Drept temei a servit faptul că, în condițiile tehnice și în documentația de atribuire au fost incluse cerințe interpretabile care nu permit atribuirea contractului de achiziții unui operator economic. Prin urmare, lotul 2 urmează a fi republicat în condițiile ajustării corespunzătoare a cerințelor și a documentației de atribuire (f.d.68, vol.I).

La 20.08.2024, SRL „Manticora” nefiind de acord cu decizia grupului de lucru, exprimată prin raportul nr.070/731 din 12.08.2024 a înaintat Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, contestația nr.02/747/24 prin care a solicitat anularea deciziei entității contractante de anulare a procedurii de achiziție sectorială nr.MD-1707990091162 privind achiziția „Vopsea în asortiment”, inițiată de către Î.M. „Regia Transport Electric” în partea ce ține de lotul nr.2; obligarea Î.M. „Regia Transport Electric” să reevalueze oferta „Deniadi” SRL în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu constatarea caracterului neconform al acesteia; Reevaluarea ofertei depuse de către „Manticora” SRL pentru lotul nr.2 în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire și finalizarea procedurii de atribuire pentru acest lot, prin atribuire contractului „Manticora” SRL, care a depus unica ofertă conformă pentru lotul nr.2 (f.133-145, vol.I).

Prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-675-24 din 27.09.2026, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația nr. 02/747/24 din 20.08.2024, depusă de către „MANTICORA” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție sectorială nr. MD-1707990091162 privind achiziția „Vopsea în asortiment”, inițiată de către întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” (f.d.111-130, vol.I).

Conform art.3 Cod Administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art.5 Cod Administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 Cod Administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios

administrativ.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituţie, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 80 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (în vigoare la momentul emiterii actelor contestate) (1) Agenția Naţională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă şi independentă faţă de alte autorităţi publice, faţă de persoane fizice şi juridice, care examinează contestaţiile formulate în cadrul procedurilor de achiziţie publică. (7) Agenția Naţională pentru Soluționarea Contestațiilor este independentă și nu poate fi subordonată niciunei alte autorități sau instituții publice, având obligația de a apăra drepturile și interesele legitime ale tuturor părților implicate în contestaţiile trimise spre soluționare fără nicio privilegiere sau discriminare. Deciziile Agenției Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor pot fi contestate în instanța de judecată.

Conform art. 84 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (în vigoare la momentul emiterii actelor contestate), (1) Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de achiziţie publică potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare a acesteia. (3) Procedura de examinare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, disponibilităţii, celerităţii, contradictorialităţii şi a dreptului la apărare.

Potrivit art.82 alin.(1) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (în vigoare la momentul emiterii actelor contestate), Orice persoană care are sau a avut un interes în obţinerea unui contract de achiziţie publică şi care consideră că în cadrul procedurilor de achiziţie publică un act al autorităţii contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Potrivit art. 86 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice (în vigoare la momentul emiterii actelor contestate), (2) În procesul examinării contestaţiei, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor: a) admite contestaţia, integral sau parţial; b) respinge contestaţia. (12) Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluţionarea contestaţiei poate fi atacată în instanţa judecătorească competentă fără a putea invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Totodată, este relevant de menționat că în conformitate cu prevederile pct. 35 a Regulamentului de organizare şi funcţionare a Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor, aprobat prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 271 din 15.12.2016, (în vigoare la momentul emiterii actelor constatate), Agenția are obligația de a apăra și realiza drepturile și interesele legitime invocate în contestațiile supuse soluționării, fără privilegii și fără discriminări.

Conform pct. 5 din Regulamentul enunțat, Agenția își exercită competențele cu respectarea principiilor independenței și stabilității în funcție a consilierilor de soluționare a contestațiilor, a principiilor transparenței și imparțialității în luarea deciziilor.

Inițial este de reținut că, potrivit pct. 25 din anunțul de participare, a fost stabilit criteriul de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului: prețul cel mai scăzut și corespunderea cu specificațiile tehnice (f.d.17 verso).

În acest sens instanța consideră necesar a reține prevederile art. 26 al Legii nr. 131 din 03.07.2015, care prevede următoarele: (1) Fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţii

publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. (2) În sensul prevederelor alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentația de atribuire. (3) Pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire : a) preţul cel mai scăzut; b) costul cel mai scăzut; c) cel mai bun raport calitate-preţ; d) cel mai bun raport calitate-cost. (10) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare, precum și algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului cel mai scăzut preţ.

Potrivit art. 2 din Legea privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale nr. 74 din 21.05.2020, *documentaţie de atribuire* – reprezintă document care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţele sau elementele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către ofertanţi/candidaţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile;

specificaţie tehnică:

b) în cazul contractelor de achiziţii de bunuri sau de servicii, o specificaţie menţionată într-un document pentru a defini caracteristicile pe care trebuie să le aibă un bun sau serviciu, precum nivelurile de calitate, nivelurile de performanţă ecologică, proiectarea pentru toate tipurile de utilizări (inclusiv accesul pentru persoanele cu dizabilităţi) şi evaluarea conformităţii, performanţele, utilizarea bunului, siguranţa sau dimensiunile acestuia, inclusiv cerinţele aplicabile bunului în ceea ce priveşte denumirea sub care este comercializat, terminologia, simbolurile, testările şi metodele de testare, ambalarea, marcarea şi etichetarea, instrucţiunile de utilizare, procesele şi metodele de producţie în toate etapele ciclului de viaţă al bunului sau al serviciului, precum și procedurile de evaluare a conformităţii;

În conformitate cu art.5 din Legea privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale nr. 74 din 21.05.2020, (6) Grupul de lucru are următoarele atribuţii în domeniul achiziţiilor sectoriale: a) elaborează planuri anuale şi trimestriale de efectuare a achiziţiilor sectoriale; b) întocmeşte anunţuri şi/sau invitaţii în cadrul procedurilor de achiziţie sectorială; c) elaborează documentaţia de atribuire şi alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziţie sectorială; d) iniţiază şi desfăşoară proceduri de achiziţie sectorială; e) asigură participarea largă a operatorilor economici la procedurile de achiziţie sectorială; f) examinează, evaluează şi compară ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziţie sectorială; g) atribuie contracte de achiziţii sectoriale care sunt încheiate de entitatea contractantă cu operatorii economici; h) întocmeşte dări de seamă privind rezultatul procedurilor de achiziţie sectorială şi le prezintă Agenţiei Achiziţii Publice; i) monitorizează contractele de achiziţii sectoriale; j) păstrează şi ţine evidenţa tuturor documentelor întocmite şi aplicate în cadrul procedurilor de achiziţie sectorială. (7) Entitatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru, este obligată: a) să asigure eficienţa achiziţiilor sectoriale; b) să asigure obiectivitatea şi imparţialitatea în cadrul procedurilor de achiziţie sectorială; c) să asigure publicitatea şi transparenţa procedurilor de achiziţie sectorială; d) să transmită, la solicitarea Agenţiei Achiziţii Publice, orice informaţie privind încheierea şi executarea contractelor de achiziţii sectoriale. (8) În exercitarea atribuţiilor, membrul grupului de lucru este autonom, imparţial şi se supune numai legii. Se interzice

exercitarea oricărei influenţe cu scopul de a determina membrul grupului de lucru să îşi îndeplinească atribuţiile contrar prevederilor prezentei legi.

În baza art.55 alin.(1) din Legea privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale nr. 74 din 21.05.2020, (1) Ofertantul are obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire. (2) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă.

Potrivit art. 75 din Legea privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale nr. 74 din 21.05.2020, (2) Entitatea contractantă stabileşte oferta/ofertele câştigătoare aplicând criteriul de atribuire şi factorii de evaluare prevăzuţi în documentaţia de atribuire. (3) La etapa examinării, evaluării şi comparării ofertelor, entitatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicaţii scrise asupra ofertei sale, cu condiţia că explicaţiile scrise nu modifică oferta, dacă informaţiile şi documentele prezentate sunt incomplete. (4) Entitatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale preţului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerinţe cărora iniţial nu le corespundea. (8) Evaluarea ofertelor se finalizează odată cu adoptarea deciziei de atribuire a contractului de achiziţii/acordului-*cadru sau de anulare a procedurii de atribuire.*

În conformitate cu art.17 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (1) Pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziţie publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autorităţile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziţie publică. În funcţie de obiectul achiziţiei publice, în sensul art.1, şi de tipul procedurii alese conform art.46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare şi selecţie, precum şi documentele-suport, prevăzute de legislaţia în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. (10) Criteriile de calificare şi selecţie specificate în anunţul şi/sau invitaţia de participare trebuie să fie aceleaşi cu cele prevăzute în documentaţia de atribuire.

Potrivit art.40 alin.(1) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, Autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili în documentaţia de atribuire orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Art.44 alin.(1) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, ofertantul are obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. (2) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

Astfel, reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, rezultă clar că entitatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. În acest context, instanța reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă. Aceasta din urmă, fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție sectorială să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Așadar, prin depunerea ofertelor, se prezumă că operatorii economici au asimilat conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

La caz, instanța reține că prin scrisoarea ÎM „Regia Transport Electric” nr.070/375 din 22.04.2024, a fost informată SRL „Manticora” că prin decizia grupului de lucru pentru achiziții a ÎM „Regia transport

electric", oferta propusă de „Manticora" SRL privind achiziționarea vopselei a fost descalificată pe motivul neprezentării certificatelor conform anunțului de participare. Totodată, a fost informată că câștigătorul licitației sus menționate pentru lotul 2 a fost declarat „Deniadi" SRL, iar lotul 1 a fost anulat din motivul admiterii de erori la elaborarea caietului de sarcini. Astfel, s-a comunicat că, lotul respectiv va fi republicat după revizuire (f.36, vol.I).

În context, instanța reține că potrivit art. 75 alin. (8) din Legea privind achizițiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale nr. 74 din 21.05.2020, evaluarea ofertelor se finalizează odată cu adoptarea deciziei de atribuire a contractului de achiziţii/acordului-cadru sau de anulare a procedurii de atribuire.

Respectiv, din interpretarea normei legale enunțate, rezultă_că anularea procedurii de achiziție sectorială reprezintă un drept al entității contractante care urmează a fi exercitat cu bună credință și în conformitate cu principiile aplicabile achizițiilor sectoriale.

În acest context, instanța reține că autoritatea contractantă în punctul său de vedere prezentat ANSC, a relatata că „[...] La inițierea procedurii de achiziții publice privind achiziționarea vopselelor și a altor articole chimice, în anunțul de participare s-a admis o eroare tehnică și anume:

a) la compartimentul „ Denumirea bunului " s-a menționat „ Vopsea auto " pe când urma să se achiziționeze vopsea acrilo-poliuritanică bicomponentă pentru construcții metalice exterioare și interioare (vopsea auto este destinată doar pentru exterior);

b) în anunțul de participare pentru Lotul I, a fost indicat eronat suma estimativă de 1028000,00 (în calcul fiind indicat prețul pentru un kg de vopsea la preț de 400,00 lei, inclusiv TVA). [...]

c) chiar și pentru vopsea auto, prețul menționat în anunțul de participare a fost indicat exagerat de mărit. [...]".

La caz, instanța identifică eferent Lotului 1 expus la licitație, că potrivit anunțului de participare, denumirea bunului solicitat este specificat „Vopsea (de diferite culori) auto", pe când în specificarea tehnică deplină solicitată, Standarte de referință" este specificat: „Vopsea Acrilo-poliuretanic bicomponent, cu rezistențe deosebite și durabile..." (f.d.14, vol.I).

Prin urmare, în acest sens sunt relevante prevederile art. 52 alin.(l) din Legea 74/2020, conform cărora, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de entitatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de entitatea contractantă, să fie îndeplinite.

Din prevederile menționate supra, rezultă clar că, pe de o parte, entitatea contractantă are obligația de a descrie în documentația de atribuire exact și complet obiectul achiziției sale, inclusiv orice cerință și criteriu necesare evaluării ofertelor, iar pe de altă-parte, aceasta este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Potrivit competențelor legale, entitatea contractantă este obligată să elaboreze documentația de atribuire în mod clar, complet și fără ambiguități, astfel încât operatorii economici interesați să poată formula oferte în condiții de concurență reală și în deplină cunoștință de cauză. Or, eventualele neconcordanțe sau contradicții admise la etapa de elaborare a documentației de atribuire sunt susceptibile să afecteze însăși legalitatea procedurii de achiziție.

În speță, contrar susținerilor reclamantului, entitatea contractantă nu a invocat o simplă eroare de ordin formal, lipsită de consecințe juridice, ci existența unor neconcordanțe între denumirea produsului indicată în anunțul de participare, descrierea tehnică a acestuia și necesitatea reală a entității contractante. Astfel, în compartimentul „Denumirea produsului" a fost indicată sintagma „Vopsea auto", în timp ce

necesitatea reală a entității contractante viza achiziționarea unei vopsele acrilico-poliuretanice bicomponente pentru construcții metalice exterioare și interioare.

Faptul că în descrierea tehnică au fost incluse anumite caracteristici ale produsului nu înlătură existența contradicției menționate, ci, dimpotrivă, confirmă caracterul ambiguu al cerințelor stabilite. Or, operatorii economici sunt obligați să elaboreze ofertele în baza ansamblului documentației de atribuire, iar existența unor cerințe tehnice contradictorii poate determina interpretări diferite privind obiectul exact al achiziției și poate afecta principiul tratamentului egal al participanților.

Instanța reține că nu poate fi primită argumentarea reclamantului potrivit căreia indicarea în descrierea tehnică a utilizării produsului pentru autovehicule ar demonstra intenția certă a entității contractante de a achiziționa exclusiv vopsea auto. Or, documentația de atribuire trebuie apreciată în ansamblul său, iar nu prin selectarea unor anumite mențiuni tehnice izolate. În acest sens, denumirea produsului, specificațiile tehnice și cantitățile solicitate trebuie să ofere o imagine univocă asupra bunurilor ce urmează a fi achiziționate.

Totodată, faptul invocat de reclamant că într-o procedură de achiziție anterioară entitatea contractantă ar fi solicitat produse similare nu poate conduce la concluzia că în procedura contestată nu au existat erori sau neclarități. Fiecare procedură de achiziție are un caracter autonom și trebuie analizată prin prisma documentației de atribuire aferente procedurii respective, iar legalitatea unei proceduri nu poate fi dedusă exclusiv din practica anterioară a entității contractante.

În context, chiar dacă entitatea contractantă nu a indicat în mod suficient de detaliat, în comunicarea adresată ofertanților, motivele care au determinat anularea lotului nr. 1, instanța constată că, în cadrul procedurii administrative și în fața Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, aceasta a explicat în mod concret erorile admise la elaborarea documentației de atribuire, și anume descrierea eronată a obiectului achiziției, indicarea incorectă a valorii estimate și stabilirea unor cerințe tehnice care nu reflectau necesitatea reală a achiziției. Aceste omisiuni afectau caracterul clar și complet al documentației de atribuire, contrar prevederilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 74/2020.

În aceste circumstanțe, instanța reține că reclamantul nu a prezentat argumente și probe pertinente din care să rezulte că procedura putea continua în mod legal, în condițiile documentației de atribuire astfel întocmite, fără încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și concurenței loiale. Or, continuarea procedurii în baza unor specificații tehnice eronate sau susceptibile de interpretări diferite ar fi obligat entitatea contractantă fie să evalueze ofertele prin derogare de la propria documentație de atribuire, fie să modifice condițiile esențiale ale acesteia după depunerea ofertelor, situații inadmisibile în materia achizițiilor sectoriale. Prin urmare, instanța apreciază că decizia grupului de lucru privind anularea procedurii aferente lotului nr. 1 este justificată și conformă prevederilor legale incidente.

Cu referire la dezacordul reclamantului privind desemnarea SRL „Deniadi” în calitate de câștigător pentru Lotul nr. 2, instanța reține că, prin decizia nr. 03D-369-24 din 10.06.2024, ANSC a constatat că, potrivit listei documentelor aferente ofertei operatorului economic desemnat câștigător, publicate pe portalul de achiziții electronice mtender.gov.md, nu se regăsea „Certificatul de conformitate/calitate (sau un act similar)”, în speță „Raport de încercări de laborator acreditat”, solicitat de către entitatea contractantă, precum și certificatul anticoroziv pentru poziția „Grund alchidic pentru metal”.

În acest context, ANSC a reținut că entitatea contractantă urma să solicite operatorului economic desemnat câștigător clarificări, inclusiv prezentarea documentelor confirmative, și să adopte o decizie cu privire la admisibilitatea ofertei, prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire, precum și la prevederile legislației incidente, inclusiv cele indicate în documentația de atribuire.

Astfel, având în vedere constatările expuse, precum și argumentele și contraargumentele prezentate de părți în cuprinsul contestației, suplimentelor depuse și punctelor de vedere formulate, ANSC, prin decizia nr. 03D-369-24 din 10.06.2024, a admis parțial contestația depusă, a anulat decizia de atribuire emisă în cadrul procedurii de achiziții sectoriale nr. MD-1707990091162 privind achiziția „Vopsea în asortiment", în partea ce vizează Lotul nr. 2, precum și actele subsecvente acesteia, și a obligat ÎM „Regia Transport Electric", în calitate de entitate contractantă, ca măsură de remediere, în termen de până la 30 de zile de la recepționarea deciziei, să reevalueze oferta operatorului economic SRL „Deniadi" pentru Lotul nr. 2 (f.d. 33-51).

La caz, instanța reține că prin scrisoarea Î.M. „Regia Transport Electric" nr.070/600 din 01.07.2024, în scopul executării Deciziei ANSC nr. 03D-369-24 din 10.06.2024, în special condiția specificată în pag. 33 și 34 cu privire la solicitarea de la operatorul economic desemnat câștigător un document ce ar atesta conformitatea, calitatea sau un alt act similar al produsului alchidic „Derogrund", a informat că, în adresa grupului de lucru pentru achiziții din cadrul ÎM „Regia transport electric", de la ofertantul câștigător a parvenit test de laborator conform standardelor UE pentru produsul alchidic „Derogrund". Prin urmare, grupul de lucru pentru achiziții din cadrul ÎM „Regia transport electric", a reconfirmat decizia de atribuire prin care a fost desemnat câștigător „Deniadi" SRL pentru lotul II, „Vopsea în asortiment și articole chimice" (f.d.52, vol.I).

La 09.07.2024, SRL „Manticora" a înaintat Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, contestația nr.02/614/24 prin care a solicitat anularea deciziei entității contractante de atribuire a contractului pentru lotul nr.2 „Deniadi" SRL care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și obligarea „Regia Transport Elrctric" Î.M. să reevalueze oferta „Deniadi" SRL cu constatarea caracterului neconform al acesteia, reevaluarea ofertei depuse de către „Manticora" SRL pentru lotul nr.2 în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire, și finalizarea procedurii de atribuire pentru acest lot, prin atribuirea contractului „Manticora" SRL, care a depus unica ofertă conformă pentru lotul nr.2 (f.d.131-138, vol.I).

În acest context, ANSC a emis decizia nr.03D-556-24 din 05.08.2024 prin care a admis parțial contestația nr. 02/614/24 din 09.07.2024, depusă de către „MANTICORA" SRL, a fost anulată Decizia de atribuire emisă pe marginea rezultatelor procedurii de achiziții sectoriale nr. MD-1707990091162 privind achiziția „Vopsea în asortiment" și obligată ÎM „Regia Transport Electric", ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „Deniadi" SRL primite în cadrul procedurii de achiziții sectoriale nr. MD-1707990091162, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii, și finalizarea procedurii de atribuire în conformitate cu legislația din domeniul achizițiilor sectoriale (f.d.53-64, vol.I).

Ca urmare, prin raportul nr. 070/731 din 12.08.2024 cu privire la remedierea situației în conformitate cu Decizia ANSC nr. 03D-556-24 din 05.08.2024, Î.M. „Regia Transport Electric", luând în considerare contestațiile depuse de către SRL „Manticora" nr. 02/362/24 din 30.04.2024 și nr. 02/614/24 din 09.07.2024, precum și în temeiul Deciziilor ANSC nr. 03D-369-24 din 10.06.2024 și nr. 03D-556-24 din 05.08.2024, a adoptat decizia grupului de lucru pentru achiziții privind anularea Lotului nr. 2 „Vopsea în asortiment".

Temeiul anulării l-a constituit constatarea faptului că, în cadrul documentației de atribuire și al cerințelor tehnice aferente Lotului nr. 2, au fost incluse cerințe susceptibile de interpretări diferite, circumstanță care a creat imposibilitatea evaluării obiective a ofertelor depuse și, implicit, a atribuirii contractului de achiziții unui operator economic în condiții de respectare a principiilor aplicabile achizițiilor sectoriale.

Astfel, entitatea contractantă a apreciat în mod justificat că menținerea procedurii în forma existentă ar fi generat riscul adoptării unei decizii de atribuire întemeiate pe o interpretare neuniformă a cerințelor stabilite în documentația de atribuire, ceea ce ar fi afectat principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de art. 28 din Legea nr. 74/2020 privind achizițiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor și serviciilor poștale.

În aceste condiții, entitatea contractantă a concluzionat că soluția legală și oportună constă în anularea procedurii pentru Lotul nr. 2 și republicarea acesteia după ajustarea corespunzătoare a cerințelor tehnice și a documentației de atribuire, astfel încât viitoarea procedură să permită tuturor operatorilor economici interesați elaborarea unor oferte clare, comparabile și conforme cerințelor stabilite (f.d. 68, vol. I).

Ulterior, nefiind de acord cu această soluție, SRL „Manticora" a contestat raportul nr. 070/731 din 12.08.2024, depunând la ANSC contestația nr. 02/747/24 din 20.08.2024, prin care a solicitat anularea deciziei entității contractante de anulare a procedurii de achiziție sectorială nr. MD-1707990091162 privind achiziția „Vopsea în asortiment" în partea ce ține de Lotul nr. 2, obligarea Î.M. „Regia Transport Electric" să reevalueze oferta depusă de SRL „Deniadi" și să constate caracterul neconform al acesteia, precum și reevaluarea propriei oferte și atribuirea contractului în favoarea sa, invocând că oferta depusă de SRL „Manticora" ar fi unica ofertă conformă (f.d. 133-145, vol. I).

Prin Decizia ANSC nr. 03D-675-24 din 27.09.2024, contestația depusă de SRL „Manticora" a fost respinsă ca neîntemeiată, ANSC constatând legalitatea acțiunilor entității contractante în ceea ce privește anularea Lotului nr. 2 din cadrul procedurii de achiziție sectorială nr. MD-1707990091162 (f.d. 111-130, vol. I).

În acest sens, instanța reține că soluția adoptată prin Decizia ANSC nr. 03D-675-24 din 27.09.2024 a avut la bază constatarea existenței unor impedimente obiective care nu permiteau finalizarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate, respectiv evaluarea ofertelor prin raportare la cerințele inițial stabilite în documentația de atribuire, cu respectarea principiilor aplicabile achizițiilor sectoriale.

Or, entitatea contractantă nu a procedat la anularea procedurii din motive subiective sau pentru favorizarea unui anumit operator economic, ci ca urmare a constatării unor deficiențe proprii ale documentației de atribuire, care afectau însăși posibilitatea efectuării unei evaluări obiective și imparțiale a ofertelor.

La emiterea Deciziei nr. 03D-675-24 din 27.09.2024, ANSC a reținut în mod justificat poziția entității contractante potrivit căreia „în condițiile tehnice și în documentația de atribuire au fost incluse cerințe interpretabile care nu permit atribuirea contractului de achiziții unui operator economic", iar republicarea Lotului nr. 2 urma să fie realizată doar după ajustarea corespunzătoare a cerințelor tehnice și a documentației de atribuire.

Totodată, ANSC a ținut cont de faptul că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și corespunderea ofertelor cu specificațiile tehnice stabilite în cadrul procedurii respective au constituit obiectul mai multor contestații, ceea ce confirma existența unor dificultăți de interpretare a cerințelor impuse de entitatea contractantă.

Instanța reține că legislația aplicabilă achizițiilor sectoriale nu instituie o enumerare exhaustivă a situațiilor în care entitatea contractantă este obligată să anuleze procedura de atribuire, spre deosebire de reglementarea prevăzută la art. 71 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice. Prin urmare, entitatea contractantă dispune de o anumită marjă de apreciere în vederea asigurării legalității și eficienței procedurii, cu condiția ca această competență să fie exercitată în mod obiectiv, justificat și cu respectarea principiilor achizițiilor sectoriale.

În acest context, simpla nemulțumire a unui operator economic față de soluția de anulare a procedurii nu poate conduce la concluzia existenței unei încălcări legale din partea entității contractante. Reclamantul nu a demonstrat că anularea procedurii ar fi fost determinată de motive arbitrare, de crearea artificială a unor circumstanțe de anulare sau de intenția de favorizare a unui alt participant.

Dimpotrivă, circumstanțele cauzei demonstrează că anularea Lotului nr. 2 a urmărit restabilirea condițiilor de concurență loială și asigurarea desfășurării unei noi proceduri în baza unei documentații de atribuire clare și previzibile pentru toți operatorii economici interesați.

În același timp, instanța menționează că scopul procedurii de achiziție sectorială nu constă doar în desemnarea unui câștigător, ci în realizarea unei achiziții eficiente, transparente și conforme interesului public. Or, atunci când entitatea contractantă constată că nu poate asigura concomitent eficiența achiziției, obiectivitatea evaluării și imparțialitatea procedurii, aceasta este îndreptățită, în temeiul art. 75 alin. (6) din Legea nr. 74/2020, să finalizeze procedura prin anularea acesteia.

Prin urmare, instanța apreciază că decizia Î.M. „Regia Transport Electric" privind anularea Lotului nr. 2 a fost determinată de circumstanțe obiective și justificate, iar ANSC în mod legal a respins contestația formulată de SRL „Manticora", constatând lipsa unor motive de anulare a actului contestat.

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt constatate în speță, instanța apreciază că decizia grupului de lucru nu contravine principiilor de reglementare a achizițiilor sectoriale, întrucât măsura dispusă nu a urmărit restrângerea concurenței sau favorizarea unui anumit operator economic, ci, dimpotrivă, remedierea deficiențelor identificate în documentația de atribuire.

În acest sens, acțiunile grupului de lucru au fost orientate spre înlăturarea omisiunilor și clarificarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, astfel încât o procedură ulterioară să se desfășoare în condiții de transparență, tratament egal și concurență efectivă, cu participarea unui număr cât mai mare de operatori economici ale căror oferte să corespundă necesităților obiective ale entității contractante.

Or, menținerea unei proceduri afectate de cerințe interpretabile ar fi fost de natură să prejudicieze atât interesele operatorilor economici participanți, prin lipsa unor criterii clare și previzibile de evaluare, cât și interesul entității contractante de a obține cea mai eficientă utilizare a mijloacelor financiare disponibile.

Totodată, instanța reține că anularea procedurii de achiziție nu a determinat o excludere definitivă a reclamantului sau a altor operatori economici de la posibilitatea participării la achiziția respectivă. Dimpotrivă, în urma remedierii deficiențelor constatate și ajustării corespunzătoare a cerințelor tehnice și a documentației de atribuire, procedura de achiziție poate fi inițiată în mod repetat, oferind tuturor operatorilor economici interesați, inclusiv reclamantului, posibilitatea de a depune oferte în condiții de concurență loială și cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Prin urmare, măsura anulării procedurii nu poate fi calificată drept o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale reclamantului, întrucât aceasta nu a urmărit înlăturarea acestuia din competiție, ci asigurarea unui cadru procedural clar și previzibil, în care toți operatorii economici să aibă posibilitatea reală de a participa și de a formula oferte conforme necesităților obiective ale entității contractante.

Concluzionând, instanța de judecată constată că actele administrative contestate nu prezintă vicii de legalitate care să justifice anularea acestora. În speță, reclamantul nu a demonstrat cu probe concludente că actele administrative contestate ar fi fost emise cu încălcarea normelor legale, de asemenea, nu a indicat elemente care să dovedească că autoritatea competentă nu a respectat reglementările legale în procesul de elaborare și adoptare a actului respectiv.

În ceea ce privește cerințele esențiale pentru anularea unui act administrativ, instanța reține că, actele administrative pot fi anulate doar în cazul în care se dovedește că sunt viciate de ilegalitate gravă,

care aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale persoanei afectate. În această cauză, instanța constată că reclamantul nu a adus dovezi suficiente care să arate existența unei ilegalități clare în actul administrativ contestat.

Respectiv, reieşind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, cît și faptul că pîrîtul și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către SRL „Manticora" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe ÎM „Regia Transport Electric", SRL „Deniadi", cu privire la anularea actelor administrative - Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-369-24 din 10.06.2024 și Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr.03D-675-24 din 27.09.2024, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, or reclamanta nu a prezentat instanței în susținerea poziției sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actelor administrative contestate.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamant, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenție.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Manticora" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe ÎM „Regia Transport Electric", SRL „Deniadi", cu privire la anularea actelor administrative - Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-369-24 din 10.06.2024 și Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr.03D-675-24 din 27.09.2024, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, or pârâtul prin argumentele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actelor contestate.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Manticora" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe ÎM „Regia Transport Electric", SRL „Deniadi", cu privire la anularea actelor administrative - Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-369-24 din 10.06.2024 și Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr.03D-675-24 din 27.09.2024, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru