Dosarul nr.2c-258/2023
(2-22011084-12-2c-26012023-1)

H O T Â R Î R E
În numele Legii

20 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Cristina Covalciuc, Nicolae Todosî

examinînd în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expres-Salon” împotriva SRL „Iris-Arhpeisaj” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La 25 ianuarie 2022 reclamantul SRL „Expres-Salon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Iris-Arhpeisaj” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 16 septembrie 2021 a fost încheiat contractul-comandă nr. 1811 IMP, prin care SRL „Expres-Salon” s-a obligat să organizeze transportul mărfii pe ruta Ungaria-Moldova, iar SRL „Iris-Arhpeisaj” s-a obligat să achite prețul expediției în sumă de 1600 Euro.
3. Expeditorul SRL „Expres-Salon” și-a executat conștiincios obligațiile contractuale, organizând transportul mărfii respective, fapt confirmat prin CMR seria MD 0587749.
4. La 27 septembrie 2021 SRL „Expres-Salon” a emis factura AAL *****și Actul de primire-predare a serviciilor de transportare internațională, pentru a fi semnate de SRL „Iris-Arhpeisaj”. Însă, pârâtul nu a semnat actele respective, având scopul de a se eschiva de la plata serviciilor prestate. La 12 octombrie 2021, SRL „Expres-Salon” a remis în adresa pârâtului, prin intermediul oficiului poștal, câte două exemplare la următoarele acte: factura AAL *****din 27 septembrie 2021 în sumă de 33 222,72 lei, actul de primire-predare din 27 septembrie 2021, CMR seria MD *****și contractul-comandă nr. 1811 IMP din 16 septembrie 2021. Însă, scrisoarea expediată la adresa juridică a pârâtului a fost restituită reclamantului, cu mențiunea „nereclamat”.
5. Reclamantul a notat că la 30 noiembrie 2021, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, a remis în adresa pârâtului somația nr. 169, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 33 222,72 lei și a penalității contractuale calculate pentru perioada respectivă. Plicul poștal a fost restituit reclamantului, fără a fi recepționat, cu mențiunea „nereclamat”. Până în prezent, SRL „Iris-Arhpeisaj” nu a achitat datoria și penalitatea contractuală.

6. Potrivit pct. 8 al contractului-comandă din 16 septembrie 2021, în caz de întârziere a plății, clientul va achita o penalitate de 1,00% din suma restantă la fiecare zi de întârziere. Având în vedere că pârâtul urma să achite la 27 septembrie 2021 suma de 33 222,72 lei (echivalentul sumei de 1600 Euro la cursul BNM din 27 septembrie 2021), din acest moment datoria este generatoare de penalitate contractuală. Conform calculului prezentat, pentru perioada de întârziere 29 septembrie 2021 – 25 ianuarie 2022, pârâtul urmează să achite penalitate în mărime de 39 535,04 lei.
7. Solicită reclamantul SRL „Expres-Salon" încasarea din contul pârâtului SRL „Iris-Arhpeisaj" a datoriei în sumă de 33 222,72 lei, penalității de întârziere în sumă de 39 535,04 lei și a cheltuielilor de judecată.
8. În drept, SRL „Expres-Salon" și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 572 alin. (2), 947 alin. (1) din Codul civil.
9. La 06 iunie 2023, reclamantul SRL „Expres-Salon" a depus cerere de majorare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea din contul pârâtului SRL „Iris-Arhpeisaj" a datoriei în sumă de 33 222,72 lei, penalității de întârziere în sumă de 83 721,25 lei (calculată pentru perioada 29 septembrie 2021 – 07 iunie 2022) și a cheltuielilor de judecată (f.d. 143-145).
10. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Expres-Salon" nu s-a prezentat, fiind citat legal, în conformitate cu art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.
11. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului SRL „Iris-Arhpeisaj", avocatul Kovali Vladimir, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. Totodată, a concretizat că, deși în explicațiile depuse la dosar a invocat tardivitatea acțiunii, totuși, nu mai susține cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și solicită instanței să se expună doar asupra temeiniciei acțiunii.
12. Astfel, în explicațiile prezentate la dosar, reprezentantul pârâtului a indicat că, contrar prevederilor art. 1434 alin. (1) lit. g), h), 1435 alin. (2), 1436 alin. (3) Cod civil și în pofida cerințelor SRL „Iris-Arhpeisaj" în asigurarea logisticii transportării, monitorizării încărcării mărfii și oformării actelor, reprezentantul expeditorului nu și-a onorat obligațiile și drept urmare, în actele de însoțire a mărfii CMR, Declarația vamală, EUR 1, s-a comis o eroare în indicarea greutății mărfii, fapt pentru care SRL „Iris-Arhpeisaj" este penalizată cu lipsirea de dreptul prevăzut de EUR 1 în sumă de 14 319,72 lei. Prin scrisoarea din 05 octombrie 2021, pârâtul a informat reclamantul despre această circumstanță și a propus excluderea sumei de 14 319,72 lei din costul serviciilor de transport, întrucât SRL „Iris-Arhpeisaj" nu poate purta cheltuieli nejustificate, reieșite din greșelile SRL „Expres-Salon". Însă, în pofida celor expuse, reclamantul a înaintat acțiune în instanța de judecată, tăinuind faptele relatate supra.
13. Reprezentantul pârâtului a menționat că, în urma greșelilor comise de către expeditor, SRL „Iris-Arhpeisaj" a fost nevoită să aducă multiple explicații, să solicite din partea agentului economic din Ungaria acte adăugătoare pentru

confirmarea greutății mărfii și a cantității ei. Informația respectivă a rămas în evidența serviciului vamal, fiind știrbită credibilitatea pârâtului ca agent economic de bună-credință.

14. Mai mult ca atât, potrivit facturii fiscale AAL 4083128, reclamantul nu are statut de transportator și respectiv, nu a efectuat servicii de transport, prin urmare, nu pot fi achitate lucrări ce nu au fost executate de SRL „Expres-Salon", circumstanță invocată în scrisoarea pârâtului din 05 octombrie 2021.
15. Din contul SRL „Iris-Arhpeisaj", prin încheierea executorului judecătoresc din 16 mai 2022 a fost încasată suma de 81 940,5 lei, încheiere ce a fost înregistrată la BC „Victoriabank" SA la 17 mai 2022. Respectiv, solicitarea reclamantului de încasare a penalității de întârziere pentru perioada 29 septembrie 2021 – 07 iunie 2022 în sumă de 83 721,25, este lipsită de temei.
16. *Audiind reprezentantul pârâtului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Expres-Salon" urmează a fi admisă, din următoarele considerente.*
17. În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În conformitate cu art.239 din Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedință de judecată.
19. În conformitate cu art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
20. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
21. Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
22. Conform art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
23. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 16 septembrie 2021 a fost încheiat contratul-comandă nr. 1811 IMP potrivit căruia SRL „Expres-Salon" s-a obligat să organizeze transportul mărfii pe ruta Ungaria-Moldova, iar SRL „Iris-Arhpeisaj" la rândul său, s-a obligat să achite prețul expediției în sumă de 1 600 Euro (f.d 11-12).
24. Expeditorul SRL „Expres-Salon" și-a executat obligațiile contractuale, organizând transportul mărfii respective, fapt confirmat prin CMR seria MD *****(f.d 13).

25. La 27 septembrie 2021 SRL „Expres-Salon” a emis factura AAL *****și Actul de primire- predare a serviciilor de transportare internațională (f.d. 14-15), acte ce au fost transmise în adresa SRL „Iris-Arhpeisaj” prin intermediul, oficiului poștal, însă, scrisoarea a fost restituită reclamantului, nerecepționată, cu mențunea „nereclamat” (f.d. 16).
26. Prin somația nr. 169 din 30 noiembrie 2021, SRL „Expres-Salon” a solicitat pârâtului SRL „Iris-Arhpeisaj” să achite datoria pentru transportul efectuat în sumă de 33 222,72 lei (echivalentul sumei de 1600 Euro la cursul BNM din 27 septembrie 2021) și penalitatea de întârziere în sumă de 19 269,18 lei. Plicul poștal a fost restituit reclamantului, fără a fi recepționat, cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 18-19).
27. Până în prezent, SRL „Iris-Arhpeisaj” nu a achitat datoria și penalitatea contractuală.
28. Analizând circumstanțele expuse în raport cu normele de drept indicate, instanța de judecată constată că materialele cauzei confirmă faptul executării de către reclamant a obligațiilor asumate conform contractului din 16 septembrie 2021 de prestare a serviciului de expediție a mărfii către pârât, care, la rândul său, nu a achitat costul serviciilor prestate și a acumulat datoria de 33 222,72 lei.
29. Instanța evidențiază că, pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul pârâtului nu a negat livrarea mărfii – obiect al contractului-comandă nr. 1811 IMP, însă, a invocat că din vina expeditorului SRL „Expres-Salon”, în actele de însoțire a mărfii CMR, Declarația vamală, EUR 1, a fost comisă o eroare în indicarea greutății mărfii, fapt pentru care SRL „Iris-Arhpeisaj” a fost penalizată cu lipsirea de dreptul prevăzut de EUR 1 în sumă de 14 319,72 lei. Astfel, prin scrisoarea din 05 octombrie 2021, pârâtul a informat reclamantul despre această circumstanță și a propus excluderea sumei de 14 319,72 lei din costul serviciilor de transport, fapt însă ignorat de către ultimul.
30. La materialele cauzei a fost anexată scrisoarea directorului întreprinderii KFT Perinkert, care a expediat marfa reclamantului SRL „Expres-Salon”, în care s-a menționat că, în urma unor probleme de comunicare dintre reprezentantul lor și șofer, legate de bariera lingvistică, la oformarea documentelor a fost comisă o greșeală mecanică și în locul greutății mărfii a fost indicată greutatea transportului, fapt despre care a fost informat ulterior organul vamal (f.d. 84).
31. Instanța de judecată consideră că circumstanțele invocate de către pârât, nu costituie temei de neachitare a prețului expediției, or, obligația de organizare a transportului mărfii a fost executată pe deplin de către SRL „Expres-Salon”, iar, faptul că pârâtul ar fi fost penalizat de către organul vamal, nu-l scutește pe acesta de achitarea datoriei și constituie, de fapt, un alt litigiu.
32. De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul pârâtului precum că potrivit facturii fiscale, reclamantul nu are statut de transportator și respectiv, nu a executat servicii de transport, pentru care ar fi îndreptățit să solicite costul acestora, or, conform contratului-comandă nr. 1811 IMP, semnat de ambele părți, SRL „Expres-

Salon” s-a obligat să organizeze transportul mărfii pe ruta Ungaria-Moldova, obligație executată integral.

33. Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
34. Potrivit pct. 8 al contractului-comandă din 16 septembrie 2021, în caz de întârziere a plății, clientul va achita o penalitate de 1,00% din suma restantă la fiecare zi de întârziere.
35. Dat fiind faptul că pârâtul nu a achitat datoria în sumă de 33 222,72 lei, pentru perioada de întârziere 29 septembrie 2021 – 07 iunie 2022 urmează să achite penalitate de întârziere în sumă de 83 721,25 lei.
36. Cu referire la argumentul reprezentantului pârâtului precum că prin încheierea executorului judecătoresc din 16 mai 2022, din contul SRL „Iris-Arhpeisaj” a fost încasată suma de 81 940,5 lei și respectiv, pretenția de încasare a penalității este neîntemeiată, instanța de judecată menționează că încheierea executorului judecătoresc a fost emisă în baza unei hotărâri judecătorești, ce ulterior a fost anulată de Curtea de Apel Chișinău.
37. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
38. Prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
39. Ținând cont de normele legale citate, instanța de judecată va dispune încasarea din contul SRL „Iris-Arhpeisaj” în beneficiul SRL „Expres-Salon” a cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2182,74 lei, precum și încasarea din contul SRL „Iris-Arhpeisaj” în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 1 325, 58 lei.
40. Din considerentele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expres-Salon împotriva SRL „Iris-Arhpeisaj” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.
41. În conformitate cu art. art. 90, 94, art. art. 238-241 Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expres-Salon” împotriva SRL „Iris-Arhpeisaj” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Iris-Arhpeisaj” în beneficiul SRL „Expres-Salon”, suma datoriei în mărime de 33 222 (treizeci și trei mii două sute douăzeci și doi) lei 72 (șaptezeci și doi) bani, penalitatea de întîrziere în mărime de 83 721 (optzeci și trei mii șapte sute douăzeci și unu) lei 25 (douăzeci și cinci) bani și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 182 (două mii una sută optzeci și doi) lei 74 (șaptezeci și patru) bani.

Se încasează din contul SRL „Iris-Arhpeisaj” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 325 (una mie trei sute douăzeci și cinci) lei 58 (cincizeci și opt) bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bucur