Dosarul nr. 4r-2430/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23164038-02-4r-07072025 Judecător: Viorelia GRIGORAȘ

D E C I Z I E
În numele Legii

08 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componență:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator, ofițer superior de sector al SP-2 al Inspectoratului de Poliție Botanica, Petru SAMBURSCHI, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința Elenei BEREGOI, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 078048 din 09 noiembrie 2023, întocmit în temeiul art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
-în procedura instanței de fond, de la 17 noiembrie 2023 până la 20 decembrie 2024;
-în procedura instanței de recurs, de la 07 iulie 2025 până la 08 octombrie 2026.

Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 078048 din 09 noiembrie 2023, întocmit de agentul constatator Petru SAMBURSCHI, Elenei BEREGOI i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional. În fapt, s-a reținut că, la 02 noiembrie 2023, ora 05:00, în mun. Chișinău, str. *****, aceasta și-ar fi îndeplinit necorespunzător obligațiile părintești de educare și întreținere a copilului minor, care, aflându-se fără supraveghere, ar fi deteriorat un automobil de model Toyota.

2. La 16 noiembrie 2023, materialele cauzei contravenționale au fost remise Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare potrivit competenței.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2024, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 078048 din 09 noiembrie 2023, întocmit în privința Elenei BEREGOI în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, și s-a încetat procesul contravențional.

Instanța de fond a constatat că procesul-verbal nu este semnat de agentul constatator, iar acesta a fost întocmit în absența persoanei în privința căreia a fost pornit

procesul contravențional, fără certificarea acestei împrejurări prin semnătura martorului asistent.

4. Hotărârea a fost atacată cu recurs de agentul constatator Petru SAMBURSCHI, care a solicitat casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului, agentul constatator a susținut că instanța de fond nu a examinat efectiv circumstanțele faptei și nu a apreciat corespunzător probele anexate la materialele cauzei. A invocat că hotărârea nu ar cuprinde o analiză suficientă a circumstanțelor constatate, a probelor administrate și a normei contravenționale aplicabile, contrar cerințelor privind motivarea hotărârii judecătorești.

Recurentul a mai afirmat că vinovăția Elenei BEREGOI ar fi fost confirmată prin probele administrate, iar concluzia instanței privind caracterul insuficient al măsurilor întreprinse de agentul constatator ar fi neîntemeiată. În consecință, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și remiterea cauzei spre rejudecare.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune comunicarea acesteia părților, cu acordarea dreptului de a depune referință.

Colegiul penal, ținând cont că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența nemijlocită a părților, a procedat la examinarea cauzei contravenționale în lipsa participanților la proces, cu respectarea dreptului acestora de a depune referințe.

6. Examinând cu prioritate respectarea termenului de declarare a recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra necesității emiterii unei soluții conforme art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, cu respingerea recursului ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă acesta este tardiv.

Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărâre, în condițiile art. 463 alin. (1) din același cod.

7. Colegiul penal reține că agentul constatator Petru SAMBURSCHI nu a participat la examinarea cauzei în instanța de fond, solicitând judecarea acesteia în lipsa sa. Copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) i-a fost înmânată la 21 februarie 2025, fapt confirmat prin dovada de recepție anexată la materialele cauzei.

Termenul de 15 zile pentru declararea recursului a început să curgă la 22 februarie 2025. Cea de-a cincisprezecea zi a termenului a fost 08 martie 2025, zi nelucrătoare. În temeiul art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, coroborat cu art. 231 alin. (5) din Codul de procedură penală, termenul s-a prelungit până la sfârșitul primei zile lucrătoare următoare, 10 martie 2025.

Cu toate acestea, agentul constatator Petru SAMBURSCHI a depus recursul la 11

martie 2025, după expirarea termenului legal prevăzut de art. 468 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, coroborat cu art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul penal mai constată că recurentul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului și nu a invocat motive întemeiate care să justifice omiterea acestuia. Circumstanțele cauzei nu relevă existența unui impediment obiectiv care să fi făcut imposibilă exercitarea căii de atac în termenul stabilit de lege.

8. Instituirea termenelor pentru exercitarea căilor de atac urmărește asigurarea securității raporturilor juridice și a stabilității hotărârilor judecătorești. Titularul dreptului la recurs este obligat să manifeste diligența necesară și să îndeplinească actul procedural în intervalul prevăzut de lege.

În aceste condiții, depunerea recursului la 11 martie 2025, după expirarea termenului la 10 martie 2025, determină tardivitatea căii de atac.

9. Odată constatată tardivitatea recursului, Colegiul penal nu va proceda la examinarea motivelor de fond invocate de recurent, deoarece verificarea legalității și temeiniciei hotărârii atacate poate avea loc numai în cadrul unei căi de atac exercitate cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În consecință, aspectele referitoare la aprecierea probelor, nulitatea procesului-verbal și temeinicia încetării procesului contravențional nu pot forma obiectul controlului judiciar în prezenta procedură de recurs.

10. Prin urmare, recursul declarat de agentul constatator Petru SAMBURSCHI împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2024 urmează a fi respins ca fiind tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

11. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) și art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator, ofițer superior de sector al SP-2 al Inspectoratului de Poliție Botanica, Petru SAMBURSCHI, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2024 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel JUGANARI

Judecător: Adrian CERBU

Judecător: Marcel POPESCU