dosar nr. 2-24026304-05-2a-29082024 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Bușuleac Mihail

D E C I Z I E
în numele Legii

05 decembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
preşedintele completului, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,

examinând în procedură scrisă fără citarea părților, apelul declarat de către avocatul Saitarlî Natalia în interesele lui Dragan Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 20 mai 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dragan Ivan către Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune

C O N S T A T Ă :

Dragan Ivan a depus în instanța de judecată *acțiunea* împotriva lui Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 20 mai 2024* a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Dragan Ivan către Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Avocatul *Saitarlî Natalia în interesele lui Dragan Ivan a declarat apel* împotriva hotărârii nominalizate, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse.

Cererea de apel fiind motivată, prin faptul că, eronat instanța de fond a respins acțiunea depusă, or, Dragan Ivan, pe data de 29.08.2022 a fost nevoit să se adreseze la Judecătoria Cahul, sediul central ca să fie eliberată ordonanța de protecție pe numele său, şi pe numele feciorului său - Dragan Vasili, *****, în baza Legii nr. 45 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie din 01.03.2007, publicată la 18.03.2008, MO Nr. 55-56, în vigoare din 18.09.2008, şi în baza ort. 278^7 Cod de procedură civilă.

Menționând apelantul că, a avut nevoie de ordonanța de protecție, prin care să fiu apărat de la alt fecior al lui - Dragan Octavian, deoarece ultimul nu lucrează, consumă băuturi alcoolice, permanent, vine la dânsul acasă, face scandal şi

deteriorează bunurile cumpărate de apelant. Poate să sare la bătaie la apelant, să-l numească cu diferite cuvinte necenzurate, să-l amenințe cu moartea. Și, dacă îl apără alt fecior Dragan Vasili, *****, ori mătușa Calmoi Maria de care el are grijă, Dragan Octavian poate să sare şi la ei. Invocând apelantul că, a obosit să se adreseze la poliție. La data de 26 august 2022, din nou, a fost nevoit să se adreseze la poliție, şi pe urmă la Judecătoria Cahul, sediul central, deoarece Dragan Octavian a venit acasă în stare de ebrietate, a început scandal cu amenințări, datorând diferite bunurile apelantului. Pe data de 30.08.2022 de Judecătoria Cahul, sediul central s-a admis cererea sa cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pe numele apelantului şi pe numele feciorului său - Dragan Vasili.

La depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanței de protecție, reieșind din fapt că cererea trebuia să fie examinată în 24 de ore, nu a depus acțiunea civilă, neștiind încă mărimea prejudiciului material adus mie de către Dragan Octavian pentru bunurile personale ale apelantului distruse de intimat. Iar, la data de 11.09.2022 Dragan Octavian a încălcat ordonanța de protecție, pronunțată la
30.08.2022 de Judecătoria Cahul, prin revenirea la domiciliul apelantului, şi prin numirea apelantului şi pe Dragan Vasilii cu cuvinte indecente. Prin
acțiunile sale intenționate Dragan Octavian a comis infracțiunea prevăzută de art. ***** Cod penal. În timpul examinării cauzei penale, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Dragan Octavian a înaintat, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cerere în formă de înscris autentic de recunoaștere în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu.

Astfel, la data de 16.01.2024 prin sentința Judecătoriei Cahul, Dragan Octavian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.**********, art. ***** Cod penal. Iar, acțiunea civilă în procesul penal nu a fost intentată de apelant faţă de învinuitul Dragan Octavian, din motivul adunării bonurilor de plată pentru bunurile deteriorate de ultimul şi pentru reparația lor.

Ținând cont de cele indicate supra, a invocat apelantul că, de către Dragan Octavian a fost deteriorat contorul electric pentru instalarea şi
reconectarea la energia electrică din nou, plus datoriile lăsate de el, a cheltuit următoarea suma de bani: materiale electrice pentru instalarea contorului electric nou – 1 963 lei; materiale adăugătoare pentru instalarea contorului electric noi – 1 094,86 lei; reconectarea contorului - 508,80 lei; datorie pentru energia electrică - 684,55 lei; datorie pentru apă - 816 lei; datorie pentru impozit - 155 lei. Deci, în total suma de 5222,21 lei.

Prejudiciul material sus menționat, indicând apelantul că, i-a fost cauzat reclamantului Dragan Ion de către pârât Dragan Octavian prin fapt ilicit (violența în familie), şi anume când a cerut eliberarea ordonanței de protecție, care a cerut-o

ca să fie apărat de la acțiuni violente din partea lui Dragan Octavian, manifestate prin violența psihologică (numirea apelantului cu diferite cuvinte necenzurate), violența fizică (stricarea şi aruncarea în apelantul cu diferite obiecte casnice (inclusiv şi contor), violența economică (imposibilitatea să se întrețină din cauza achitării permanente a datoriilor lui Dragan Octavian, inclusiv serviciile comunale, impozit).

Acțiunile violente din partea lui Dragan Octavian, în privința apelantului şi alt fecior al său - Dragan Vasili, s-a continuat şi după eliberarea Ordonanței de protecție, faptul confirmat prin sentința Judecătoriei Cahul din 16.01.2024. Fapt, care confirmă că, Dragan Ion şi alt fecior al său, Dragan Vasile sunt victimele violenței de familie, iar Dragan Octavian prin acțiunile sale violente (ilicite) faţă de aceștia, săvârșește infracțiuni (art.*****, art. ***** Cod penal), cauzându-i apelantului prejudiciul material.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art. 5 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, art. 166-167, art. 219, art. 221 Cod de procedură civilă.

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă *”dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”*.

Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, este reglementată de articolul 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform căruia stabilește că, *”în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă”*.

Iar, art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, *”instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător”*.

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, intimatului Dragan Octavian, i-a fost comunicată cererea de apel, fiind explicat dreptul de a depune referință asupra cererii de apel, până la data de 11 noiembrie 2024. Şi, aşa cum, referința nu a fost

depusă, iar termenului stabilit pentru realizarea acțiunii date, este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în apelul depus, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii apelului declarat de avocatul Saitarlî Natalia în interesele lui Dragan Ivan și menținerii hotărîrii contestate.

În sprijinul concluziei enunțate Colegiul judiciar punctează următoarele argumente.

Conform art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, este stabilită procedura în cazul cererilor cu *valoare redusă*, situația ce se referă la speță.

Potrivit art. 276^4 alin. (4)-(5) Cod de procedură civil *"hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător"*.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă *"instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanțe"*.

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă *„(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță"*.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile *art. 238-241 Cod de procedură civilă* constată că, dispozițiile procedurale sus-invocate au fost respectate. Or, în urma examinării cauzei în apel a fost stabilit că, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În acest sens este de menționat că, art. 239 Cod de procedură civilă prevede că, *”hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată”*. Iar, potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă *”la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii”*.

Totodată, nu se poate trece cu vederea faptul că, potrivit prevederilor art. 26 Codul de procedură civilă *”(1) procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. (2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei”*.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse, respectând limitele judecării apelului inserate la *art. 373 Cod de procedură civilă,* Colegiul judiciar conchide asupra necesității, respingerii apelului ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului se desprinde că, Dragan Ivan a depus în instanța de judecată acțiunea împotriva lui Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune. Și, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 20 mai 2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Dragan Ivan către Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Însă, nefiind de cord cu această hotărâre, avocatul Saitarlî Natalia în interesele lui Dragan Ivan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 20 mai 2024, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse.

Este de menționat că, potrivit art. 118 Cod de procedură civilă *”(1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor*

participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate”.

Iar, conform art. 130 Cod de procedură civilă *”(1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În speță, din materialele cauzei pendinte, se desprinde că, la data de 16 ianuarie 2024, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central nr. 1-353/2022, Dragan Octavian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.********** și art. ***** Cod penal și condamnat la pedeapsă cu închisoare pe termen de 01 an și 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune de 3 ani (f.d.11-19).

Astfel, reieșind din textul sentinței nominalizate, anexată la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă, pentru a reține în sarcina lui Dragan Octavian săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.********** și art. ***** Cod penal instanța de fond a constatat că: *„la data de 29 noiembrie 2021, în jurul orelor 15:30, Dragan Octavian, urmărind scopul de a comite acțiuni violente în privința altui membru al familiei, aflându-se la domiciliul părinților săi, amplasat în s. Paicu comuna Zîrneşti, raionul Cahul, în urma unui conflict apărut spontan între el şi fratele său Dragan Vasili, i-a aplicat două lovituri cu ciocanul în zona capului, iar după aceia i-a cauzat plăgi cu moto-coasa la picior și la spate, cauzându-i conform raportului de expertiză nr.20221 ID0050 din 23 februarie 2022, plăgi multiple tăiate superficiale, soldate cu echimoze, formate la acțiunea traumatică cu obiect cu suprafața tăietoare, întreruptă, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, edeme tumefacție posttraumatice cu echimoze și excoriație pe cap, excoriație pe brațul stâng, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi se califică ca vătămare ușoară...Tot el, la data de 11 septembrie 2022, în jurul orelor 19:30, urmărind scopul de a nu executa intenționat măsurile stabilite prin Ordonanța de protecție, pronunțată la 30 august 2022 de Judecătoria Cahul, prin care le-au fost stabilite măsuri de protecție victimelor violenței în familie Dragan Ivan, născut la 25.01.1961 și Dragan Vasili, născut la 15.09.1990, pe un termen de 3 (trei) luni, începând cu 30 august 2022, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice, fiind obligat numitul Dragan Octavian: să stea departe de locul de trai al victimei Dragan Ivan, născut la 25.01.1961 și Dragan Vasili, născut la 15.09.1990 și de bunul imobil amplasat în s. Paicu comuna Zîrnești, raionul Cahul, și locul de muncă la o distantă ce ar asigura securitate victimei de cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu ei; totodată fiindu-i interzis: să*

contacteze cu victima Dragan Ivan, născut la 25.01.1961 şi Dragan Vasili, născut la 15.09.1990, telefonic sau prin alte căi de comunicaţie; prin mesaje textuale sau vocale, precum şi prin intermediul reţelelor de socializare, aplicaţiilor electronice, poştei electronice sau oricare alte mijloace de comunicare directă sau intermediată pe toată durata de acţiune a prezentei ordonanţe de protecţie", a revenit la domiciliul părinţilor săi, amplasat în s. Paicu comuna Zîrneşti, raionul Cahul, şi i-a numit cu cuvinte indecente pe Dragan Ivan, născut la 25.01.1961 şi Dragan Vasili, născut la 15.09.1990, încălcând astfel ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie".

Și, fiind depusă acțiunea în instanța de judecată de către Dragan Ivan împotriva lui Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, Dragan Ivan invocă cauzarea prejudiciului material, prin săvârșirea infracțiunii de către Dragan Octavian. Și, anume, menționând că, Dragan Octavian a deteriorat contorul electric, drept urmare a suportat cheltuieli Dragan Ivan pentru instalarea şi reconectarea la energia electrică din nou, plus datoriile lăsate de Dragan Octavian, a cheltuit următoarea suma de bani: materiale electrice pentru instalarea contorului electric nou – 1 963 lei; materiale adăugătoare pentru instalarea contorului electric noi – 1 094,86 lei; reconectarea contorului - 508,80 lei; datorie pentru energia electrică - 684,55 lei; datorie pentru apă - 816 lei; datorie pentru impozit - 155 lei. Deci, în total suma de 5222,21 lei, solicită Dragan Ivan de a fi încasată de la Dragan Octavian cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Potrivit art. 9 Cod civil *"(1) drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane"*.

Iar, conform art. 19 Cod civil *"(1) în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat)"*.

Mai mult ca atât, este de menționat că, la art. 1998 Cod civil este stipulat că, *"(1) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune"*. Iar, conform art. 2022 Cod civil *„(1) se*

consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. (3) În cazul în care prejudiciul ar fi putut fi cauzat de una sau mai multe întîmplări pentru care răspund diferite persoane şi s-a stabilit că prejudiciul a fost cauzat de una din acele întîmplări, însă nu s-a stabilit din cauza căreia anume, se prezumă, pînă la proba contrară, că prejudiciul a fost cauzat de către fiecare persoană care răspunde pentru cel puțin una din acele întîmplări”.

Totodată, art. 2025 Cod civil stipulează că, *”(1) repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească”.*

Ținând cont de cele menționate supra, colegiul judiciar conchide că, la examinarea cauzei pendinte corect instanța de fond a notat că, chiar dacă Dragan Ivan invocă cauzarea de către Dragan Octavian a unui prejudiciu prin fapt ilicit (violență în familie), Dragan Octavian nu poate fi obligat să răspundă pentru prejudiciul invocat de Dragan Ivan, deoarece din probele cercetate nu rezultă că, în urma săvârșirii infracțiunii Dragan Octavian ar fi deteriorat contorul electric și că energia electrică a fost deconectată datorită faptelor săvârșite de Dragan Octavian descrise în sentința de condamnare.

La fel, nici datoria pentru energia electrică - 684,55 lei, datoria pentru apă - 816 lei; datoria pentru impozit - 155 lei, nu a fost probat la caz, că ar fi survenit în urma săvârșirii infracțiunii de către Dragan Octavian. Deci, nu a fost confirmat că, suma în total suma de 5 222,21 lei, solicitată de Dragan Ivan de a fi încasată de la Dragan Octavian cu titlu de prejudiciu material, ce ar fi fost cauzat prin infracțiunea comisă de acesta din urmă.

Ținând cont de cele menționate, la emiterea hotărârii contestate, instanța de fond a pus accent și pe faptul că, din prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, rezultă că, fapta ilicită reprezintă o condiție obligatorie pentru atragerea la răspundere civilă delictuală, alături de vinovăția subiectului, prejudiciul și legătura cauzală dintre acțiunea ilegală și prejudiciul cauzat. Și, fiind invocată săvârșirea de către Dragan Octavian a unui delict, partea interesată, la caz Dragan Ivan urma să probeze întrunirea condițiilor răspunderii civile delictuale, cum ar fi: fapta ilicită (realizată prin acțiune sau omisiune): existența prejudiciului; existența legăturii de cauzalitate între faptă și prejudiciu și existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat.

Astfel, analizând ansamblul materialului probant prezentat de către Dragan Ivan, colegiul judiciar notează că, instanța de fond just a constatat că, nici unul din

înscrisurile prezentate fac doar dovada faptului că, Dragan Octavian se face vinovat de violență în familie și încălcare a ordonanței de protecție. Însă, nu denotă și faptul că, Dragan Octavian în rezultatul săvârșirii infracțiunilor imputate, ar fi deteriorat contorul electric, și ar fi acumulat datoriile pentru servicii comunale și impozit, anume prin săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost condamnat.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei date, prima instanță a ținut cont și de declarațiile lui Dragan Octavian date în cadrul cauzei penale, fiind stabilit că, nici din depozițiile în cauză, nu rezultă faptul că, Dragan Octavian ar fi deteriorat contorul electric. La fel, și părțile vătămate la etapa urmăririi penale nu au menționat faptele invocate în cererea de chemare în judecată, deci, contrar sarcinii probațiunii care-i incumbă prin efectul art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, Dragan Ivan nu a prezentat nici un mijloc de probă, prin care să demonstreze temeiul nașterii în sarcina lui Dragan Octavian, a obligației de a achita lui Dragan Ivan suma solicitată, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În circumstanțele expuse, corect prima instanță a conchis netemeinicia acțiunii depuse de Dragan Ivan a depus în instanța de judecată acțiunea împotriva lui Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune. Deci, întemeiat în hotărârea contestată, a fost menționat că, Dragan Ivan nu a probat prin elemente de fapt utile, pertinente și concludente temeiul solicitării sale de încasare de la Dragan Octavian a sumei de 5 222,21 lei. Circumstanțe, care au dus la conchiderea necesității respingerii ca fiind neîntemeiată, a solicitării lui Dragan Ivan privind încasarea de la Dragan Octavian a sumei invocate, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Colegiul judiciar notează și faptul că, conform art. 386 alin. (2) Cod de procedură civilă *”o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai pe motive formale”*, iar, luând în considerație cele sus menționate, se constată că, prima instanță la examinarea cauzei civile corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, just a determinat raportul juridic litigios, concluziile primei instanțe fiind întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, iar argumentele expuse în apel nu sunt neîntemeiate, din care considerente, se manifestă necesitatea respingerii apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În sensul celor enunțate, examinând argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul constată că motivele invocate în apel nu au fost capabile să deprecieze hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 20 mai 2024. Or, analizând situația per ansamblu, Colegiul consideră că, în prezentul dosar, garanțiile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern cât şi al dispozițiilor art. 5 şi 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că, prima instanță just a conchis necesitatea respingerii ca fiind neîntemeiată acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Dragan Ivan către Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune. Circumstanțe, care denotă netemeinicia apelului depus și necesitatea menținerii hotărârii contestate, or, pentru a fi hotărâtă încasarea sumei solicitate cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, este necesar de a fi prezentate probe din care să rezulte toate datele întru stabilirea cuantumului prejudiciului material, și că, toate aceste cheltuieli s-au datorat acțiunilor ilegale ale inculpatului, pentru care acesta a și fost condamnat. Iar, la caz, chiar dacă s-a invocat cauzarea prejudiciului material în sumă de 5 222,21 lei (f.d.5-19), prin săvârșirea infracțiunilor de către Dragan Octavian, nu se poate trece cu vederea că, nu sunt date suficiente din care să rezulte fără dubii că, aceste cheltuieli au fost suportate de către apelant în urma prin acțiunile ilegale ale inculpatului, pentru care acesta a și fost condamnat. Așa cum, în speță, a fost demonstrat doar faptul că, Dragan Octavian se face vinovat de violență în familie și încălcare a ordonanței de protecție. Însă, probele existente la dosar, nu denotă și faptul că, Dragan Octavian în rezultatul săvârșirii infracțiunilor imputate, ar fi deteriorat contorul electric, și ar fi acumulat datoriile pentru servicii comunale și impozit, anume prin săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost condamnat.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că, prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, a verificat şi apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă şi a emis o hotărâre legală, cu respectarea principiului echității, iar argumentele invocate de apelant sunt declarative, neîntemeiate şi formale, motive din care Colegiul judiciar, ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea judecătorească atacată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 276^2 - 276^4, art. 385 alin. (1), lit. a), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Saitarlî Natalia în interesele lui Dragan Ivan.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul central din 20 mai 2024, emisă în procedură scrisă, la cererea cu valoare redusă depusă de Dragan Ivan către Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii