

Dosarul nr. 1-42/2021  
PIGD 1-21041072-46-1-19032021

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

**17 februarie 2022**

**or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei                      Zadorojniuc Alexandru

Grefier    Ciobanu Ana-Maria

Cu participarea:

Procurorul                                      Burlacu Dorin

Avocatului                                      Popescu Adriana

Inculpatei                                      Buga Svetlana

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind-o pe

**Buga Svetlana \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , domiciliată în s. Năpadova, r-nul Floreşti, moldoveană, studii superioare, căsătorită, persoane la întreţinere nu are, neangajată în câmpul muncii, nesupusă serviciului militar, anterior necondamnată, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuită în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 19 martie 2021, repartizată judecătorului raportor la data de 19 octombrie 2021 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 17 februarie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

Buga Svetlana \*\*\*\*\*, deţinând funcţia publică de director al Instituţiei Preşcolare „Academia Piticilor” din s. Năpadova, raionul Floreşti, în baza ordinului de numire în funcţie nr.94-p din 20.12.2013 a şefului Direcţiei Educaţie

Consiliul raional Florești, Ludmila Nagrineac, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal fiind persoană publică, căruia prin numire în funcție și conform fișei de post aprobată la 10.09.2018 de către Primarul s. Năpadova, r-nul Florești, Valerii Budnea, i-au fost atribuite anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice în cadrul entității respective, care este o instituție publică, având în atribuțiile sale de serviciu obligația *să organizeze, controleze și să monitorizeze activitatea întregului personal al instituției, iar în același timp conform capitolului IV din fișa de post menționată supra fiind împuternicită cu dreptul de a viza și aproba anumite documente ce țin de funcționarea și evidența timpului de muncă de către toți angajații instituției preșcolare*, având și alte atribuții prevăzute de actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu, îndeplinindu-și în mod defectuos și necorespunzător atribuțiile de serviciu, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal și material, manifestată prin intenția de a obține ilegal un câștig material pentru sine, contrar prevederilor art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestată efectiv de fiecare salariat, fiind persoana responsabilă de evidența timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al instituției preșcolare administrate conform contractului individual de muncă, a întocmit tabelul de pontaj pentru lunile mai 2017, iulie 2018 și august 2019 angajaților grădiniței „Academia Piticilor” din s. Năpadova, raionul Florești, care constituie documente oficiale de evidență a orelor de muncă după care l-a semnat personal în care cu bună știință a înscris date vădit false cu privire la prezența sa la serviciu cu un program de 8 ore pe zi pentru zilele de 31.05.2017, 25.07.2018, 26.07.2018, 27.07.2018, 30.07.2018, 28.08.2019, 29.08.2019, 30.08.2019, deși cunoștea cu certitudine că de fapt în zilele indicate aceasta nu a fost prezentă la serviciu, deoarece s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, respectiv situația creată i-a permis personal să-i fie calculat și achitat neîntemeiat salariu pentru exercitarea funcției de director al Instituției Preșcolare Grădinița „Academia Piticilor” din s. Năpadova, raionul Florești în mărime totală de 3652,17 lei.

Tot ea, deținând funcția publică de director al Instituției Preșcolare „Academia Piticilor” din s. Năpadova, raionul Florești, în baza ordinului de numire în funcție nr.94-p din 20.12.2013 a șefului Direcției Educație Consiliul raional Florești, Ludmila Nagrineac, acționând în mod intenționat și folosindu-se de situația de serviciu în interes personal și material, contrar prevederilor art.106 Codul muncii, care prevede că *angajatorul este obligat să țină în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, fiind persoana responsabilă de evidența timpului de muncă efectiv prestat în perioada*

*unei luni de zile de către fiecare angajat al instituției preșcolare administrate conform contractului individual de muncă, a întocmit tabelul de pontaj pentru lunile mai 2016, noiembrie 2018 și octombrie 2019, care constituie documente oficiale de evidență a orelor de muncă după care le-a semnat personal, în care cu bună știință a înscris date vădit false cu privire la prezența la serviciu 7 zile lucrătoare a educătorului grădiniței Năpadova, \*\*\*\*\* conform programului de muncă pentru zilele de 24.05.2016- 25.05.2016, 01.11.2018-05.11.2018, 26.10.2019- 31.10.2019, deoarece de fapt conform raportului privind rezultatele inspectării financiare din 13.11.2020, în zilele indicate salariatul Solonaru Tatiana nu a fost prezentă la serviciu aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, respectiv situația creată i-a permis să-i fie calculat și achitat acesteia neîntemeiat salariu pentru exercitarea funcției de educător la Instituția Preșcolară Grădinița „Academia Piticilor” din s. Năpadova, raionul Florești în mărime totală de 943,14 lei.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buga Svetlana \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne de calificare: *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

În ședința de judecată, inculpata Buga Svetlana, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Popescu Adriana și procurorul Burlacu Dorin, au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpata Buga Svetlana, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că activa în funcție de director al Instituției preșcolare din satul Năpadova, r-nul Florești. Una dintre funcțiile directorului era de a îndeplini tabelul de pontaj și de a duce evidența de muncă a angajaților. În perioada 2017-2019, Solonaru Tatiana era studentă, des fiind plecată la sesiune, a inclus-o în tabelul de pontaj și a beneficiat de salariu. Referitor la al doilea episod se referă la ea, a fost inclusă în tabelul de pontaj, era plecată peste hotare și a beneficiat de salariu. Prejudiciul cauzat a fost recuperat integral. Îi pare rău de cele întâmplate.

Analizând declarațiile inculpatei, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

*Vinovăția inculpatei Buga Svetlana* în comiterea infracțiunii imputate se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Declarațiile martorului Solonaru Tatiana a comunicat următoarele, că activează în calitate de educatoare la grădinița „Academia Piticilor” din comuna Napadova, r-nul Florești din anul 2009 și până în prezent. În perioada 24.05.2016 - 25.05.2016, 01.11.2018- 05-11.2018 și 26.10.2019, ce constituie în total 7 zile de lucru a fost plecată peste hotarele Republicii Moldova în legătură cu necesități personale. Despre faptul că nu era prezentă la serviciu în perioadele indicate de fiecare dată o anunța pe directoarea grădiniței Buga Svetlana. Careva cereri pentru a obține zile libere din cont propriu pentru învoire nu a scris. La fel a menționat, că sa înțeles verbal cu colegii de serviciu să fie înlocuită în zilele când a fost plecată.

Tabelele de pontaj cu privire la evidența timpului de muncă la grădinița „Academia Piticilor” erau îndeplinite de către directoarea Buga Svetlana, după ce le prezenta la Primăria Napadova, unde erau contrasemnate de către fostul primar Budnea Valeriu, iar contabilul șef Iulia Pavliuc, calcula salariu, apoi acesta era tranferat pe cârdul său bancar Moldindconbank. Suma de 943,14 lei care i-a fost achitată ilegal pentru zilele când s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova urmează să-i restituie integral din contul salariului în timpul apropiat. Despre faptul că pe parcursul anilor 2016-2020 directoarea Buga Svetlana a lipsit careva perioade de la serviciu, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, ea personal nu a cunoscut. (vol.I f.d.107-108);

- Declarațiile martorului Ceban Serghei - a comunicat următoarele, că din noiembrie 2019 până în prezent activează în calitate de Primar al s. Năpadova, r-nul Florești. În perioada 19.10.2020-13.11.2020 la Primăria Năpadova a fost efectuată inspectarea financiară pentru perioada de activitate 01.01.2013-30.09.2020, iar în urma petrecerii inspectării financiare au fost depistate un șir de încălcări și anume, în ce privește activitatea cet. Buga Svetlana în calitate de directoare la grădinița din s. Năpadova, poate să comunice că aceasta în perioada 2018-2019 a lipsit de la serviciu multe zile, potrivit traversărilor frontierei Republicii Moldova, ceea ce a aflat de la revizori. Pentru zilele lipsă de la serviciu lui Buga Svetlana i s-a achitat salariu ilegal în sumă de 16498,35 lei. În luna ianuarie 2021, fiind invitată la Primărie să facă cunoștință cu actul de revizie, a făcut cunoștință cu actul respectiv și a restituit integral prejudiciul cauzat. Copiile actelor confirmative de achitare le-a prezentat spre anexare la organul de urmărire penală. În ce privește recuperarea prejudiciului cauzat de către Solonaru Tatiana în sumă de 943 lei, pentru salariu achitat ei ilegal pentru 7 zile

lucrătoare pe timp ce se afla peste hotarele Republicii Moldova în perioada 2016-2019, poate comunica că Solonaru Tatiana a depus o cerere la Primărie prin care este de acord să achite suma dată până în luna iunie 2021. Responsabil de întocmirea tabelelor de pontaj la grădinița s.Năpadova erau directoarea Buga Svetlana și persoana care o înlocuia pe ultima în lipsa acesteia, pe nume Russu Viorica, care activa la funcția principală de educatoare la grădiniță. La moment Russu Viorica îndeplinește funcția de director interimar la Grădinița din s. Năpadova (vol.I f.d.l 11-112);

- Declarațiile martorului Pavliuc Iulia a comunicat următoarele, că începând cu data de 10 decembrie 2010 și până la 04 iunie 2020 a activat în calitate de contabil-șef în cadrul Primăriei s.Năpadova r-nul Florești. în perioada 19.10.2020-13.11.2020 la Primăria Năpadova a fost efectuată inspectarea financiară pentru perioada de activitate 01.01.2013- 30.09.2020, iar în urma petrecerii inspectării financiare au fost depistate un șir de încălcări, și anume în ce privește activitatea cet. Buga Svetlana în calitate de directoare la grădinița din s. Năpadova, s-a depistat că aceasta în perioada 2018-2019 a lipsit de la serviciu mai multe zile, potrivit traversărilor frontierei Republicii Moldova, ceea ce a aflat de la revizori. Pentru zilele lipsă de la serviciu lui Buga Svetlana i-a fost achitat salariu ilegal în sumă de 16498,35 lei. Din câte cunoaște Buga Svetlana a restituit în bugetul Primăriei suma indicată. Responsabile de întocmirea tabelelor de pontaj la grădinița din s.Năpadova era directoarea Buga Svetlana și persoana care o înlocuia pe aceasta în perioada concediului Russu Viorica, care este angajată în funcție de educatoare la grădinița respectivă. La moment Russu Viorica îndeplinește funcția de director interimar la grădinița din s. Năpadova. Tabelele de evidență a timpului de muncă, îndeplinite și semnate de persoanele nominalizate erau prezentate ei și conform atribuțiilor sale de serviciu calcula conform acestora salariile persoanelor pontate. Salariile erau transferate pe cardurile bancare ale angajaților. Despre lipsa lui Buga Svetlana de la serviciu ea nu a cunoscut (vol.I f.d. 114-115);

- Declarațiile martorului Budnea Valeriu, a comunicat următoarele, că în perioada 2011-2019 a activat în funcție de primar al s. Năpadova r-nul Florești. Referitor la tabelele de evidență a folosirii timpului de lucru și de calcularea salariului pe perioada august -septembrie 2018 poate să comunice că acestea sunt coordonate prin semnătura sa. pe care o recunoaște, însă nu-și aduce aminte cine i le-a prezentat, posibil Russu Viorica sau Buga Svetlana. La fel a precizat, că nu a cunoscut despre faptul că Buga Svetlana pe parcursul lunilor august și septembrie 2018 nu s-a aflat la serviciu. De obicei, când Buga Svetlana era în concediu sau alte motive atribuțiile acesteia erau îndeplinite de către Russu Viorica cu emitea dispozițiilor corespunzătoare de atribuire lui Russu Viorica să îndeplinească atribuțiile directorului pe perioada înlocuirii acesteia (vol.II, f.d.

21);

*Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:*

- Copia raportului privind rezultatul inspectării financiare efectuate la Primăria s.Năpadova, r-nul Florești din 13.11.2020 cu anexe (vol.I f.d. 12-30, 51-68);

-Procesul verbal de ridicare din 13.01.2021 prin care de la Primăria s. Năpadova r-nul Florești au fost ridicate tabelele de evidență a orelor de muncă angajaților IP Grădinița de copii „Academia Piticilor” pentru lunile mai 2016, mai 2017, iunie 2017, iulie 2017, august 2017, septembrie 2017, iunie 2018, iulie 2018, august 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, august 2019, octombrie 2019; (vol.I f.d.74);

- Procesul verbal de examinare a documentelor din 04.02.2021, prin care au fost examinate tabelele de evidență a timpului de muncă și de calculare a salariului la IP Grădinița de copii „Academia Piticilor” s.Năpadova, r-nul Florești pentru lunile mai 2016, mai 2017, iunie 2017, iulie 2017, august 2017, septembrie 2017, iunie 2018, iulie 2018, august 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, august

2019, octombrie 2019, prin contrapunere cu informațiile privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Buga Svetlana și Solonaru Tatiana în perioada 01.01.2016-04.02.2021. În urma examinării la procesul verbal a fost anexat copiile tabelor de evidență examinate, șampilate conform originalului. Prin examinaerea respectivă s-a constatat, că tabelele în litigiu au fost întocmite de către conducătorul instituției, în calitate de persoana responsabilă Buga Svetlana și Russu Viorica, coordonate de către primarul localității (vol.I f.d.75-95);

-Informațiile privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Buga Svetlana, an.\*\*\*\*\*, pentru perioada 01.01.2016-04.02.2021, conform datelor oferite de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova (vol.I f.d.96);

-Informațiile privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Solonaru Tatiana, an.02.01.1982, pentru perioada 01.01.2016-04.02.2021, conform datelor oferite de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova (vol.I f.d. 97);

-Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace de probă și anexare la materialele cauzei penale nr. 2021970020 din 04.02.2021, prin care au fost recunoscute mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale următoarele documente în original, după cum urmează: tabelele de evidență a folosirii timpului de lucru și de calculare a salariului la IP Grădinița, „Academia Piticilor” s.Năpadova, r-nul Florești. pentru lunile mai 2016, mai 2017, iunie 2017, iulie 2017, august 2017, septembrie 2017, iunie 2018, iulie 2018, august

2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, august 2019, octombrie 2019, total pe 19 file, împachetat într-un plic nr. 1, sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție (vol. I f.d.98);

-Copia ordinului nr.94-p din 20.12.2013 „Cu privire la numire în funcție de director al IP Grădinița „Academia Piticilor” s.Năpadova, r-nul Floresti, Buga Svetlana, (vol.I f.d.173);

-Copia extrasului din Registru de evidență a ordinelor de personal al IP Grădinița „Academia Piticilor” s.Năpadova, r-nul Floresti, ordinul nr.10 din 15.10.2012 de numire în funcție a lui Solonaru Tatiana (vol.I f.d. 174);

-Copia extrasului din Registru de evidență a ordinelor de personal al IP Grădinița „Academia Piticilor” s.Năpadova, r-nul Floresti, ordinul nr.20 din 01.07.2016 de numire în funcție a lui Russu Viorica (vol.I f.d. 174);

-Copia fișei postului directorului IP Grădinița „Academia Piticilor” s.Năpadova, r-nul Floresti, Buga Svetlana din 10.09.2018, autentificată cu ștampila ”copia conform originalului” (vol.I f.d. 176-178);

-Răspunsul emis de către Primăria s.Năpadova, r-nul Floresti, primarul Serghei Ceban, înregistrat cu nr.41 din 15.02.2021, cu privire la persoanele responsabile de îndeplinirea tabelelor de evidență a timpului de muncă în cadrul IP Grădinița „Academia Piticilor” s.Năpadova, r-nul Floresti (vol.I f.d. 186-213);

-Răspunsul emis de către Primăria s.Năpadova, r-nul Floresti, înregistrat cu nr. 81 din 11.03.2021, cu privire la circumstanțele tabelării cet.Buga Svetlana și Solonaru Tatiana în perioada 2016-2019 când acestea se aflau peste hotarele țării. La fel este confirmat faptul, că 12.01.2021 Svetlana Buga a restituit suma de 16498.35 lei Primăriei s.Năpadova, r-nul Floresti, conform dispoziției de incasare nr.06 din 12.01.2021 (vol.II f.d. 58).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă;

subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acțiunile inculpatei, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpatei la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Astfel, instanța de judecată reține ca fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Buga Svetlana, corect au fost încadrate în prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal, - *„înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpata Buga Svetlana anterior nu a fost condamnată (f.d.23, Vol.II), la moment neangajată în câmpul muncii, vina și-a recunoscut-o integral solicitând examinarea cauzei în procedură



simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, este căsătorită, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.27, Vol.II), se caracterizează pozitiv, la răspundere contravențională nu a fost trasă (f.d.30, Vol.II).

În această ordine de idei, instanța de judecată va reține în acțiunile inculpatei Buga Svetlana, ca circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal: recunoașterea vinovăției și căința sinceră, iar careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Totodată, articolul 332 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Potrivit art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Aliniatul (2) al articolului sus menționat prevede că, prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

La caz, instanța de judecată constată că, de la data comiterii ultimei acțiuni infracționale de fals în acte publice prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, comisă de Buga Svetlana, adică de la **31 octombrie 2019** și pînă la data pronunțării sentinței, a expirat mai mult de doi ani.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatei Buga Svetlana, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, a expirat.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1), (5) Cod penal, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Totodată, avînd în vedere că dispoziția art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală statuează că, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de

nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, art. 275 pct. 4) prevede că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție, iar norma art. 332 alin. (1), (5) Cod penal, condiționează încetarea procesului penal în ședința de judecată de art. 60 ca temei de nereabilitare, instanța de judecată concluzionează că în speță, urmează a fi recunoscută vinovăția inculpatei Buga Svetlana, în comiterea faptei incriminate, însă din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, procesul penal în cauza penală la învinuirea lui Buga Svetlana de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, urmează a fi încetat.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (5) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive

Corpurile delictive și anume: Plicul nr.1 în care se conține originalul tabelelor de evidență a folosirii timpului de lucru și de calculare a salariului la IP Grădinița „Academia Piticilor” s. Năpadova, r-nul Florești, pentru lunile mai 2016, mai 2017, iunie 2017, iulie 2017, august 2017, septembrie 2017, iunie 2018, iulie 2018, august 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, august 2019, octombrie 2019, total pe 19 file, împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție de păstrat la materialele cauzei.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 53, 60 Codul Penal, art. art. 364<sup>1</sup>, 384 -385, 389, 391, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

## CONDAMNĂ:

**Buga Svetlana \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal.

În baza art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal - se liberează de la răspunderea penală **Buga Svetlana \*\*\*\*\*** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Corpurile delictive:

- plicul nr.1 în care se conține originalul tabelelor de evidență a folosirii timpului de lucru și de calculare a salariului la IP Grădinița „Academia Piticilor” s. Năpadova, r-nul Florești, pentru lunile mai 2016, mai 2017, iunie 2017, iulie 2017, august 2017, septembrie 2017, iunie 2018, iulie 2018, august 2018,

septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, august 2019, octombrie 2019, total pe 19 file, împachetat și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale a Centrului Național Anticorupție, a le păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale pe toată durata termenului de păstrare.

Sentița este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței  
Judecător  
Alexandru

Zadorojniuc