Dosarul nr. 2-464/26
2-26046087-46-2-10042026-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

17 iulie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a examinat în şedinţa publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA ,,Regia Apă-Canal Soroca" în procedură de restructurare, împotriva lui Ionița Tamara privind încasarea datoriei,

constată:

La 10 aprilie 2026, SA „Regia Apă-Canal Soroca", în procedură de restructurare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ioniței Tamara privind încasarea datoriei pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare.

În motivarea acțiunii a indicat că, în temeiul contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 450 din 22 mai 2025, furnizează pârâtei servicii la locul de consum situat în mun. Soroca, str. D. Cantemir nr. 10/1, ap. 17. Iar, potrivit pct. 11 lit. g) din contract, consumatorul este obligat să achite plata pentru serviciile prestate în luna precedentă până la finele lunii următoare.

Pârâta nu și-a executat obligația de plată, iar pentru perioada indicată în calculul abonatului s-a format o datorie totală de 936,40 lei. În vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, la 17 martie 2026 i-a fost expediată reclamația nr. 90, prin care i s-a solicitat stingerea datoriei, fără ca obligația să fie executată.

Solicită încasarea de la Ionița Tamara în beneficiul SA „Regia Apă-Canal Soroca" a datoriei în sumă de 936,40 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei. Totodată, reclamanta a solicitat amânarea achitării taxei de stat, invocând faptul că societatea se află în procedură de insolvabilitate/restructurare.

La 12 iunie 2026, pârâta Ionița Tamara a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii și examinarea cauzei în ședință publică. A invocat, în esență, că la încheierea contractului din 22 mai 2025 nu ar fi fost întocmit un act privind starea și

indicii contorului, că potrivit calculului prezentat de reclamantă, până la încheierea contractului exista un sold de 411,48 lei, iar ulterior ar fi fost calculată suma de 524,92 lei, deși nu locuiește în apartament și nu folosește serviciile, precum și că, în luna noiembrie 2025, contorul ar fi fost scos și conducta sigilată fără întocmirea actelor corespunzătoare (f. d. 21).

La 19 mai 2026 pârâta a depus cerere suplimentară prin care a contestat actele prezentate de operator, susținând că nu a semnat actele de desigilare/demontare și că a sesizat poliția cu privire la pretinsa falsificare a semnăturii. De asemenea, a solicitat audierea persoanelor care au întocmit actele și examinarea cauzei în ședință publică (f. d. 26).

La 20 mai 2026, prin referința asupra obiecțiilor pârâtei, reclamanta SA „Regia Apă-Canal Soroca" a menționat că Ionița Tamara este consumator al serviciului public în baza contractului încheiat cu operatorul, o perioadă îndelungată de ultima nu a fost asigurat accesul la contor și nu a solicitat suspendarea temporară a furnizării/prestării serviciului. Anterior intervenției din 23 mai 2025, în evidența abonatului figura soldul de 411,48 lei. Potrivit explicației cititorului de date Lisnic Valeriu, la 23 mai 2025 acesta a fost informat de vecina Railean Lina despre o scurgere de apă din apartamentul pârâtei. La deplasarea reprezentanților operatorului s-a constatat o defecțiune a rețelei interne a apartamentului și necesitatea deconectării de la rețeaua publică. La demontarea contorului au fost înregistrați indicii de 28 m³, față de indicii anteriori de 6 m³, rezultând o diferență de 22 m³, facturată în sumă de 524,92 lei. Reclamanta a prezentat actele de desigilare, demontare a contorului și sigilare din 23 mai 2025, precum și răspunsurile oferite pârâtei la solicitările acesteia, susținând că suma de 936,40 lei rezultă din soldul anterior de 411,48 lei și contravaloarea volumului de 22 m³ în sumă de 524,92 lei (f. d. 32).

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Regia Apă-Canal Soroca" în procedură de restructurare, împotriva lui Ionița Tamara privind încasarea datoriei, urmează a fi admisă, din motivele expuse în continuare.

În temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă *„hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată"*.

Art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța reține că, în speţă valoarea acţiunii constituie 936,40 lei, respectiv acţiunea civilă urmează a fi examinată cu aplicarea inclusiv a dispoziţiilor Capitolului XXI[1], art.

276^2-276^4 din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

Conform art. 276^2 Cod de Procedură Civilă *„dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.*

Potrivit art. 276^3 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă „*procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă”.*

În același sens, potrivit prevederilor art. 276^4 alin. (1-4) Cod de Procedură Civilă „*instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.*

În speță, înscrisurile administrate permit stabilirea circumstanțelor relevante fără audierea nemijlocită a părților ori a martorilor propuși. Divergența dintre părți privește, în principal, valoarea probantă a actelor întocmite de operator, indicii contorului și efectele faptului că pârâta afirmă că nu locuiește la adresa locului de consum. Aceste aspecte pot fi soluționate pe baza contractului, calculului abonatului, actelor tehnice și explicațiilor scrise anexate la dosar.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil *„în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”,* iar potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil „*debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”.*

Din contractul de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 450 din 22 mai 2025 rezultă că SA „Regia Apă-Canal Soroca” are calitatea de operator, iar Ioniță Tamara - calitatea de consumator pentru locul de consum din mun.

Soroca, str. D. Cantemir nr. 10/1, ap. 17. Contractul poartă semnătura consumatorului, iar pct. 11 lit. g) instituie obligația acestuia de a achita serviciile prestate în luna precedentă până la finele lunii următoare (f. d. 3-4).

Potrivit art. 17 alin. (1) lit. a), c), d), e) și g) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, „*consumatorul este obligat să respecte prevederile contractului încheiat și ale actelor normative în domeniu, să exploateze și să întrețină în stare bună instalațiile interne de apă și de canalizare aflate în gestiunea sa, să remedieze la timp avariile și scurgerile de apă de la rețelele proprii, să asigure integritatea contoarelor și a sigiliilor, să acorde acces personalului operatorului pentru citirea indicațiilor contorului, precum și să achite, în termenele stabilite, facturile pentru serviciul public furnizat/prestart”*.

Conform art. 26 alin. (1) din aceeași lege, „*volumul de apă furnizat consumatorului și volumul de apă uzată evacuată în sistemul de canalizare și recepționată de operator se determină în baza indicilor înregistrați de contorul de branșament”*.

Totodată, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 303/2013, „*furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare se efectuează în baza contractului încheiat între operator și consumator”*.

Astfel, încheierea contractului de furnizare/prestare a serviciului generează în sarcina consumatorului obligația corelativă de achitare a contravalorii serviciilor furnizate, în volumul determinat potrivit mecanismului legal de evidență, inclusiv în baza indicațiilor contorului instalat la locul de consum.

Mai mult, Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 319 din 13 iunie 2025, reglementează posibilitatea consumatorului de a renunța temporar sau definitiv la serviciile operatorului, precum și suspendarea ori rezoluțiunea contractului, acestea urmând a fi realizate în condițiile și prin procedura stabilită de actele normative și contract.

Calculul abonatului Ioniță Tamara, cod 101070, confirmă că la 31 mai 2025 soldul anterior era de 411,48 lei și a fost facturată suma de 524,92 lei, rezultând soldul de 936,40 lei. Același calcul consemnează la 05 mai 2025 indicii anteriori de 6 m³ și indicii curenți de 28 m³, cu un volum de 22 m³ (f. d. 6).

Datele respective se coroborează cu actele tehnice din 23 mai 2025 privind desigilarea și demontarea contorului (f. d. 28-29), în care sunt consemnați indicii de 28 m³, precum și cu explicația scrisă a cititorului de date privind intervenția determinată de scurgerea de apă din instalația internă a apartamentului (f. d. 33). Astfel, calculul de 524,92 lei nu reprezintă o estimare arbitrară, ci contravaloarea volumului înregistrat de contor.

Instanța nu poate reține argumentul pârâtei potrivit căruia simplul fapt că nu locuiește în apartament ar exclude obligația de plată. Contractul de furnizare/prestare a serviciului era în vigoare, iar pârâta nu a prezentat dovada că ar fi solicitat și obținut suspendarea temporară ori încetarea serviciului în condițiile contractului și ale Regulamentului-cadru. Mai mult, scurgerea constatată a provenit, potrivit înscrisurilor

dosarului, din instalația internă aferentă locului de consum, a cărei întreținere revine consumatorului.

Nici susținerea privind inexistența unui act de constatare a indicilor la data încheierii contractului nu răstoarnă calculul datoriei. Indicii de 28 m³ au fost consemnați cu ocazia intervenției tehnice din 23 mai 2025, imediat după încheierea contractului, iar calculul reclamantei evidențiază distinct soldul anterior de 411,48 lei și suma de 524,92 lei aferentă diferenței de 22 m³. Pârâta nu a prezentat un calcul alternativ, facturi achitate ori alte date tehnice din care să rezulte un alt volum înregistrat de contor.

Referitor la contestarea semnăturilor de pe actele tehnice, instanța reține că simpla formulare a unei plângeri către organul de poliție nu echivalează cu constatarea falsului și nu lipsește, prin ea însăși, înscrisurile de forță probantă. La dosar nu a fost prezentat un act al organului competent sau o concluzie de expertiză prin care să se constate falsificarea actelor ori modificarea indicilor contorului.

În plus, chiar independent de controversa asupra semnăturii de pe actele tehnice, existența raportului contractual, evidența contabilă a abonatului, indicii consemnați la intervenția tehnică și lipsa unor probe contrare pertinente formează un ansamblu probator suficient pentru a confirma existența și întinderea creanței.

Instanța ia în considerare și faptul că reclamanta a răspuns solicitărilor pârâtei și i-a remis copiile actelor de demontare, desigilare și sigilare, iar anterior sesizării instanței i-a adresat reclamația nr. 90 din 17 martie 2026 privind datoria de 936,40 lei. Neachitarea creanței după notificare confirmă neexecutarea obligației pecuniare.

Raportând circumstanțele constatate la normele legale enunțate, instanța apreciază că afirmațiile pârâtei privind nelocuirea efectivă în apartament și lipsa consumului de apă nu sunt, prin ele însele, suficiente pentru a infirma datele rezultate din evidența contorului și calculul prezentat de operator. Or, pârâta nu a administrat probe obiective care să confirme existența unor deficiențe ale aparatului de măsurare, caracterul incorect al indicilor consemnați ori efectuarea eronată a calculului datoriei, astfel încât argumentele invocate nu sunt de natură să răstoarne situația de fapt rezultată din ansamblul probelor administrate.

În consecință, apreciind probele în ansamblul și interdependența lor, instanța constată că SA „Regia Apă-Canal Soroca” a demonstrat existența raportului contractual, prestarea serviciului, modul de determinare a volumului facturat și cuantumul datoriei, în timp ce pârâta nu a administrat probe apte să infirme calculul de 936,40 lei, instanța de judecată conchide că acțiunea civilă de încasare a datoriei urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei”*.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*instanța obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată”*.

Reclamanta a achitat taxa de timbru în sumă de 200,00 lei (f. d. 14), necesară intentării procesului, care, având în vedere admiterea integrală a acțiunii, urmează a fi compensată din contul pârâtei.

În ceea ce privește taxa de stat, reclamanta, fiind persoană juridică aflată în procedură de insolvabilitate/restructurare, a beneficiat de amânarea achitării acesteia în condițiile art. 86 alin. (2) Cod de Procedură Civilă. Pentru o acțiune patrimonială cu valoarea de 936,40 lei, taxa de stat calculată potrivit pct. 1.1.1 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 constituie suma de 250,00 lei, reprezentând cuantumul minim aplicabil persoanelor juridice. Întrucât acțiunea este admisă integral, această sumă urmează a fi încasată de la pârâtă în beneficiul statului.

În baza art. art. 236-241, 276^2 -276^4 CPC al RM, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către SA ,,Regia Apă-Canal Soroca" în procedură de restructurare, împotriva lui Ionița Tamara privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Ionița Tamara, a. n. *****, (n. i. *****), domiciliată în ***** în beneficiul SA ,,Regia Apă -Canal Soroca", în procedură de restructurare, cu sediul în mun. Soroca str. Uzinelor nr. 9, c/f ***** IBAN: MD26ML000000002251537185 suma de 936,40 (nouă sute treizeci și șase) lei 40 bani, cu titlu de încasarea datoriei conform contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 450 din 22.05.2025 și suma de 200,00 (două sute) lei taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se încasează de la Tamara, a. n. *****, (n. i. *****), domiciliată în ***** în beneficiul statului (c/f ***** cont IBAN MD94TRGAAA14222001000000) taxa de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci) lei.

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**