Dosarul nr. 2-749/25
2-25090625-18-2-26062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitiv pronunțat public la 07 august 2025
Cerere de apel înaintată la 03 septembrie 2025
Hotărâre integrală întocmită la 01 decembrie 2025

07 august 2025 or. Anenii Noi

Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, Muntean Vitalie, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „ROMIG INVEST" împotriva lui Vizdoga Vitalie și Vizdoga Violeta cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 26 iunie 2025, S.R.L. „ROMIG INVEST" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vizdoga Vitalie și Vizdoga Violeta cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii, a indicat că în fapt S.R.L. „ROMIG INVEST", este operator care furnizează/prestează serviciile publice de alimentare cu apă către consumatorii s. Roșcani a apei potabile de la fântâna arteziană nr. cadastral 1015101.04, deținută în arendă conform contractului nr. 1 din 01.08.2020.

A invocat că, gospodăria pârâților Vizdoga Vitalie şi Vizdoga Violeta este racordată la rețeaua de apă, conectată cu fântâna arteziană nr. cadastral ***** încă din anii 2003. Inițial această gospodărie a avut încheiat Contract de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă cu AO „PRO DEZVOLTARE ROŞCANI".

Menționează că, începând cu 01.08.2020 în temeiul Contractului nr. 1, S.R.L. „ROMIG INVEST" este operatorul care furnizează/prestează serviciile publice de alimentare cu apă către consumatorii s. Roşcani a apei potabile de la fântâna arteziană nr. cadastral *****.

Reclamantul susține că, pârâţii Vizdoga Vitalie şi Vizdoga Violeta au refuzat încheierea contractului cu noul operator, însă continuau achitarea pentru consumul de apă, în baza chitanțelor de plată.

Subsidiar, comunică că Operatorul S.R.L. „ROMIG INVEST” nu a deconectat de la rețeaua de apă consumatorul casnic, deoarece acesta nu permite accesul în gospodăria sa.

Comunică că, proprietar al bunului imobil din str. Hînceşti, 2 sat. Roșcani, r-nul Anenii Noi este Vizdoga Violeta.

Deoarece este constatat acceptarea folosirii apei potabilă furnizată de către persoana juridică, S.R.L. „ROMIG INVEST”, în volum deplin, fapt confirmat prin probe veridice şi pertinente, ajunge la concluzia că serviciile de către ultima au fost efectuate pe baza unei relații facturale de consum, ceea ce atrage după sine răspunderea civilă pentru ne achitarea serviciilor de furnizare a apei şi a prejudiciul cauzat.

Indică că, ca rezultat a consumului de apă potabilă, pârâţii Vizdoga Vitalie şi Vizdoga Violeta refuză încheierea contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi achitarea facturii înaintată spre plată, fapt ce contravine Regulamentului cu privire la sistemul public de alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019, Legii privind serviciul public de alimentare cu apă nr. 303 din 13.12.2013, cât și a Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402-XV din 24 octombrie 2002.

Menționează că, potrivit calculului desfăşurat a datoriei abonatului, pârâţii datorează reclamantei S.R.L. „ROMIG INVEST”, suma de 1600 lei.

Astfel, reieşind din raportul obligațional existent între părţi şi din motivul că pârâţii Vizdoga Vitalie şi Vizdoga Violeta nu au achitat serviciile prestate în sumă de 1600 lei, reclamantul consideră că urmează a fi dispusă executarea silită a obligației.

Menționează că, întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamaților li-a fost expediate mai multe somații după cum urmează: la 19.04.2023, 08.11.2023, la data de 12 iulie 2024. Prin aceste somații, reclamantul a adus la cunoştinţa pârâţilor despre existența datoriei a plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei şi a solicitat achitarea sumei de 1600 lei.

Totodată indică că, pârâţii au fost avertizați că în cazul în care nu vor achita datoria indicată, reclamantul se va adresa în instanța de judecată, solicitând achitarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

Menționează că, reclamații cunosc despre plata datorată pentru consumul de apă, însă cu rea credință refuză primirea somațiilor, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție.

În drept, își întemeiază acțiunea pe prevederile Codului civil și de Procedură civilă a RM, Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, Legii privind serviciul public de alimentare cu apă nr. 303 din 13.12.2013, Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019.

Prin urmare, invocă că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, consumatorii urmează să achite serviciile prestate.

Susține că, dovada existenței raporturilor factuale pentru serviciul prestat dintre S.R.L. „ROMIG INVEST" şi consumatorul Vizdoga Vitație este și chitața de paltă pentru consumul apei potabile din 04.07.2021.

La caz indică că, potrivit informației descifrate, despre achitarea serviciilor de furnizare a apei către consumatorul Vizdoga Vitalie, cont SER1038100360, se atestă că în factura îndreptată spre plată pe numele reclamantului, la rubrica ,,sold initial" este înregistrată suma de 1600 lei, formată din: indicii precedenți 1935 - indicii actuali 2135, în luna august 2022.

Respectiv, se constată faptul că datoria de 1600 lei a rămas neschimbată până la moment, fapt confirmat prin aceiași copie a actului verificării contului SER1038100360.

Prin urmare, circumstanțele menționate supra constată existența prin acceptarea tacită de către pârâtul Vizdoga Vitalie şi Vizdoga Violeta a prestării/recepționării serviciilor furnizate de către S.R.L. „ROMIG INVEST" şi a datoriei acumulate în sumă de 1600 lei.

Prin urmare, indică că, în temeiul legislației precitate, pârâții beneficiind de serviciile publice de alimentare cu apă furnizate de către S.R.L. „ROMIG INVEST" au obligația de a achita plata datorată pentru serviciile de livrare a apei.

Reclamantul invocă că, în cazul în care pârâţii Vizdoga Vitalie şi Vizdoga Violeta nu şi-a executat obligația de a achita plata pentru serviciul prestat-serviciile de livrare a apei în termenii stabiliți, ultima fiind în întârziere la executarea acestei obligații din 26.09.2022 și în consecință aceasta urmează să achite dobânda de întârziere în mărime de 600,50 lei, or, potrivit calculului efectuat prin platforma calc.prolex.md pentru perioada 26.09.2022- 25.06.2025, reieşind din suma neachitată de 1600 lei.

Menționează că, la caz, la momentul înaintării prezentei acțiuni reclamanta S.R.L. „ROMIG INVEST" a suportat cheltuieli de judecată după cum urmează: achitarea taxei de timbre – 200,00 lei, taxei de stat – 250,00 lei, interpelare ASP – 240 lei.

A invocat că, din motivele nereuşitei de a soluționa problema reclamanta s-a adresat pentru ajutor la avocatul Viorica Costin-Morozan, fiind încheiat Contractul de asistență juridică nr. 5/25 din 03.06.2025, achitând onorariu în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei.

În acest context, reclamantul consideră oportun încasarea cheltuielilor de judecată suportate cu depunerea acestei cereri, compuse din: taxa de stat -250 lei, taxa de timbru 200 lei, interpelarea la ASP-240 lei, onorariul avocatului - 2500 lei, plata pentru calcularea dobânzii - 300 lei şi alte cheltuieli care vor mai surveni pe parcursul judecării cauzei.

În drept reclamantul și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 9,10, 82, 90, 96, 774, 775, 776, 858, 861, 874, 901, 942 Cod Civil al Republicii Moldova, art.25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402-XV din 24 octombrie 2002 şi art. 5, 7, 96, 166, 243 Cod de Procedură Civilă al R.M și solicit instanței de judecată: admiterea integrală a cererii de chemare în judecată. Încasarea în mod solidar din contul pârâţilor Vizdoga Vitalie, IDNP ***** şi Vizdoga Violeta, IDNP ***** în beneficiul reclamantei S.R.L. „ROMIG INVEST”, IDNO *****, a plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, în sumă de 1600 lei. Încasarea în mod solidar din contul pârâţilor Vizdoga Vitalie, IDNP ***** şi Vizdoga Violeta, IDNP ***** în beneficiul reclamantei S.R.L. „ROMIG INVEST”, IDNO *****, a dobânzii de întîrziere în sumă de 600,50 lei. Încasarea în mod solidar din contul pârâţilor Vizdoga Vitalie, IDNP ***** şi Vizdoga Violeta, IDNP ***** în beneficiul reclamantei S.R.L. „ROMIG INVEST”, IDNO ***** a cheltuielilor de judecată suportate cu depunerea acestei cereri, compuse din: taxa de stat - 250 lei, taxa de timbru 200 lei, interpelarea la ASP-240 lei, onorariul avocatului 2500 lei, plata pentru calcularea dobânzii - 300 lei și alte cheltuieli care vor mai surveni pe parcursul judecării cauzei.

Aspecte de procedură:

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Din dispoziția normei legale de la art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, rezultă că cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă, adică fără participarea părților în ședință publică.

Prin încheierea din 27 iunie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.“ROMIG INVEST” împotriva lui Vizdoga Vitalie și Vizdoga Violeta cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind stabilit termenul pentru examinarea prezentei cauze civile, fără participarea părților.

În adresa de domiciliilor pârâților au fost expediate înștiințare despre intentarea procesului civil și copia încheierii de primire spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată,

depusă de S.R.L.“ROMIG INVEST” împotriva lui Vizdoga Vitalie și Vizdoga Violeta cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

În adresa instanței au parvenit avizele de recepție cu nr. DS8011881171AS și DS8011881165AS prin care se confirmă că pârâții Vizdoga Vitalie și Vizdoga Violeta la 07.07.2025 au recepționat înștiințare despre intentarea procesului civil și copia încheierii de primire spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată, însă nu și-au valorificat dreptul de a depune referință în adresa instanței (fd. 41-42).

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.“ROMIG INVEST” împotriva lui Vizdoga Vitalie și Vizdoga Violeta cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile,* iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, *drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din acte juridice.*

Potrivit art. 774 Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut*

să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Norma cuprinsă la art. 776 Cod civil stabileşte că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În accepțiunea art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

Dispoziția art. 1375 alin. (1) și (2) Cod civil statuează că, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În temeiul art. 1376 Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Din materialele anexate la cerere rezultă că, la 15 martie 2013, între beneficiarul Vizdoga Violeta și CÎPS „Utilizator de Apă”, în persoana directorului d-lui Rusu Andrian a fost încheiat contract fără număr, de aprovizionare cu apă potabilă (f.d. 17).

Totodată, instanța constată că, S.R.L. „ROMIG INVEST”, este operator care furnizează/prestează serviciile publice de alimentare cu apă către consumatorii s. Roșcani a apei potabile de la fântâna arteziană nr. cadastral 1015101.04, deținută în arendă conform contractului de subarendă a fântânii arteziene nr. 1 din 01.08.2020 semnat între Andrian Rusu în calitate de Arendaș și S.R.L. „ROMIG INVEST” în persoana Sergiu Carauș în calitate de Subarendaș.

Începând cu 01.08.2020 în temeiul Contractului nr. 1, S.R.L. „ROMIG INVEST” este operatorul care furnizează/prestează serviciile publice de alimentare cu apă către consumatorii s. Roșcani a apei potabile de la fântâna arteziană nr. cadastral ***** (f.d. 14-16).

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile nr. 1038116217, proprietar al bunurilor imobile situate în r. Anenii Noi, s. Roșcani, str. Hîncești 2 este Vizdoga Violeta (f.d. 21-22).

Totodată, instanța constată că potrivit certificatului nr. 029310 din 09.06.2025, Vizdoga Vitalie, născut la *****, n/i ***** este înregistrat la domiciliu pe adresa r. Anenii Noi, s. Roșcani, str. Hîncești 2 (f.d. 18).

Conform art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

În temeiul art. 3 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002 serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: a) alimentarea cu apă; b) alimentarea cu energie termică; c) canalizarea și epurarea apelor uzate și pluviale; d) salubrizarea, înverzirea localităților; e) asigurarea cu transport public local; f) administrarea fondului locativ public şi privat.

Instanța constată că, potrivit extrasului verificare cont din 25.06.2025 nr. SER1038100360 pe numele Vizdoga Vitalie, pârâții Vizdoga Vitalie și Vizdoga Violeta nu și-au executat obligația de a achita plata pentru serviciul prestat – serviciile de livrare a apei în termenul stabilit, suma neachitată fiind de 1600,00 lei, ultima fiind în întârziere la executarea acestei obligații din 26.09.2025 (f.d. 23).

Astfel, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea reclamantei privind în mod solidar de la Vizdoga Vitalie, născut la *****, n/i ***** și Vizdoga Violeta, născută la ***** n/i ***** în beneficiul S.R.L. „ROMIG INVEST”, cod fiscal *****, a plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, în sumă de 1.600 lei și o va admite integral.

Cu referire la solicitarea privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 600,50 lei instanța la fel o consideră întemeiată și o va admite integral din considerentele ce succed.

Potrivit art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.*

Art. 861 alin. (2) Cod civil, prevede că, *dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute*

obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Conform art. 874 din Codul civil, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă:*

a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv;

b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

La caz, instanța de judecată reține că, pârâţii Vizdoga Vitalie şi Vizdoga Violeta nu şi-au executat obligația de a achita plata pentru serviciul prestat - serviciile de livrare a apei în termenii stabiliți, ultima fiind în întârziere la executarea acestei obligații din 26.09.2022.

Totodată, instanța reține că în adresa pârâţilor Vizdoga Vitalie şi Vizdoga Violeta, la 19.04.2023, 08.11.2023 și respectiv la 12.07.2024, au fost expediate somații, prin care a fost adus la cunoștința pârâților existența datoriei pentru serviciile de livrare a apei și s-a solicitat achitarea sumei de 1600,00 lei (f.d. 24-30).

Astfel, instanța consideră întemeiată cerința privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 600,50 lei pentru perioada 26.09.2022 – 25.06.2025 potrivit calculului prezentat (f.d. 31) reieșind din suma neachitată de 1600,00 lei și o va admite integral.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele:

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În acest context, judecătorul reține că, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta S.R.L.“ROMIG INVEST” a suportat cheltuieli pentru plata taxei de stat în mărime de 250,00 lei (f.d. 7), taxei de timbru în mărime de 200,00 lei (f.d.6), servicii juridice în sumă de 2500,00 lei (f.d. 33-34), interpelarea la ASP în sumă de 240 lei.

Ținând cont de cuantumul cerințelor admise de instanța de judecată, urmează a fi dispusă încasarea în mod solidar de la Vizdoga Vitalie, născut la *****, n/i ***** și Vizdoga Violeta, născută la ***** n/i ***** în beneficiul S.R.L. „ROMIG INVEST", cod fiscal ***** a cheltuielilor de judecată după cum urmează: cheltuieli pentru plata taxei de stat în mărime de 250,00 lei, taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, interpelarea la ASP în sumă de 240 lei.

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică.

Conform prevederilor art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acord cu art.60 alin.(1) și alin.(2) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidentă. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Conform art.64 alin.(1) și (2), (8) și (13) din Statutul profesiei de avocat nr.302 din 29 ianuarie 2011, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ține cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze. Alin. (8) și (13) al aceluiași articol prevede că, onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) și c) avocatul are dreptul să solicite și să obțină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decât în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

Conform pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică,

aprobată prin decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor, pentru probarea cheltuielilor suportate şi prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaţilor, lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Mai mult, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților, copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată; b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin decizia nr.2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

Instanța remarcă și jurisprudența CEDO contra Moldovei (*cauza Boicenco vs Moldova*), unde Curtea a considerat drept motivate costurile și cheltuielile reclamantului ca fiind necesare, realmente angajabile și rezonabile ca mărime, reieșind din copia contractului de asistență juridică, încheiat între client și avocat, în care a fost stabilit costul unei ore de lucru a avocatului, copiile chitanțelor bancare, care confirmă plata achitată avocatului și listele, prin care au fost argumentate numărul orelor petrecute la soluționarea litigiului.

Totodată, instanța de judecată reține că aceleași recomandări stabilesc un model-tip de raport privind activitatea avocatului în care urmează a fi indicate descrierea activității, data efectuării acesteia, timpul cheltuit pentru efectuarea acestor activități și rata (tariful) pentru efectuarea unor astfel de acțiuni.

Mai mult ca atât și CEDO în acest sens cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenției cu privire la costuri și cheltuieli (*cauza Lupăcescu şi alţii c. Moldovei, hotărârea din 21/03/2006, § 40 și Amihalachioaie c. Moldovei, hotărârea din 20/04/2004, § 47*).

Astfel, conform dispozițiilor normelor legale citate supra, instanța de judecată conchide că, pentru ca instanţa să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de judecată, urmează ca acestea să fie probate.

În acest context, judecătorul reține că, la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocatului seria nr. MA2228524 din 03 iunie 2025, potrivit căruia avocata Costin-Morozan Viorica reprezintă interesele S.R.L.“ROMIG INVEST” în cauza civilă împotriva lui Vizdoga Vitalie și Vizdoga Violeta cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Conform ordinului de plată nr. 21 din 23 iunie 2025 (f.d. 33) se atestă că avocatului i-a fost achitată remunerarea pentru participarea la examinarea prezentei cauze, în sumă de 2500,00 lei.

Raportând cele constatate la normele legale relevante, instanța conchide că, urmează a fi admisă integral solicitarea reclamatului privind încasarea în mod solidar de la Vizdoga Vitalie și Vizdoga Violeta în beneficiul S.R.L.“ROMIG INVEST”.

În conformitate cu prevederile art. 276^2-276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.“ROMIG INVEST” împotriva lui Vizdoga Vitalie și Vizdoga Violeta cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Vizdoga Vitalie, născut la *****, n/i ***** și Vizdoga Violeta, născută la ***** n/i ***** în beneficiul S.R.L. „ROMIG INVEST”, cod fiscal *****, a plăților datorate pentru serviciile de livrare a apei, în sumă de 1.600 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 600,50 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 250 lei, cheltuieli pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei, interpelarea la ASP în sumă de 240 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2.500 lei și plata pentru calcularea dobânzii în sumă de 300 lei, iar în total suma de 5.690 (cinci mii șase sute nouăzeci) lei 50 bani.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului prezentei hotărâri, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN

Vitalie