**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ț I**

Dosarul nr.1a-298/2023 Prima instanță: judecătoria Bălți, sediul Fălești

Judecător: Lilia Trocin

**D E C I Z I E**

**În numele Legii**

01 noiembrie 2023

mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :

Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru

Judecătorii Dumitru Puşca, Angela Revenco

Grefiera Victoria Dolghii-Munteanu

Cu participarea:

Procurorului: Lilia Prisacari

Avocatului: Maria Corolevschi

a judecat în ordine de apel în şedinţă publică apelul procurorului în Procuratura raionului Fălești, Lilian Gonța declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.03.2023

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru admiterea apelului declarat la caz de acuzatorul de stat.

Partea vătămată Prodan Daria a pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de acuzatorul de stat.

Inculpatul Prodan Stepan și apărătorul acestuia Maria Corolevschi au pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de acuzatorul de stat.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanţa de fond 14.12.2022-09.03.2023

-în instanţa de apel 07.04.2023-13.12.2023

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

**c o n s t a t ă :**

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.03.2023

**Prodan Stepan** *****, născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, moldovean, studii medii incomplete, în relație de concubinaj, doi copii minori la

întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deţine, anterior judecat, fără antecedente penale, cet. al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****, învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute în art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal şi în baza acestui articol i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal şi în baza acestui articol i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul alin.(1) art.84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i s-a stabilit definitiv lui Prodan Stepan pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate lui Prodan Stepan, stabilindu-i un termen de probațiune de 4 (patru) ani.

A fost obligat Prodan Stepan în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune și să participe la programe probaționale.

Astfel, pedeapsa stabilită nu se va executa dacă în perioada de probațiune Prodan Stepan nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a menținut măsura preventivă aplicată în privința lui Prodan Stepan obligarea de nepărăsire a țării, care s-a dispus a înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

S-a încasat de la Prodan Stepan în beneficiul statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că, Prodan Stepan *****, locuind împreună cu mama Prodan Daria Stepan, într-o gospodărie comună, amplasată în satul *****, fiind în corespundere cu prevederile art.133[1] Cod Penal, membri ai unei familii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, prevăzând urmările ei și dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, manifestând lipsă totală de respect față de principiile

morale familiale, la data de 08.11.2022, în jurul orei 18:00, aflându-se în casa de locuit a sa, amplasată în satul *****, intenționat, i-a aplicat mamei Prodan Daria ***** a.n.*****, două lovituri cu pumnul peste față drept rezultat provocându-i victimei, conform raportului de expertiză judiciară nr.202220D0098 din 05.12.2022, vătămări corporale ușoare, sub formă de traumatism cranio-cerebral închis cu comoție cerebrală și echimoză periorbitală pe stânga, vătămări care au putut fi cauzate în timpul și în circumstanțele indicate.

Tot, Prodan Stepan, la 15.12.2022, aproximativ la orele 21:35 min., aflându-se în stradă, în nemijlocita apropiere de gospodăria mamei sale, Prodan Daria, amplasată în sat. Glinjeni, r-nul Făleşti, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, urmărind scopul sistării activității de serviciu a ofiţerului Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliţie Făleşti Conea Octavian, care în acel moment era îmbrăcat în uniformă de serviciu, avea calitatea de persoană cu funcție de răspundere ce se afla în exercițiul funcției şi documenta un caz de violenţă în familie cu privire la acțiunile ilegale ale lui Prodan Stepan îndreptate în privința concubinei sale *****, având un comportament agresiv şi manifestând o lipsă de respect faţă de alte persoane, intenţionat, a aplicat o violență periculoasă în privința ofițerului Conea Octavian manifestată prin faptul l-a apucat și l-a bruscat de haine, prin care fapt i-a deteriorat buzunarul și i-a rupt epoletul de la uniforma de serviciu în care acesta era îmbrăcat, totodată i-a aplicat un pumn în regiunea urechii stângi, cauzându-i, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202220P0243 din 16.12.2022, vătămări corporale ușoare sub formă de traumatism cranio-cerebral cu comoție cerebrală, tumufiere la țesuturile moi a capului și echimoză la pavilionul auricular stâng.

Nefiind de acord cu sentinţa instanţei de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura r-lui Fălești, Lilian Gonța, care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti, din 09.03.2023 în partea individualizării şi stabilirii pedepsei inculpatului Prodan Stepan *****, pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de către prima instanţă, în partea individualizării pedepsei, prin care inculpatului Prodan Stepan *****, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.349 alin. (2) lit.a) Cod penal o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili prin cumul parţial, o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat faptul, că cauza penală a fost examinată în judecată conform procedurii speciale, în baza probelor administrate în faza de

urmărire penală în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală, acuzarea considerând că instanţa de fond, corect a ajuns la concluzia vinovăţiei lui Prodan Stepan *****, care a fost dovedită pe deplin atât prin declaraţiile inculpatului prezentate sub jurământ în instanţa de judecată, dar şi prin celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale şi în mod legal a adoptat în privinţa lui Prodan Stepan ***** o sentinţă de condamnare.

Consideră sentinţa emisă de către instanţa de fond drept una blândă, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, această hotărâre nefiind coroborată cu circumstanţele reale de drept şi de fapt stabilite, atât în cadrul urmăririi penale efectuate pe acest caz, cât şi a celor examinate în cadrul şedinţei de judecată avute loc pe acest caz.

Astfel, partea acuzării consideră că instanţa de fond greşit a apreciat, că pe caz sânt suficiente circumstanţele, pentru a aplica în privinţa inculpatului Prodan Stepan *****, suspendarea condiţionată a pedepsei închisorii, ignorând în aşa mod caracterul şi esenţa crimelor comise de către inculpat, pericolul social sporit al infracţiunilor săvîrşite, personalitatea inculpatului.

Arată că potrivit p.3 al Hotărârii nr.8 din data de 11.11.2013 a Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale reţinem că: ”în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(l) CP, instanţa de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Menționează faptul că instanţa de fond la emiterea sentinţei supuse apelului nu a ţinut cont de scopul pedepsei penale prevăzut de art.61 Cod penal al Republicii Moldova, diminuând astfel rolul prevenţiei generale şi speciale pe care o are pedeapsa penală.

Subliniază faptul că din materialele cauzei penale rezultă că, anterior Prodan Stepan ***** prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 03.01.2011 în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, a fost condamnat cu aplicarea art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată condiţionat executarea pedepsei pe o perioadă de 2 ani.

În baza sentinţei Judecătoriei Sîngerei din 01.02.2012, Prodan Stepan ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiuni prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e), f) şi art. 217 alin. (2) Cod penal şi ia fost aplicată o pedeapsă definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

În baza sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti, din 05.10.2020 Prodan Stepan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186

alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal şi i-a fost stabilită o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 ore. Pedeapsa a fost executată pe deplin până la 25.01.2021.

A mai indicat și la faptul, că deşi a fost anterior atras la răspundere penală nu s-a ţinut cont de pedeapsa care i-a fost aplicată de către instanţa de judecată şi de faptul că prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate acestuia i-a fost oferită posibilitatea de a-şi corecta comportamentul său. Prin infracţiunile comise se constată că, inculpatul nu are nici un respect faţă de societate şi faţă de instituţiile de drept ale statului R. Moldova, el fără nici o remuşcare a conştiinţei sale a comis din nou alte infracţiuni prin ce se constată că pedeapsa aplicată anterior acestuia nu şi-a atins scopul reeducării şi a schimbării comportamentului acestuia în societate.

În această ordine de idei, în opinia părţii acuzării, anume aplicarea faţă de inculpatul Prodan Stepan ***** a pedepsei penale sub formă de închisoare pentru infracţiunea comisă, va duce la atingerea scopului pedepsei penale şi va contribui la reeducarea inculpatului, ca în viitor acesta să nu mai comită infracţiuni similare.

Astfel, partea acuzării consideră că, pedeapsa aplicată de instanţa de fond în privinţa lui Prodan Stepan ***** sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 (patru) ani, este blândă, iar reieşind din totalitatea circumstanţelor cazului, este necesară aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În aşa mod instanţa de judecată în opinia părţii acuzării a emis o sentinţă blândă în ce priveşte stabilirea pedepsei inculpatului, care urmează a fi casată parţial, cu pronunţarea unei noi hotărâri în privinţa inculpatului Prodan Stepan *****, în rest sentinţa urmează a se menține fără modificări.

**Procurorul Lilia Prisacari** în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de procuror împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.03.2023, pe cauza penală în privința lui Prodan Stepan, motivele apelului fiind individualizarea greșită a pedepsei penale. A susținut argumentele invocate de acuzatorul de stat în cererea de apel considerând, că pedeapsa aplicată cu aplicarea prevederilor 90 Cod penal, cu stabilirea perioadei de probațiune de 4 ani este exagerat de blândă, or din lecturarea materialelor cauzei se constată că Prodan Stepan nu este la prima abatere, a mai fost condamnat prin trei sentinței ultima data la 05.10.2020, când i s-a stabilit o pedeapsă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității care au fost executate la 25.01.2021, deci se atestă că inculpatul nu a păşit pe calea corijării și din nou a comis infracţiuni, dintre care o infracțiune în privința mamei sale  la 08.11.2022. A subliniat că pe cauza penală dată inculpatul Prodan Stepan se învinuiește pe 2 capete de acuzare: violența în familie,

aplicând lovituri propriei sale mame, prin raportul de expertiză fiind stabilit cauzarea acesteia a vătămărilor corporale ușoare sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, cu comoție cerebrală și echimoze, vătămări care au putut fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate.

A solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.03.2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de către prima instanță, prin care Prodan Stepan ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal la pedeapsă închisoare pe termen de 2 ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal la pedeapsa închisoare pe termen de 3 an, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**Victima Prodan Daria** în ședința instanței de apel a solicitat ca inculpatul, care îi este fiu să nu fie închis, astfel expunându-și dezacordul cu apelul declarat la caz de acuzatorul de stat. A subliniat că îl iartă pentru cele comise.

**Inculpatul Prodan Stepan** în ședința instanței de apel a indicat, că este de acord să meargă la tratament împotriva alcoolismului și a promis că nu o va mai ofensa pe mama sa, nu dorește să meargă la închisoare.

**Avocatul Maria Corolevschi** în interesul inculpatului Prodan Stepan în ședința instanței de apel a solicitat menținerea sentinței instanței de fond, nefiind de acord cu cele invocate de procuror, că această sentință este ilegală întrucât instanța a făcut trimitere la art. 90 Cod penal și pentru infracțiuni comise cu intenție care prevede pedeapsa până la cinci ani se aplică art. 90 Cod penal. Faptul că s-a aplicat o pedeapsă blândă nu înseamnă că sentința ar fi ilegală sau greșită, cu atât mai mult că instanța a făcut trimitere și la practica Curții Europene, unde se indică că într-adevăr instanțele sunt încurajate pentru aplicarea pedepselor alternative celor ce prevăd detenție. Reieșind din prezenta cauză a indicat, că inculpatul este o persoană bolnavă de alcoolism, prin urmare consideră că închisoarea nu va fi pedeapsa oportună pentru corijarea și reeducarea acestuia, or el are nevoie de ajutor și tratament.

A solicitat respingerea apelului declarat la caz de acuzatorul de stat cu menținerea sentinței instanței de fond, or clientul său merită să i se mai acorde o șansă totodată având și o familie pe care o întreține.

Verificând argumentele apelului declarat la caz în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ţinând cont de opiniile participanţilor la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul procurorului în Procuratura r-lui Fălești Gonța Lilian, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinţei adoptate, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă din următoarele considerente.

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul penal reţine dispoziţia art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căruia, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Concomitent cu aceasta instanța de apel reține, că în sensul art.414 Cod procedură penală *una din chestiunile de drept asupra căreia urmează să se pronunțe instanța de apel, în cazul în care asupra ei nu s-a pronunțat, sau s-a pronunțat greșit instanța de fond, este dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just, încălcarea prevederilor legale referitoare la chestiunea menționată ducând la desființarea sentinței cu rejudecarea cauzei*.

În aceasta ordine de idei, Colegiul reține, că cauza penală în privința lui Prodan Stepan a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală, sentința fiind contestată pe temeiul blândeții pedepsei stabilite cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, sentința urmează a fi casată în această latură, deoarece prima instanță incorect a individualizat pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Astfel, deși instanța de fond just a stabilit pentru fiecare capăt de învinuire a lui Prodan Stepan pedepsele penale, totodată corect fiind aplicate prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 364[1] alin. (8) Cod procedură penală, totuși la concluzionarea asupra aplicabilității prevederilor art. 90 Cod penal, de către instanța de fond nu s-a acordat deplină eficiență și nu s-a ținut cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin.(2) Cod penal RM, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane,* la fel, fiind ignorate la acest capitol și prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Astfel, Colegiul penal consideră, că constatarea instanţei de fond: ”*ţinând cont de personalitatea inculpatului care, deşi nu este la prima sa abatere, nu are antecedente penale, regretă şi se căieşte de cele săvârşite, are la întreţinerea sa doi copii minori, a contribuit la descoperirea infracţiunii, cât şi la judecarea cauzei în termeni restrânşi prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în opinia instanţei, nu este oportună dispunerea executării pedepsei cu închisoare şi, prin prisma art. 90 Cod penal, de suspendat condiţionat executarea pedepsei, stabilind inculpatului un termen de probaţiune de 4 ani, astfel, acordându-i şansa de a se corecta în libertate”*, este una pripită.

Suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiţii, expres şi limitativ prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii-condiţii obiective, iar pe de altă parte, situaţia şi persoana infractorului-condiţii subiective. În cadrul condiţiilor suspendării, persoana condamnatului interesează sub raportul periculozităţii sale, decurgând, în primul rând, din faptă şi din împrejurările în care aceasta a fost săvârşită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei. Pentru a-şi formula o astfel de convingere, instanţa trebuie să efectueze o analiză completă a personalităţii inculpatului, urmărind în acest sens comportarea sa în viaţa socială, la locul de muncă, înainte şi după săvârşirea faptei, în timpul judecăţii etc.

În susținerea poziției de admitere a apelului acuzatorului de stat, Colegiul penal menționează că instanța de fond deși a ținut cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, care, conform art.16 Cod penal fac parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. $201^1$ alin. (1) lit.a) Cod penal), grave (art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal), de faptul că a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunilor incriminate și regretă sincer cele comise având o atitudine critică față de fapta săvârșită, lipsa

circumstanțelor agravante în temeiul art. 77 Cod penal și prezența circumstanței atenuante în baza art. 76 Cod penal sub formă de recunoașterea vinovăției și căinţa sinceră, totuși nu a ținut cont de valorile la care a atentat inculpatul în calitate de victime fiind mama ultimului și un colaborator de poliție, precum și de faptul că Prodan Stepan se caracterizează din punct de vedere negativ la locul de trai (f.d.43), se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza ”Alcoolism cronic. Consum sistematic” (f.d.45).

Totodată deși are doi copii minori la întreținere totuși de către instanța de fond a fost ignorat faptul, că inculpatul este anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Fălești din 03.01.2011 în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal, prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 01.02.2012 în baza art. 187 alin. (2), lit. e), f) și art. 217 alin. (2) Cod penal, precum și prin sentința Judecătoria Bălți (sediul Fălești) din 05.10.2020 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.53-56), pedeapsă pe care a executat-o integral până la data de 25.01.2021, de unde se constată că deși anterior i s-a acordat șansa de a se corecta și reeduca în condiții de libertate, inculpatul Prodan Stepan nu a făcut concluziile corespunzătoare și nu a păşit pe calea corijării.

În condițiile expuse, Colegiul penal consideră, că doar pedeapsa sub formă de închisoare va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să deţină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.

La opinia instanței de apel, pedeapsa cu închisoare, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul arată că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, pedeapsa cu închisoare corespunde gravității faptelor și personalității inculpatului, în raport cu pericolul social concret al faptelor comise și atitudinea procesuală pe care a avut-o inculpatul pe parcursul judecării cauzei.

În împrejurările descrise supra, Colegiul penal consideră că instanţa de fond la stabilirea pedepsei lui Prodan Stepan, nu a ținut cont de cele enumerate supra și neîntemeiat a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatului pedeapsă non privativă de liberate.

În acest context, instanța de apel apreciază că Prodan Stepan în condițiile în care v-a fi condamnat cu stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu va trage concluziile cuvenite și nu se va corecta.

În concluzie, Colegiul penal constată neîntemeiată măsura suspendării condiționate a executării pedepsei, urmând a casa sentința judecătorească atacată în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, rejudecarea cauzei cu dispunerea executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiind de părerea că reeducarea inculpatului poate fi doar în condițiile izolării de societate.

Colegiul penal mai arată că, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni precum și de faptul că, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, considerând că pedeapsa stabilită va fi echitabilă faptei infracționale comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Reieșind din cele menţionate, Colegiul penal concluzionează că apelul procurorului în procuratura r-lui Fălești Lilian Gonța urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă după cum s-a descris supra.

Conducându-se de art.415 alin.(1) p.2 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

d e c i d e:

Admite apelul procurorului în Procuratura raionului Fălești, Lilian Gonța, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09.03.2023, sentință care se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează.

**Prodan Stepan** se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal al RM cu aplicarea prevederilor art.

$364^1$ alin. (8) Cod procedură penală la pedeapsa închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**Prodan Stepan** se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM cu aplicarea prevederilor art. $364^1$ alin. (8) Cod procedură penală la pedeapsa închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite i se stabilește lui Prodan Stepan pedeapsa definitivă închisoare pe termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**Prodan Stepan** urmează a fi luată sub strajă, imediat din sala de judecată.

Calculează termenul de pedeapsă stabilit lui **Prodan Stepan** începând cu data de 01.11.2023.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în şedinţă publică la data de **13.12.2023.**

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ala ROTARU

Judecătorii: Dumitru PUŞCA

Angela REVENCO