Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – Lorina Ciubotaru
Dosarul nr. 2r-1069/26; PIGD nr. 2-25146064-02-2r-27052026

D E C I Z I E

21 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Vulpe Alexandru în interesele lui Gherman Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2026, prin care a fost admisă cererea depusă de avocata Corina Digore în interesele Auricăi Gherman privind asigurarea acțiunii prin interzicerea înstrăinării părților sociale deținute de pârâtul Gherman Vasile, ce reprezintă 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust Media" în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele lui Gherman Vasile împotriva Auricăi Gherman, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvenţională depusă de avocata Corina Digore în interesele Auricăi Gherman împotriva lui Gherman Vasile, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ciocana mun.Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 15 octombrie 2025 avocatul Vulpe Alexandru a depus în interesele lui Gherman Vasile cerere de chemare în judecată împotriva Auricăi Gherman, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 27 ianuarie 2026 avocata Digore Corina a înaintat în interesele Auricăi Gherman acțiune reconvențională împotriva lui Gherman Vasile, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ciocana mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, constatarea violenței economice și psihologice în familie aplicată, partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată solicitând primirea pe rol și examinarea concomitentă cu acțiunea inițială depusă de Gherman Vasile.

La 23 aprilie 2026 avocatul Corina Digore a înaintat în interesele Auricăi Gherman cerere privind asigurarea acțiunii reconvenționale, prin interzicerea înstrăinării părților sociale deținute de pârâtul Gherman Vasile, ce reprezintă 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust

Media”, menționând că în timpul căsătoriei soții Gherman au dobândit cu drept de proprietate comună în devălmășie acest bun, care în prezent reprezintă obiect al partajului. După încetarea conviețuirii în fapt, părțile au purtat discuții privind soluționarea amiabilă a partajului averii comune, prin încheierea unui contract de partaj, însă pârâtul a manifestat dezinteres și refuz nejustificat, fapt ce a făcut imposibilă rezolvarea pe cale amiabilă a litigiului.

Afirmă că prevederile art.21 alin.(2) Codul familiei stabilește că fiecare dintre soți poate dispune de bunurile comune, cu prezumarea acordului celuilalt soț (cu excepția bunurilor imobile), rezultă că bunurile mobile pot fi înstrăinate fără consimțământ expres, iar o astfel de conduită ar conduce la golirea de conținut economic a dreptului patrimonial al reclamantei și ar face iluzorie eventuala recunoaștere a cotei de 50% din valoarea reală de piață a cotelor sociale din S.R.L. „Independent Trust Media”.

Susține că art.175 alin.(1) Codul de procedură civilă prevede printre măsurile de asigurare a acțiunii și interzicerea pârâtului de a săvârși anumite acte, măsură care în speță este pe deplin adecvată și proporțională obiectului litigiului și anume interzicerea înstrăinării părților sociale deținute de Gherman Vasile, ce constituie 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust Media”.

Accentuează că motivul aplicării măsurii de asigurare rezultă din natura bunului litigios, din conduita procesuală și extra-procesuală a pârâtului, precum și din riscul real de înstrăinare a cotei-părți supuse partajului.

Notează că partea socială într-o societate cu răspundere limitată reprezintă un bun patrimonial susceptibil de înstrăinare într-un termen relativ scurt, iar eventuala transmitere a acesteia către terți pe durata examinării cauzei, ar crea dificultăți majore în evaluarea corectă a părții sociale și ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești privind partajul bunului proprietate comună în devălmășie, transformând hotărârea într-un act pur formal.

Remarcă că îngrijorarea asupra comportamentului pârâtului vine după cum a menționat și în cererea reconvențională că pe parcursul căsătoriei, precum și după separare, Gherman Vasile a exercitat asupra Auricăi Gherman un comportament abuziv de natură economică și psihologică, constând în refuzul sistematic de ai recunoaște și de a asigura înregistrarea dreptului acesteia de proprietate asupra apartamentului dobândit în timpul căsătoriei, deși acesta constituie bun comun în devălmășie.

Comunică că deși bunul imobil a fost dobândit în perioada căsătoriei, pârâtul a refuzat să întreprindă demersurile legale necesare pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele ambilor soți, în pofida solicitărilor repetate ale reclamantei. Acest refuz nu a avut o justificare obiectivă și a avut drept scop menținerea unui control exclusiv asupra bunului comun, precum și limitarea dreptului reclamantei de a dispune și de a benefica de garanțiile juridice aferente proprietății.

Mai indică că în anul 2007 și în luna august 2024 au fost procurate două apartamente din mijloace financiare comune, iar pârâtul refuză înregistrarea dreptului reclamantei asupra primului imobil, iar al doilea este înregistrat pe numele mamei sale, pentru ca reclamanta să nu poată pretinde la el, iar în aceste împrejurări Gherman Aurica nu poate avea încredere în buna-credință a pârâtului, întrucât conduita acestuia manifestă acțiuni repetate menite să ascundă bunurile dobândite, fapt ce denotă un comportament ilicit și justifică temerea rezonabilă că acesta va continua să întreprindă acte în scopul sustragerii bunurilor și va împiedica valorificarea drepturilor reclamante

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2026, s-a admis cererea formulată de avocatului Corina Digore înaintată în

interesele Auricăi Gherman privind asigurarea acțiunii reconvenționale, prin interzicerea înstrăinării părților sociale deținute de pârâtul Gherman Vasile, ce reprezintă 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust Media”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele lui Gherman Vasile împotriva Auricăi Gherman, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvenţională depusă de avocata Corina Digore în interesele Auricăi Gherman împotriva lui Gherman Vasile, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ciocana mun.Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată. Se interzice lui Gherman Vasile, să înstrăineze cota de 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust Media”.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 11 mai 2026 avocatul Vulpe Alexandru în interesele lui Gherman Vasile a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, examinarea problemei în fond, cu emiterea unei noi încheierii prin care să fie respinsă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului, invocă că pîrîta/intimată la data de 04.07.2025 a depus cerere către Agenția Servicii Publice privind înregistrarea cotei sociale de 33% din S.R.L. „Independent Trust Media” cu IDNO*****, ca fiind un bun în devălmășie al soților, fapt confirmat prin cererea înregistrată sub numărul G-882/25 la data de 04.07.2025. Respectiv, Gherman Aurica deja și-a realizat garanția de a nu fi înstrăinată cota socială de 33% din S.R.L. „Independent Trust Media” cu IDNO*****, în lipsa acordului acesteia, ca fiind un bun în devălmășie al soților Gherman Vasile și Aurica. Iar o solicitare în acest sens în instanța de judecată, dublează cerința acesteia față de Agenția Servicii Publice din 04.07.2025.

Menționează că în coraport cu acțiunile intimatei/pîrîte Gherman Aurica, care deși și-a garantat riscul de a nu fi înstrăinată cota socială de 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust Media”, IDNO*****, prin: - aplicarea notării în Registrul persoanelor juridice a dreptului în devălmășie a soților Gherman; - încheierea Contractului matrimonial nr. 1-1134 din 30.12.2025; a dus în eroare instanța de judecată despre pretinsul risc de înstrăinare fără acordul acesteia și riscul de nu putea valorifica drepturile acesteia asupra averii comune în devălmășie, situație ce în viziunea acesteia urmează a fi puse sub interdicție de către instanța de judecată. 5.2.3. Or, totuși, prin cererea de aplicare a măsurii asiguratorii s-a dorit un alt scop – denigrarea imaginii S.R.L. „Independent Trust Media” față de partenerii companiei, instituție unde activează Gherman Vasile, ca urmare a destrămării familiei Gherman.

Consideră că, instanța de fond neîntemeiat a admis cererea privind aplicarea măsurii de asigurare sub formă de interdicție la înstrăinarea cota socială de 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust Media”, IDNO*****, în contextul în care se constată că partea este de rea-credință și duce în eroare instanța, și anume, de către Gherman Aurica, cu privire la circumstanțele de fapt reale ale prezentei cauze civile. În același timp, invocă că, prin aplicarea măsurii de asigurare în prezenta speță, persistă riscul de a fi aduse atingeri reputației profesionale și activității economice ale S.R.L. „Independent Trust Media” ca companie care acționează în coraport cu partenerii săi.

Solicită casarea integrală a încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 aprilie 2026, soluționarea problemei în fond cu emiterea unei decizii prin care să se dispună respingerea

cererii privind aplicarea interdicției de înstrăinare a cotei sociale de 33% din S.R.L. „Independent Trust Media”, deținută de Gherman Vasile.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, ținând cont de faptul că încheierea instanței de fond emisă la 23 aprilie 2026, a fost comunicată părții la 24 aprilie 2026, Colegiul reține că cererea de recurs depusă la 9 mai 2026 a fost înaintată cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părţilor**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM”), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

În baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

În data de 15 octombrie 2025 avocatul Vulpe Alexandru a depus în interesele lui Gherman Vasile cerere de chemare în judecată împotriva Auricăi Gherman, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 27 ianuarie 2026 avocata Digore Corina a înaintat în interesele Auricăi Gherman acțiune reconvențională împotriva lui Gherman Vasile, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ciocana mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, constatarea violenței economice și psihologice în familie aplicată, partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată solicitând primirea pe rol și examinarea concomitentă cu acțiunea inițială depusă de Gherman Vasile.

La 23 aprilie 2026 avocatul Corina Digore a înaintat în interesele Auricăi Gherman cerere privind asigurarea acțiunii reconvenționale, prin interzicerea înstrăinării părților sociale deținute de pârâtul Gherman Vasile, ce reprezintă 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust Media”

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2026, s-a admis cererea formulată de avocatului Corina Digore înaintată în interesele Auricăi Gherman privind asigurarea acțiunii reconvenționale, prin interzicerea înstrăinării părților sociale deținute de pârâtul Gherman Vasile, ce reprezintă 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust Media”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele lui Gherman Vasile împotriva Auricăi Gherman, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvenţională depusă de avocata Corina Digore în interesele Auricăi Gherman împotriva lui Gherman Vasile, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ciocana mun.Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată. Se interzice lui Gherman Vasile, să înstrăineze cota de 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust Media”.

În continuare, în data de 24 martie 2026 reclamantul Gherman Vasile și-a concretizat pretențiile din acțiunea civilă, solicitând inclusiv partajarea părții sociale ce constituie 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust Media”.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și acțiunea reconvențională, respectiv înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond prin decizie prin care să respingă cererea privind asigurarea acțiunii civile.

În fapt, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii reconvenționale îl constituie pretențiile înaintate de Aurica Gherman împotriva lui Gherman Vasile privind desfacerea

căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de Aurica Gherman împotriva lui Gherman Vasile, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ciocana mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, constatarea violenței economice și psihologice în familie aplicată, partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și anume, partajarea părților sociale ce constituie 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust Media", prin atribuirea a câte 16,5% cotă-parte ideală pentru fiecare dintre soți.

În această privință, Colegiul constată că, în speță, reclamanta Gherman Aurica și-a întemeiat cererea pe faptul că, în timpul căsătoriei, soții Gherman au dobândit în proprietate comună în devălmășie cotele sociale din S.R.L. „Independent Trust Media", acestea constituind în prezent obiect al partajului. Reclamanta susține că, întrucât asemenea bunuri pot fi înstrăinate fără consimțământul său expres, există riscul ca acestea să fie înstrăinate, ceea ce ar diminua conținutul economic al dreptului său patrimonial și ar putea face lipsită de efect o eventuală recunoaștere a dreptului său la 50% din valoarea reală de piață a cotelor sociale din societate. „Independent Trust Media".

Nemijlocit, obiectul acțiunii reconvenționale îl constituie inclusiv și partajarea părților sociale ce formează 33% din S.R.L. „Independent Trust Media", IDNO***** pretins a fi proprietate comună în devălmășie, prin atribuirea a 16,5% cotă-parte ideală Auricăi Gherman și 16,5% cotă-parte ideală lui Gherman Vasile.

În conformitate cu art. 27^1 din Legea Nr. 135 din 14-06-2007 privind societăţile cu răspundere limitată Partea socială a soților în societate (1) Asupra părții sociale a soților în societate dobîndite în timpul căsătoriei se aplică regimul juridic al proprietății comune în devălmășie dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. (2) Soțul asociatului nu poate cere divizarea părții sociale și nici primirea sa în societate, dacă statutul nu prevede altfel.

În temeiul art. 435 Cod Civil (2) În afara altor cazuri prevăzute de lege, sunt supuse notării: 1) contractul privind modul de folosire a proprietății comune ori a proprietății periodice, contractul de amânare a împărțirii proprietății comune; 2) locațiunea și cesiunea dreptului de a încasa chiria sau alte venituri generate de dreptul înregistrat; 3) aportul de folosință la capitalul social al unei societăți comerciale a dreptului înregistrat; 4) antecontractul, inclusiv opțiunea, pe care promitentul îl încheie în calitate de titular al dreptului înregistrat; 5) dreptul de preemțiune născut din contract și având ca obiect un drept înregistrat; 7) calitatea dreptului înregistrat de bun comun al soților;

În conformitate cu art.572 Cod Civil (1) Bunurile dobândite de soţi în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. (2) Orice bun dobândit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară. (3) În cazul în care bunul comun reprezintă un drept care, conform legii, se dobândește prin înregistrare într-un registru de publicitate, iar dreptul este înregistrat doar în folosul unuia dintre soți, oricare dintre soți poate cere să se noteze în registrul de publicitate calitatea acelui drept de bun comun al soților. În lipsa acestei notări, față de terțul dobânditor al dreptului înregistrat ori al unei grevări asupra acelui drept nu se poate invoca calitatea lui de bun comun al soților, cu excepția cazului în care se va demonstra că dobânditorul a cunoscut această calitate pe altă cale.

Raportând normele de drept enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul reține că existența unui litigiu având ca obiect partajarea unui bun proprietate comună în devălmășie nu determină, prin sine însuși, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Colegiul observă că argumentul principal invocat de Aurica Gherman în susținerea cererii de asigurare constă în posibilitatea de înstrăinare a părții sociale și în presupunerea că Gherman Vasile ar putea dispune de aceasta pe parcursul examinării cauzei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că, anterior formulării cererii de asigurare a acțiunii, Aurica Gherman s-a adresat Agenției Servicii Publice, la 04 iulie 2025, în vederea efectuării înscrierilor în Registrul de stat al persoanelor juridice a regimului de proprietate comună în devălmășie asupra cotei sociale de 33% din S.R.L. „Independent Trust Media".

Colegiul relevă în acest context că, potrivit art. 27[1] din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, asupra părții sociale dobândite de soți în timpul căsătoriei se aplică regimul juridic al proprietății comune în devălmășie, dacă prin contractul matrimonial nu este prevăzut altfel.

Totodată, regimul juridic al părții sociale trebuie analizat și prin prisma regulilor speciale privind înregistrarea înstrăinării sau dobândirii acesteia în Registrul de stat al persoanelor juridice. Prin urmare, situația juridică reflectată în registru constituia o circumstanță relevantă pe care prima instanță urma să o cerceteze atunci când aprecia caracterul real și actual al riscului de înstrăinare invocat de solicitantă.

Mai mult, partea recurentă indică la încheierea Contractului matrimonial nr. 1-1134 din 30 decembrie 2025 (f. d. 59-60), împrejurare care, de asemenea, necesită a fi examinată prin raportare la regimul juridic al bunului litigios și la pretinsa necesitate a aplicării suplimentare a unei interdicții judiciare.

În același timp, este relevant a reține că ambele părți pretind că cota socială de 33% din S.R.L. „Independent Trust Media", constituie proprietate comună în devălmășie și urmează să fie supus partajului.

Astfel, Colegiul constată că instanța de fond nu a analizat în mod efectiv aceste împrejurări și nu a explicat din ce motive mecanismele juridice deja existente nu ar fi suficiente pentru protejarea drepturilor și intereselor legitime revendicate de către Aurica Gherman, respectiv, nu a dat apreciere, suplimentar, dacă este indispensabilă instituirea interdicției judiciare de înstrăinare a cotei sociale.

Astfel, reieșind din faptele constatate și limitele judecării cauzei civile, Colegiul conchide că prima instanță nu a stabilit existența unor temeiuri suficiente pentru a considera că neaplicarea măsurii de asigurare solicitate ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești privind partajarea bunurilor comune ale soților.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acțiunii civile constituie acțiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În rest, în ceea ce privește argumentele părților bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării cererii privind asigurarea acțiunii civile, iar Colegiul civil nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

Astfel, deoarece nu există probe pertinente și concludente care să confirme că, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, există riscul real și iminent să devină imposibilă executarea hotărârii judecătorești, Colegiul conchide că nu se întrunesc condițiile prevăzute de

Lege pentru a dispune asigurarea acțiunii civile în conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de avocatul Vulpe Alexandru în interesele lui Gherman Vasile, să caseze integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 23 aprilie 2026, soluționând prin decizie problema în fond, prin care să respingă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Aurica Gherman privind asigurarea acțiunii reconvenționale, prin interzicerea înstrăinării părților sociale deținute de pârâtul Gherman Vasile, ce reprezintă 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust Media.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Vulpe Alexandru în interesele lui Gherman Vasile.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 23 aprilie 2026, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele lui Gherman Vasile împotriva Auricăi Gherman, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvenţională depusă de avocata Corina Digore în interesele Auricăi Gherman împotriva lui Gherman Vasile, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ciocana mun.Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge cererea înaintată de avocata Corina Digore în interesele Auricăi Gherman, privind asigurarea acțiunii reconvenționale prin interzicerea înstrăinării părților sociale deținute de pârâtul Gherman Vasile, ce reprezintă 33% din capitalul social al S.R.L. „Independent Trust Media".

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan