Dosar nr. 5r-24/2026
4-26000534-12-5r-02012026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 iunie 2026 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, Judecător: Ana Costiuc
Grefier: Stanislav Vîzdoga
În lipsa părților legal înștiințate

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către cet. *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 962973 din 05.02.2018 și a deciziei de sancționare din aceeași dată,

C O N S T A T Ă :

La 31 decembrie 2025 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către cet. *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 962973 din 05.02.2018 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, intentat în temeiul art. 105 Cod contravențional.

În motivarea contestației sale, *****a menționat că la data de 05.02.2018, ora 18:00 min., i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost găsită vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 CC, urmare căruia fapt fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 lei, pentru faptul că la data de 26.01.2018 ora 18:00 min., aflându-se în ***** str. Dîmbului 1/3, a săvârșit sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, însușire delapidare abuz de serviciu sau escrocherie.

Invocă contestatara că procesul - verbal și decizia de sancționare le consideră ilegale și pasibile de a fi anulate. Mai invocă contestatara că nu i-a fost adus la cunoștință ordonanța de începere a procedurii contravenționale în privința sa, cât și o încheiere privind finalizarea procedurii contravenționale, menționând că în acea perioadă de timp nu a săvârșit acțiunile de care a fost sancționată în baza art. 105 CC. Nu îi este clar față de cine a săvârșit acțiunile invocate de agentul constatator dacă nu există nici o parte vătămată sau vreun martor care ar dovedi cele invocate de agentul constatator, nu îi este clar din ce motiv nu a fost invitată la IP Centru ca să dea explicații, din ce motiv procesul verbal a fost întocmit în lipsa sa, fiindu-i îngrădit dreptul la apărare. La fel a menționat faptul că la decizie

agentului constatator nu a anexat careva probe care ar demonstra că ea a săvârșit acțiunile date. Astfel, solicită repunerea în termen a contestației, admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei.

În ședința de judecată contestatara *****cât și agentul constatator Boeștean Octavian nu s-au prezentat, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, motivele neprezentări nu se cunosc.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a considerat neprezentarea părților legal înștiințate nu poate împiedica examinarea cauzei și conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. La caz, instanța de judecată menționează că despre data ora și locul petrecerii ședinței de judecată sunt făcute publice pe portalul instanței de judecată, fapt despre care contestatarul, precum și celelalte părți au fost interesate însă din motive necunoscute părțile nu s-au prezentat. La fel, instanța de judecată menționează că cauzele contravenționale potrivit art. 454 Cod contravențional se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. Astfel, luând în considerare că cauza a parvenit în cadrul judecătoriei la 31 decembrie 2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientei și a agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 448 Cod contravenţional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). Al.(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit la 05.02.2018. Potrivit rubricii procesului –verbal cu privire la contravenției este indicat că acesta a fost întocmit în prezența contravenientei, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

Instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 05.02.2018 în prezența cet. Malacilî (Istrate) Irina, iar contestația a fost depusă la 22.12.2025.

La fel instanța denotă că contestatara nu a invocat careva motive întemeiate s-au anexa care probe care au stat la baza omiterii termenului respectiv de contestare, astfel instanța nu are temei de repunere în termen a contestației.

Astfel, instanța de judecată încă o dată ajunge la concluzia că contestatara, *****a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenție la data întocmirii acestuia, precum și despre decizia de sancționare însă a depus contestația în afara termenului prevăzut de lege.

Având în vedere cele enunțate anterior instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de către cet. *****este una tardivă, depusă cu încălcarea termenului de 15 zile stabilit de către codul contravențional.

În contextul celor enunțate mai sus, instanța de judecată menționează că, termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contestatarului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție şi al luării deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă acesta a fost introdusă în termen, legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancționarea contravenției.

Raportând prevederile legale menționate mai sus la situația de fapt prezentată, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 962973 din 05.02.2018, a fost comunicat în mod legal contestatarei la 05.02.2018 şi că contestația a fost introdusă la 22.12.2025, după expirarea termenului legal de 15 zile.

Având în vedere concluziile la care a ajuns, instanța de judecată nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenții, nici sub aspectul legalității şi nici sub cel al temeiniciei sale.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată va admite excepția tardivității formulării contestației, şi va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de petent.

În temeiul art. 462-463, art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația depusă de către *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 962973 din 05.02.2018 și a deciziei de sancționare, ca depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana COSTIUC**