Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător: Alina Balan)
dosarul nr.3r-8/26 (*nr.2-24079951-03-3r-18022026*)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

21 mai 2026 mun.Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără participarea părților, recursurile declarate de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Ministerul Mediului Republicii Moldova și avocatul Munteanu Diana în interesele lui Negruța Ina, împotriva încheierilor judecătoriei Orhei, sediul central, din 28 ianuarie 2026, prin care s-au respins cererile formulate de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și Ministerul Mediului Republicii Moldova cu privire la atragerea în proces în calitate de terț a Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și Ministerul Mediului Republicii Moldova în cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea lui Matcovschi Iurie și Negruța Ina către Consiliul mun.Orhei, Primăria mun.Orhei, persoane terțe Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra, privind anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 19 iulie 2024, avocatul Diana Munteanu în interesele lui Matcovschi Iurie și lui Negruța Ina, s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun.Orhei, Primăria mun.Orhei, persoanele terțe Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra, solicitând:

- anularea certificatului de urbanism nr.57 din 18 mai 2021;
- anularea autorizației de construire nr.24 din 24 aprilie 2021;
- anularea autorizației de construire nr.13 din 16 februarie 2024;
- anularea deciziei Consiliului municipal nr.6.11.55 din 10.06.2020;
- suspendarea executării actelor administrative.

Ulterior, prin cererea de concretizare formulată și înregistrată pe rolul instanței de judecată la 12.08.2024, reclamanții au solicitat constatarea nulității deciziei Consiliului municipal nr.6.11.55 din 10.06.2020.

La 18 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, Ministerului Mediului a RM, a formulat cerere privind atragerea în proces în calitate de persoană terță.

În motivarea cererii, Ministerul Mediului a RM a indicat că prin răspunsul Agenției de Mediu nr.05/76/2024 din 20.08.2024 și prin răspunsul nr.05/149/2025 din 24.04.2025 s-a informat că din analizarea programelor de gestionare a adresărilor și cererilor duse atât în forma electronic cât și în formă scrisă, inclusiv în urma verificării Registrului de Evaluare Strategică de Mediu plasat pe pagina web oficială a Agenției de Mediu (http://www.mediu.gov.md/), la compartimentul „Registrul cererilor și al actelor permisive de mediu eliberate" careva date procesate cu referință la procedura de modificare prin substituirea subzonei funcționale, „Vp subzona spații verzi", situată în cadrul Unității Teritoriale de referință UTR1, cu subzont funcțională „L-subzonă de locuințe cu regim mic de înălțime și terenuri pentru dezvoltare" pe terenul cu nr.cadastral 6401105.078, din mun.Orhei, str.Negruzzi 74/4, nu au fost obținute. Din aceste considerente, consideră că actul administrativ contestat a fost emis cu vicii. Consideră că în temeiul art.205 alin.(1) din Codul administrativ, în prezentul proces urmează a fi atras în calitate de terț Agenția de Mediu, or prin soluționarea prezentului litigiu, ar putea fi afectate careva drepturi ale acestuia.

Mai menționează că, asigurarea integrității și dezvoltării spațiilor verzi constituie una din sarcinile de bază ale autorității centrale pentru mediu și ale organelor ei teritoriale, aceasta urmând a fi și o prioritate a autorităților publice locale. Astfel, reiterează că potrivit art.35 alin.(1) și (2) al Legii nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, potrivit căruia – reducerea suprafețelor spațiilor verzi este interzisă. Răspunderea deplină pentru reducerea suprafețelor spațiilor verzi o poartă autoritățile administrației publice locale și autoritatea centrală pentru mediu. (2) În cazuri excepționale, construcția obiectivelor de menire socială (drumuri de folosință generală, instalații tehnico-edilitare, clădiri) și alte modificări ale destinației terenurilor spațiilor verzi se permit numai în baza unei hotărâri de Guvern, cu avizul autorității centrale pentru mediu și acordul populației din zona respectivă.

În această ordine de idei, Ministerul Mediului consideră că actul administrativ contestat prin prezenta acțiune este unul afectat de vicii.

Succesiv Ministerul Mediului, în temeiul art.205 alin.(1) din Codul administrativ, solicită atragerea în prezentul proces în calitate de terț a Agenției de Mediu, or în cadrul procedurii de emitere a actului administrativ contestat prin prezenta acțiune, urma a fi atrasă Agenția de Mediu în calitate de autoritate împuternicită cu atribuția de coordonare a procedurii de evaluare strategică de mediu la nivel local pentru documentele de politici și planificare de nivel local, aprobate de administrația publică locală, însă această condiție imperativă nu a fost respectată de autoritatea publică la etapa emiterii actului administrativ contestat prin prezenta acțiune.

Iar, la 01 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de persoană terța a Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, deoarece autorizația de construcție și certificatul de urbanism au fost revocate întemeiat conform legislației în vigoare. Consideră că Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat urmează a fi atras în proces în calitate de terț în temeiul art.205 din Codul administrativ, or, soluționarea acestui litigiu în lipsa sa, ar putea fi afectate careva drepturi.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 28 ianuarie 2026, s-a respins cererea formulată de Ministerul Mediului al RM cu privire la atragerea în proces în calitate de terț în cauza de contencios administrativ înaintată de Matcovschi Iurie și Negruța Ina către Consiliul mun.Orhei, Primăria mun.Orhei, persoanele terțe Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra, privind anularea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 28 ianuarie 2026, s-a respins cererea formulată de șeful Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat – Victor Mătrăgună cu privire la atragerea în proces în calitate de terț în cauza de contencios administrativ înaintată de Matcovschi Iurie și Negruța Ina către Consiliul mun.Orhei, Primăria mun.Orhei, persoanele terțe Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra, privind anularea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 04.02.2026, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Orhei, sediul central, din 28.01.2026, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de atragerea în proces în calitate de terț a Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat.

La data de 10.02.2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.168 vol.II), Ministerul Mediului al RM a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 28.01.2026, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de atragerea în proces în calitate de terț a Ministerului Mediului al RM.

Tot la 10.02.2026 prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.160 vol.II), avocatul Munteanu Diana în interesele lui Negruța Ina a contestat cu recurs încheierea instanței de fond din 28.01.2026, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 28.01.2026, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de atragerea în proces în calitate de terț a Ministerului Mediului al RM.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.*

Instanța de recurs constată că, încheierile supuse recursului au fost emise la 28.01.2026 (f.d.144, 146 vol.II), și expediate părților la aceeași dată – 28.01.2026 prin intermediul poștei electronice (f.d.149 vol.II), iar la 04.02.2026 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, ulterior la 10.02.2026 Ministerul Mediului al RM și avocatul Munteanu Diana în interesele lui Negruța Ina au contestat cu recurs soluția instanței de fond (f.d.153, 160, 169 vol.II). Drept urmare, Colegiul judiciar conchide că recursurile au fost declarate în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de atragerea în proces în calitate de terț a Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat.

În motivarea recursului, recurentul Ministerul Mediului al RM și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de atragerea în proces în calitate de terț a Ministerului Mediului al RM.

În motivarea recursului, avocatul Munteanu Diana în interesele recurentei Negruța Ina și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând atât argumentele cererii de atragerea în proces în calitate de terț a Ministerului Mediului al RM, cât și a celor indicate de instanța de fond în motivarea soluției sale.

Comunicarea actelor:

La 10 martie 2026, Colegiul civil a notificat părțile, despre depunerea recursurilor, oferindu-le un termen până la 27 martie 2026 pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.200 vol.II).

Intimații Consiliul mun.Orhei și Primăria mun.Orhei, nu au făcut uz de drepturile sale procedurale și nu au prezentat referință pe marginea cererii de recurs.

Recurenții/intimații *Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Ministerul Mediului al RM, Negruța Ina și Matcovschi Iurie*, precum și *persoanele terțe Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra,* nu au făcut uz de drepturile sale procedurale și nu au prezentat referință pe marginea cererilor de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererile de recurs în raport cu încheierile contestate și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursurile neîntemeiate din următoarele considerente.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

Potrivit art.241 alin.(3) Codul administrativ, *pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

Conform art.219 Codul administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare,*

depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 19 iulie 2024, avocatul Diana Munteanu în interesele lui Matcovschi Iurie și a lui Negruța Ina, s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun.Orhei, Primăria mun.Orhei, persoanele terțe Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra, solicitând anularea certificatului de urbanism nr.57 din 18 mai 2021, a autorizației de construire nr.24 din 24 aprilie 2021, a autorizației de construire nr.13 din 16 februarie 2024, a deciziei Consiliului municipal nr.6.11.55 din 10.06.2020, precum și suspendarea executării actelor administrative.

Ulterior, prin cererea de concretizare 12.08.2024, reclamanții au solicitat constatarea nulității deciziei Consiliului municipal nr.6.11.55 din 10.06.2020.

La 18 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, Ministerul Mediului a RM, a formulat cerere privind atragerea în proces în calitate de persoană terță, (f.d.109 vol.II).

Iar, la 01 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de persoană terța a Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, (f.d.138 vol.II).

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 28 ianuarie 2026, s-a respins cererea formulată de Ministerul Mediului al RM cu privire la atragerea în proces în calitate de terț în cauza de contencios administrativ înaintată de Matcovschi Iurie și Negruța Ina către Consiliul mun.Orhei, Primăria mun.Orhei, persoanele terțe Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra, privind anularea actelor administrative, ca neîntemeiată, (f.d.144 vol.II).

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 28 ianuarie 2026, s-a respins cererea formulată de șeful Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat – Victor Mătrăgună cu privire la atragerea în proces în calitate de terț în cauza de contencios administrativ înaintată de Matcovschi Iurie și Negruța Ina către Consiliul mun.Orhei, Primăria mun.Orhei, persoanele terțe Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra, privind anularea actelor administrative, ca neîntemeiată, (f.d.146 vol.II).

Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Ministerul Mediului al RM și avocatul Munteanu Diana în interesele lui Negruță Ina, nefiind de acord cu soluțiile instanței de fond din 28.01.2026, în termen legal, le-au contestat cu recurs, solicitând anularea acestora, (f.d.153, 160, 169 vol.II).

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluțiile primei instanțe despre respingerea cererilor privind atragerea terților în proces, sun juste și legale, acestea având la bază

cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurenți nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în încheierile contestate.

Conform art.203 Cod administrativ, *participanți la proces sânt: a) părțile; b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată; c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare*.

Articolul 204 Cod administrativ prevede că, *părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autoritățile publice în sensul art.7*.

În conformitate cu art.205 alin.(1) Cod administrativ, *la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată **poate** atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză*.

Aderent alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane*.

Succesiv alin-le (3) – (5) din același articol relevă că, *(3) dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual şi emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces. (4) Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs. (5) Orice terț atras în proces poate înainta atât cereri procesuale, cât şi cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei. Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2)*.

Iar, prescripția art.11 alin.(1) – (2) Cod administrativ reglementează că, *(1) actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. (2)* ***Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă****. Terții, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sânt destinatarii acestuia*.

La rândul său, Colegiul judiciar remarcă faptul că, situațiile în care instanța poate atrage un terț în proces, sunt reglementate expres de lege, astfel încât, pentru a justifica intervenția în proces, persoana urmează să demonstreze care drepturi ale sale sunt afectate de litigiul în cauză sau să argumenteze participarea la raportul juridic litigios, în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile acesteia.

Or, în doctrină intervenția directă în drepturile unui terț se consideră a fi produsă atunci când, situația juridică a terțului, poate suporta beneficii sau prejudicii, atunci când reclamantul sau pârâtul vor obține o pierdere de cauză în contencios administrativ. Respectiv atragerea terțului în cadrul procesului de contencios administrativ este admisibilă și necesară doar în cazul în care hotărârea adoptată de instanța de judecată în cadrul soluționării litigiului – va interveni direct în drepturile acestui terț.

Completul judiciar reiterează că din solicitările formulate de reclamanți se deduce că ultimii își exprimă dezacordul cu certificatul de urbanism nr.57 din 18 mai 2021, autorizațiile de construcție nr.24 din 24.04.2021 și nr.13 din 16.02.2024, precum și cu decizia Consiliului municipal nr.6.11.55 din 10.06.2020.

Sub acest aspect instanța de fond a precizat că în corespunde cu prevederile pct.1 din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcționarea oficiilor teritorialele ale Cancelariei de Stat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat (în continuare – Oficiu) se organizează şi funcționează ca subdiviziune teritorială a Cancelariei de Stat, menit să îndeplinească prerogativele acordate prin Legea privind descentralizarea administrativă nr.435 din 28.12.2006, Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, Regulamentul privind organizarea şi funcționarea Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.657 din 06.11.2009, prezentul Regulament şi alte acte legislative şi normative privind implementarea politicilor de descentralizare administrativă şi controlul asupra legalității actelor adoptate sau emise de autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi şi nivelul al doilea pe teritoriul în care acestea își desfășoară activitatea.

Sub acest aspect, art.61 alin.(1) – (2) al Legii privind administrația publică locală nr.436/2006 prevede că, *(1) activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, precum şi a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi şi al altor acte legislative. (2) Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi şi a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, cât şi de către funcționarii acestora*.

Conform art.63 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.436/2006, *de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu*.

Prescripția art.68 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.436/2006 relevă că, *în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este*

ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

Aderent alin.(2) al aceluiași articol prevede că, ***Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de****: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b)* ***30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat*** *de autoritatea administrației publice locale sau* ***de persoana vătămată***.

Drept urmare, instanța inferioară just a conchis că, argumentele expuse de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat cu privire la atragerea sa în proces în calitate de terț, nu se încadrează în prevederile art.205 din Codul administrativ, având în vedere că, prin prisma dispozițiilor acestui articol se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice, ale căror drepturi ar putea fi afectate de litigiul în cauză, în condițiile în care potrivit prevederilor menționate Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat se organizează şi funcționează ca subdiviziune teritorială a Cancelariei de Stat, ***menit să îndeplinească prerogative privind organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale.***

Concomitent, instanța de recurs notează că, controlul de legalitate efectuat de către Oficiile Teritoriale ale Cancelariei de Stat sunt proceduri distincte de procesele judiciare și sunt efectuate în temeiul prerogativelor (împuternicirilor) acordate de legiuitor și nicidecum nu în temeiul unui drept prevăzut de lege.

Referitor la recursurile declarate de Ministerul Mediului al RM și avocatul Munteanu Diana în interesele lui Negruță Ina, Colegiul civil va reține că prin Hotărârea Guvernului nr.145 din 25.08.2021 s-a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea şi funcționarea Ministerului Mediului.

Pct-le 1 și 2 din aceste Regulament relevă că, *regulamentul cu privire la organizarea şi funcționarea Ministerului Mediului (în continuare – Regulament) reglementează misiunea, funcțiile, domeniile de activitate şi drepturile, precum şi organizarea activității acestuia. Ministerul Mediului (în continuare – Minister) este organul central de specialitate al administrației publice care* ***asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate care îi sunt încredințate***.

Iar, pct.5 din Regulament statuează că, *Ministerul are misiunea de a analiza situația şi problemele din domeniile de activitate gestionate, de a elabora politici publice eficiente în domeniile prevăzute la punctul 6, de a monitoriza calitatea politicilor şi actelor normative şi de a propune intervenții justificate ale statului care urmează să ofere soluții eficiente în domeniile de competență, asigurând cel mai bun raport dintre rezultatele scontate şi costurile preconizate*.

Conform pct.6 al Regulamentului, *Ministerul realizează funcțiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii: 1) protecția mediului; 2) schimbări climatice; 3) gestionarea durabilă a resurselor naturale*.

Prin urmare, argumentele expuse de Ministerului Mediului al RM cu privire la atragerea în proces în calitate de terț pe motivul încălcării cărorva drepturi, nu se încadrează în prevederile art.205 din Codul administrativ, or, prin prisma dispozițiilor acestui articol se asigură

participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice ale căror drepturi ar putea fi afectate de prezentul litigiu, în condițiile în care, potrivit pct.5 din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcționarea Ministerului Mediului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.145 din 25.08.2021, Ministerul Mediului are misiunea de a analiza situația şi problemele din domeniile de activitate gestionate, de a elabora politici publice eficiente în domeniile prevăzute la punctul 6 din Regulamentul specificat, de a monitoriza calitatea politicilor şi actelor normative şi de a propune intervenții justificate ale statului care urmează să ofere soluții eficiente în domeniile de competență, asigurând cel mai bun raport dintre rezultatele scontate şi costurile preconizate.

Astfel, raportând prevederile art.205 Cod administrativ, în coraport cu argumentele recurenților, Completul judiciar susține ca fiind legală poziția instanței de fond în vederea respingerii cererilor cu privire la atragerea în calitate de terț a Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și a Ministerului Mediului al RM.

Pornind de la argumentele și analiza expusă mai sus, ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierile judecătorului instanței de fond sunt legale și întemeiate, actele procesuale ale instanței de fond răspund pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurenți, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul judiciar ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, astfel concluzionează despre faptul că recursurile declarate sunt neîntemeiate – motiv din care acestea urmează a fi respinse, menținând integral încheierile contestate.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se resping recursurile declarate de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Ministerul Mediului Republicii Moldova și avocatul Munteanu Diana în interesele lui Negruța Ina.

Se mențin încheierile judecătoriei Orhei, sediul central, din 28 ianuarie 2026, prin care s-au respins cererile formulate de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și Ministerul Mediului Republicii Moldova, cu privire la atragerea în proces în calitate de terț a Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și a Ministerului Mediului RM, în cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea lui Matcovschi Iurie și Negruța Ina către Consiliul mun.Orhei, Primăria mun.Orhei, persoane terțe Nemeț Valentin și Nemeț Alexandra, privind anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Ivan Parii**

Natalia Costaș