Dosar nr. 5rh-5/2025
(4-21055749-12-4rh-12032025)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea:
avocatului Croitor Alexei
revizuientul Olar Maria
agentului constatator Petru Boghean

examinând în ședință de judecată publică cererea de revizuire declarată de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar împotriva Hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.12.2023 prin care a fost respinsă contestația depusă de Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 02/1-08/2/21-32 din 01 aprilie 2021

a constatat:

La data 10 martie 2025 avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar a depus cerere de revizuire declarată împotriva Hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.12.2023 prin care a fost respinsă contestația depusă de Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 02/1-08/2/21-32 din 01 aprilie 2021.

În susținerea acesteia a indicat că la 01.04.2021 agentul constatator Petru Boghean din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a întocmit în privința lui Olar Maria procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/2/21-32 privind comiterea contravenției prevăzute la art. 74/1 Cod contravențional al RM, pentru că a încălcat regulile de prelucrare, stocare și utilizare a datelor cu caracter personal și utilizare a datelor cu caracter personal; și 74/2 Cod contravențional al RM refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de CNPDCP.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15.12.2023, cauza nr. dosar nr. 4-2448/2023, 4-21055749-12-4-03072023, s-a dispus încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.07.2024 s-a respins ca nefondat recursul avocatului Croitor Alexei în interesele contravenientului Olar Maria. S-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.12.2023, prin care a fost a respins contestația depusă de Olar Maria, ca fiind inadmisibilă. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Olar Maria, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional, din

motiv că a intervenit termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Olar Maria, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că a intervenit termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Invocă, ca temei pentru declararea revizuirii prevederile art. 475 alin. (2) lit. c) Cod contravențional: legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului în a cărui privință nu a fost executată integral sancțiunea contravențională;

Conform art. XVI din Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 175 din 11.11.2021, intrată în vigoare la 10.12.2021, ”Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

La articolul 74/1, alineatul (1) va avea următorul cuprins: (1) nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5), se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.” alineatele (2) și (4) se abrogă.

Conform art. 3 alin. (3) Cod contravențional, fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, iar sancțiunea stabilită și neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, ”(1) procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3), art.20-31”.

La caz, reține că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 175 din 11.2021, intrată în vigoare la 10.12.2021, norma art. 74/1 alin.(4) Cod contravențional, nu mai este considerată drept o contravenție, fiind abrogată.

In circumstanțele date, legiuitorul a prevăzut necesitatea încetării procesului, or fapta imputată lui Olar Maria nu mai este considerată drept contravenție. Luând în considerație cele invocate supra, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Olar Maria în baza art. 74/1 alin. (4) Cod contravențional, în baza prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, or fapta imputată nu se mai consideră contravenție.

Drept urmare, reiterează că norma din art. 20 al Legii nr.133 din 08.07.2011 nu poate fi imputată lui Olar Maria și corespunzător aceasta nu poate fi sancționată în baza art.74/2 alin.(l) din Codul contravențional.

Conform art.461 alin.(l) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(l), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Solicită, admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15.12.2023 privind încetării procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională cu rejudecarea cauzei cu încetarea procesului contravențional în privința lui Olar Maria Serafim privind

comiterea contravenției prevăzute de art.74/1, 74/2 alin. (l) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În ședința de judecată avocatul Alexei Croitor și revizuientul Maria Olar au susținut cererea de revizuire, solicitînd admiterea acesteia.

În ședință de judecată agentul constatator Petru Boghean a solicitat respingerea cererii de revizuire ca neîntemeiată, or nu există temei legal de a fi admisă cererea.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată cererea de revizuire declarată de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar împotriva Hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.12.2023 prin care a fost respinsă contestația depusă de Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 02/1-08/2/21-32 din 01 aprilie 2021, din următoarele considerente.

În acord cu prevederile art. 475 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2) lit. c) Cod contravenţional, revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională.*

Instanța reține că, la data de 26.04.2021 avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar a depus contestație la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal înregistrată cu nr. 2137 prin care își manifestă dezacordul cu procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. 02/1-08/2/21-32, și decizia de sancționare contravențională din 01 aprilie 2021, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art.74/1, 74/2 alin. (l) din Codul Contravențional de către Maria Olar.

În speță, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana), din 09 martie 2022, s-a hotărît: procesul contravențional în baza art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat din motivul lipsei faptului contravenției și art. 74/1 alin. (4) Cod contravențional, s-a încetat din motivul ca urmare întrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 175 din 11.11.2021, fapta imputată nu se mai consideră contravenție. Contestația depusă de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar împotriva procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. 02/1-08/2/21-32 din 01.04.2021 a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 64-68).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2023 s-a admis recursul declarat de către agentul constatator și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), din 09 martie 2022 prin care a fost respinsă contestația depusă de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar împotriva procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. 02/1-08/2/21-32 din 01.04.2021 ca neîntemeiată și procesul contravențional în baza art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat din motivul lipsei faptului contravenției și art. 74/1 alin. (4) Cod contravențional s-a încetat din motivul ca urmare întrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 175 din 11.11.2021, fapta imputată nu se mai consideră contravenție cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, prin hotărîrea din data de 15 decembrie 2023 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani a fost respinsă contestația depusă de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar împotriva procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. 02/1-08/2/21-32 din 01.04.2021 și a încetat procesul

contravențional în baza art. 74/2 alin. (1) și art. 74/1 alin. (4) Cod contravențional, din motivul că a intervenit termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2024 s-a respins recursul depus de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar cu menținerea hotărîrii din data de 15 decembrie 2023 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani prin care s-a respins contestația depusă de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar împotriva procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. 02/1-08/2/21-32 din 01.04.2021 începînd procesul contravențional în baza art. 74/2 alin. (1) și art. 74/1 alin. (4) Cod contravențional, din motivul că a intervenit termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale.

În continuare, instanța de judecată notează că, la data de 10.03.2025 avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar a depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din data de 15 decembrie 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de Alexei Croitor în interesele Mariei Olar împotriva procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. 02/1-08/2/21-32 din 01.04. 2021 învinuită de săvîrșirea contravențiilor în baza art. 74/2 alin. (1) și art. 74/1 alin. (4) Cod contravențional, a fost repartizată judecătorului Renata Popescu-Balta.

Conform aliniatului (3) al art. 475 Cod contravențional procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația sau instanței de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncților lui.

Aliniatul (4) al aceluiași articol prevede că cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.

Instanța notează că, prin revizuirea procesului contravențional se pretinde corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar nu anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Instanța de judecată reține că, revizuientul a solicitat revizuirea Hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 decembrie 2023, motivându-și cererea că temei art. 475 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului în a cărui privință nu a fost executată integral sancțiunea contravențională; conform art. XVI din Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 175 din 11.11.2021, intrată în vigoare la 10.12.2021, codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), cu modificările ulterioare.

Instanța de judecată, verificând temeiurile de revizuire invocate de către avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, constată că, în speța dată, circumstanțele invocate nu cad sub incidența temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 475 alin. (2) Cod Contravențional.

Interpretarea dispoziției normei legale pertinente speței, care reglementează temeiurile de fapt pentru inițierea procedurii de revizuire a procesului contravențional, permite aprecierea circumstanțelor care pot sta la baza revizuirii unui proces

contravențional trebuie să fie întemeiate pe probe, date, informații noi, de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decît cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

Instanța consideră că argumentele invocate de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar în cererea de revizuire și în ședință de judecată nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 475 alin. (2) lit. c) Cod Contravențional, legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională, iar alin. (1) aceluiași articol prevede că procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2) Cod contravențional.

Or, revizuientul despre legea invocată care a stat la baza înaintării cererii de revizuire a aflat în cadrul examinării contestației în anul 2022, care a și fost aplicată de instanța de fond. Prin urmare, instanța reiterează că argumentul invocat de revizuient, este unul formal și declarativ.

Subsecvent, instanța de judecată notează că dat fiind caracterul extraordinar al procedurii de revizuire, și motivele care sunt susceptibile de a declanșa o astfel de procedură trebuie să aibă un caracter exceptional.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertarilor Fundamentale.

În acest context, instanța afirmă că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiata a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, astfel că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sânt prevăzute în mod limitativ în art. 475 alin. (2) din Codul Contravențional.

În susținerea opiniei enunțate instanța invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03.03.2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui sa fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o noua examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o noua determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a doua opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar

atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca contra Moldovei, §25, Popov nr.2 contra Moldovei).

Potrivit art. 477 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa adoptă o hotărîre prin care respinge cererea dacă este neîntemeiată.

Analizînd situaţia de fapt şi raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanţa ajunge la concluzia că cererea de revizuire a procesului contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 394, 475 alin. (2), 477 alin. (1), lit. c), 462 din Codul Contravențional, judecata de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea de revizuire înaintată de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar împotriva Hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.12.2023 prin care a fost respinsă contestația depusă de Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr 02/1-08/2/21-32 din 01 aprilie 2021, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta