DOSAR NR. 4-24087368-18-4-06082024 (4-157/2024)
- VULPE Andrei - art.335 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

12 ianuarie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia

cu participarea:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – VULPE Andrei

în absența:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni al Inspectoratului General al Poliției – GARABA Valentin

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 373322 din 31.07.2024, întocmit în privința lui

VULPE Andrei, născut la *****,
cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.335 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. VULPE Andrei, la data de 11.06.2024, orele 10:00-12:00, împreună cu COLESNICENCO Emilia și VDOVICENCO Nicolai, au luat din parcul auto din satul Grigorievca trei camioane: două *****-uri și un ***** (”benzavoz”) pe care le-au depozitat pe teritoriul brigăzii nr. 1 de tractoare din localitate, fără a deține un drept asupra acestor bunuri.
2. La 31.07.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni al Inspectoratului General al Poliției, GARABA Valentin, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 373322, în privința lui VULPE Andrei, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional.
3. La 06.08.2024, potrivit art.395 Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 373322 din 31.07.2024, a fost remis conform competenței spre examinare în fond şi adoptarea deciziei către Judecătoria Căușeni (sediul Central), care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată la data de 06.08.2024.
4. Prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului NEGRU Nicolae, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-157/24.

5. Prin încheierea din 04 octombrie 2024, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului NEGRU Nicolae, de la examinarea cauzei contravenționale privind învinuirea lui VULPE Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, cauza contravențională fiind redistribuită judecătorului COLUN Svetlana la data de 04.10.2024.

6. Prin încheierea din 21 august 2025, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului COLUN Svetlana, de la examinarea cauzei contravenționale privind învinuirea lui VULPE Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, cauza contravențională fiind redistribuită judecătorului ȚÎBÎRNĂ Ina la data de 15.08.2025.

7. Prin încheierea din 21 august 2025, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului ȚÎBÎRNĂ Ina, de la examinarea cauzei contravenționale privind învinuirea lui VULPE Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional.

8. Cauza contravențională nominalizată supra a fost redistribuită automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului PANTAZ Serghei la data de 04.09.2025 și fiind trasmisă fizic la data de 24.11.2025.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

9. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional VULPE Andrei,* a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

10. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni al Inspectoratului General al Poliției, GARABA Valentin*, grefiera a expediat pe poșta electronică a instituției unde activează agentul constatator citație întru necesitatea prezentării acestuia în cadrul ședinței stabilite pentru data de 22.12.2025, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

11. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

13. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

14. Conform prevederilor art. 14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei

prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

15. Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Conform art. 375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

18. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

19. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte

acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

21. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

22. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

23. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

24. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

25. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

26. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

27. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui VULPE Andrei şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 373322 din 31.07.2024.
- Copia informației din 18.06.2024.
- Copia procesul-verbal de audiere a martorului ACATRINI Ivan din 18.06.2022, potrivit căreia se atestă că la data de 18.06.2024 în jurul orelor 15:50 l-a rugat primarul satului Grigorievca să meargă în extravilanul satului Grigorievca pentru a verifica garajurile care nu aparțin nimănui, dacă nu s-a sustras ceva de pe teritoriu. Ajungând la fața locului, la intrare în întreprindere se observau careva urme de tractor, însă nu cunoaște dacă s-a sustras ceva de la garajuri. Încercând să patruleze extravilanul satului Grigorievca pentru a vedea unde duc urmele de tractor, a observat că urmele duc spre satul Tătănari Noi, însă careva mijloace de transport în timpul patrulării nu a observat. Menționaează că garajurile date nu aparțin la nimeni. Pe ACATRINI Vasile îl cunoaște și ultimul face abuz de băuturi alcoolice.
- Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16.06.2021, cu două planșe fotografice.
- Copia procesului-verbal de audiere a martorului ACATRINI Vasile din 25.06.2024, potrivit căreia se atestă că este vecin cu fostul parc auto din satul Grigorievca, care la moment nu este păzit de nimeni, dar în boxuri se află automobile ***** și *****, care sunt deteriorate. La data de 18.06.2024 în jurul orelor 10:00 se afla acasă și a observat că în curtea garajului a intrat un tractor nou de culoare roșie care a tractat trei automobile din curtea garajului. Văzând acest lucru, a apelat la serviciul ” 112” și a anunțat despre acest lucru. Cine erau persoanele, el (martorul) nu cunoaște, dar aceste persoane au sustras trei automobile.
- Copia procesului-verbal de audiere a contravenientului VDOVICENCO Nicolai din 08.07.2024, potrivit căreia se atestă că activează în calitate de ***** la SRL ”*****” din satul Grigorievca. După decesul bunicilor său a primit ca moștenire toate bunurile lor, din acest motiv la data de 11.06.2024 împreună cu VULPE Andrei a mers în fostul parc auto din satul Grigorievca de unde cu tractorul a luat trei camioane și anume 2 *****-uri și un ***** (”benzavoz”) pe care le-a dus într-un depozit de la Brigada nr. 1 din localitate. Mai comunică că, despre acest fapt nu au anuțat pe nimeni. Au luat aceste camioane scopul ca să le împartă la persoanele care au cotă parte la ele și anume în număr de 138 persoane.
- Copia procesului-verbal de audiere a contravenientului COLESNICENCO Emilia din 08.07.2024, potrivit căreia se atestă că a activat anterior la fostul colhoz ”Pobeda” din satul Grigorievca care s-a desființat prin anii 1990 și o bună parte de cetățeni au luat bunurile și terenurile agricole și s-au dat deoparte, iar o bună parte au rămas și prelucrau pământurile cu toți împreună și utilajul tehnic le revenea la toți cetățenii. Pe parcursul anilor, unele persoane au luat bunurile care le revine ca cotă parte. Pe data de 11.06.2024, în jurul orelor 10:00, împreună cu ginerele său VDOVICENCO Nicolai și VULPE Andrei au mers în fostul parc auto din satul Grigorievca de unde au luat trei automobile (camioane) 2 *****-uri și un ***** (”benzavoz”) pe care le-au dus într-un depozit la Brigada nr. 1 ca pe urmă să le împartă la persoanele care au cotă parte la aceste automobile. Despre acest lucru nu au anunțat pe nimeni, nici administrațția publică locală. Personal nu a fost în parcul auto.
- Copia recipisei din 07.08.2024, semnată de COLESNICENCO Emilia.
- Copia procesul-verbal de audiere a martorului IVANOV Nicolai din 15.06.2024, potrivit căreia se atestă că este președintele comisiei de privatizare. La comisie s-a adresat liderul grupului COLESNICENCO Emilia cu solicitarea ca să ia la păstrare bunurile care conform

acordului aparțin grupului. Ei au luat trei mașini 2 *****-uri și *****, dar în loc de ***** au luat ***** deoarece lipsea *****. Liderul grupului a solicitat schimbul, dar el (martorul) nu a atras atenție.

- Copia procesul-verbal de audiere a martorului ȘABAN Elena din 15.06.2024.
- Copia Acordului de separare a cotei din bunurile comune.
- Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.07.2024, cu cinci planșe fotografice.
- Procesul-verbal din 08.07.2024 de audiere a persoanei în acăreia privință a fost pornit proces contravențional, VULPE Andrei, prin care se atestă că activează în calitate de tractorist la SRL ”*****” din satul Grigorievca. La data de 11.06.2024, în jurul orelor 10:00 împreună cu VDOVICENCO Nicolai a mers cu tractorul în fostul parc auto din satul Grigorievca, de unde a luat trei camioane și anume două *****-uri și un ***** (”benzovoz”) pe care le-a dus în brigada de tractoare nr. 1 din satul Grigorievca. A luat aceste camioane cu scopul ca să le împartă pe urmă la persoanele care au cotă parte la aceste automobile. Nu a cunoscut care automobile le revin grupului lor.

28. Cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că VULPE Andrei urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.
29. În cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 373322 din 31.07.2024, adoptate de către agentul constatator GARABA Valentin, VULPE Andrei a fost sancţionat contravenţional conform art.335 Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 11.06.2024, orele 10:00-12:00, împreună cu COLESNICENCO Emilia și VDOVICENCO Nicolai, au luat din parcul auto din satul Grigorievca trei camioane: două *****-uri și un ***** (”benzavoz”) pe care le-au depozitat pe teritoriul brigăzii nr. 1 de tractoare din localitate, fără a deține un drept asupra acestor bunuri.
30. Art.335 Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
31. Instanţa de judecată menţionează că Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 373322 din 31.07.2024, se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumţia de autenticitate şi de veridicitate, în condiţiile în care contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, însă acesta nici nu a încercat în momentul comiterii contravenţiei să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.
32. Totodată, instanţa observă că, însuşi VULPE Andrei a semnat olograf în drept cu textul din pct.18 din actul constatator, fapt ce prezumă că acesta a recunoscut vina în comiterea contravenţiei.
33. De asemenea, instanţa reţine că, vinovăţia lui VULPE Andrei a fost confirmată prin declaraţia martorului ACATRINI Vasile din 25.06.2024, potrivit cărora se atestă că este vecin cu fostul parc auto din satul Grigorievca, care la moment nu este păzit de nimeni, dar în boxuri se află automobile ***** și *****, care sunt deteriorate. La data de 18.06.2024 în jurul orelor 10:00 se afla acasă și a observat că în curtea garajului a intrat un tractor nou de culoare roșie care a tractat trei automobile din curtea garajului. Văzând acest lucru, a apelat la serviciul ”112” și a

anunțat despre acest lucru. Cine erau persoanele, el (martorul) nu cunoaște, dar aceste persoane au sustras trei automobile.

34. Concomitent, prin declarațiile contravenienților VDOVICENCO Nicolai și COLESNICENCO Emilia, se atestă că la data de 11.06.2024 împreună cu VULPE Andrei au mers în fostul parc auto din satul Grigorievca de unde cu tractorul a luat trei camioane și anume 2 *****-uri și un ***** (”benzavoz”) pe care le-a dus într-un depozit de la Brigada nr. 1 din localitate. Mai comunică că, despre acest fapt nu au anuțat pe nimeni. Au luat aceste camioane scopul ca să le împartă la persoanele care au cotă parte la ele și anume în număr de 138 persoane.

35. Concomitent, analizând probatoriul anexat, instanţa remarcă că de către contravenient nu au fost prezentate probe care ar demonstra dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile menționate, din care considerente în acțiunile contravenientului nu există nici un motiv rezonabil care ar justifica dreptul de a dispunde de aceste automobile.

36. Subsecvent, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, contravientul a recunoscut vinovăția în comiterea faptei contravenționale imputate, solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

37. Instanţa constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art.443 din Codul contravenţional şi, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanţe din cele prescrise la art.445 Cod contravenţional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 - 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale.

38. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator, contravenientului şi dispoziţiile legale pertinente fiind corect menţionate de către agentul constatator.

39. În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenţie se apreciază ca fiind legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.

40. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de faţă, iar în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar şi a probelor acumulate, iar făptuitorului VULPE Andrei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în actul constatator, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

41. Pe cale de consecinţă, VULPE Andrei urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional.

42. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

43. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanţe agravante nu au fost identificate. Concomitent, instanța va reține la stabilirea sancțiunii în privința lui VULPE Andrei, a circumstanței atenuante în modalitatea de recunoașterea vinovăției.

44. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, luând în consideraţie faptul că la momentul

săvârşirii contravenţiei, norma prevăzută de art.335 Cod contravenţional prevede două forme de sancţiune contravenţională (amendă şi muncă neremunerată în folosul comunităţii), ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenientul a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, luând în consideraţie că în privința contravenientului a fost reținută o circumstanță atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante, precum și luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui VULPE Andrei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional, sancţiune sub formă de **amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei**.

45. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) şi (4) Cod contravenţional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. In acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

46. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.art.460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

VULPE Andrei, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional al Republicii Moldova, şi i se aplică sancţiune sub formă amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui VULPE Andrei că în conformitate cu prevederile art.34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea motivată pronunțată în ședința publică la 12 ianuarie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Crtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,

Judecător **PANTAZ Serghei**