Dosarul nr. 4-153/25 **4-25119625-32-4-20082025**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 noiembrie 2026 **or. Ialoveni**
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefieri Liliana Bogos, Mădălina Stanila, Cristina Percic

Cu participarea:
contravenientului – *****
În lipsa:
agentului constatator Inspectoratul de Poliție Ialoveni – Marcel Pulbere

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în temeiul art. 353 alin.(1) Cod contravențional în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, cetățean al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

Situația de fapt reținută.

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 18 august 2025, întocmit de către agentul constatator al IP Ialoveni, Marcel Pulbere, la 29 iulie 2025, în timpul zilei, Bivol Igor, a ultragiat angajații poliției și demnitarii de stat, jignindu-le premeditat onoarea și demnitatea în scris.

2. Astfel, acțiunile lui Bivol Igor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, și anume, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, care se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

3. Conform scrisorii nr. 34/40 - 9582 din 20 august 2025 de către IP Ialoveni, dosarul contravențional în privința lui Bivol Igor în baza art. 395 Cod contravențional, a fost transmis pentru examinare Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

4. Iar, conform Registrului unic de înregistrare a poștei, parvenite în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele anexate, au fost înregistrate la 20 august 2025, cu nr. 5538.

Poziția părților expusă în ședința de judecată.

5. În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Bivol Igor nu a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate. În susținerea poziției sale, a declarat că nu este de acord cu încadrarea juridică a faptei ca ultragiere, obiectând asupra

faptului că nu este indicată concret persoana și care este motivul faptei. El s-a adresat cu cerere la poliției prin care a solicitat restituirea transportului care îi este reținut de 12 ani. A mai menționat că nu este prima data când a adresat o astfel de cerere, exclusiv în scris, nu verbal. Totodată, a susținut că cele expuse în cerere nu e ofensă, dar reflectă realitatea, precizând că și anterior a depus cereri similare a căror examinare a fost suspendată de către organele de poliție pe motivul limbajului utilizat.

6. Agentul constatator al IP Ialoveni, Marcel Pulbere, nu s-a prezentat fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare: ip_ialoveni@igp.gov.md, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

7. În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48*).

8. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, având în vedere că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces, la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, concomitent ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, precum și că procedura de citare legală a fost respectată.

9. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Aprecierea instanței de judecată.

10. În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, **335–337,** 342, 352 şi **353** se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

11. Alin. (5) al aceluiași articol din Codul contravențional reglementează că, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 și **353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.**

12. Prin urmare, instanța de judecată dispune de competențe materială pentru a examina prezenta cauză contravențională.

13. Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată denotă următoare situație de fapt.

14. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

15. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

16. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

17. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

18. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

19. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

20. În acest context este de remarcat că, în jurisprudenţa CtEDO se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în hotărârea pronunţată în cauza *Salabiaku contra Franţei*, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie să depăşească limitele rezonabile, ţinând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

21. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului – verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

22. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 18 august 2025, prin care Bivol Igor a fost învinuit pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353

alin. (1) al Codului contravenţional al RM, precum că la 29 iulie 2025, a ultragiat angajații poliției și demnitarii de stat, jignindu-le premeditat onoarea și demnitatea în scris.

23. Așadar, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

24. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

25. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 18 august 2025.

26. Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 ale Codului contravențional.

27. Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 18 august 2025, a fost întocmit și perfectat în lipsa făptuitorului, în prezența unui martor. Totodată, se reține că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional fiind citată prin intermediul agentului constatator OSS al SP-3, inspector superior, Vieru Mihail, cât și telefonic pentru a se prezenta la Sectorul de Poliție Costești, a refuzat să se prezinte.

28. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța de judecată constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

29. În consecință, instanța de judecată stabilește că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

30. Iar, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de judecată evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se a reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța de judecată are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

31. Analizând materialele dosarului contravențional prin prisma prevederilor legale aplicabile, instanța consideră dovedită vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.

32. În drept, art. 353 alin. (1) din Codul contravențional sancționează ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a

hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

33. Instanța respinge ca neîntemeiate argumentele persoanei vizate precum că în actul de constatare nu ar fi individualizată o persoană concretă și că expresiile utilizate ar reprezenta o simplă relatare a realității. Astfel, adresarea scrisă a fost înregistrată oficial și înaintată nemijlocit organului de poliție spre examinare, fiind destinată angajaților poliției învestiți cu atribuții de soluționare a petiției. Faptul că jignirile nu au fost adresate unui singur polițist nominalizat, ci corpului de angajați ai poliției care gestionează cauza și parcările speciale (*„mrazilor”*, *„mraziurile din poliție”*, *„zoiniţile din poliție”*), nu înlătură caracterul contravențional al faptei, întrucât ofensa vizează în mod direct și neechivoc autoritatea și demnitatea profesională a funcționarilor publici cu statut special aflați în exercițiul funcțiunii.

34. Cu referire la caracterul premeditat și forma scrisă a faptei, instanța reține că intenția directă este pe deplin confirmată. Spre deosebire de o reacție spontană sau verbală produsă sub imperiul emoțiilor de moment, redactarea, semnarea și depunerea unei cereri oficiale presupune un proces conștient de formulare și asumare a conținutului. Mai mult, utilizarea repetată a unui limbaj licențios și degradant, în pofida faptului că anterior autoritățile au suspendat examinarea unor petiții similare tocmai din acest considerent, demonstrează persistența și intenția deliberată a făptuitorului de a sfida și leza onoarea și demnitatea angajaților poliției.

35. Totodată, instanța notează că dreptul la petiționare și libertatea de exprimare, garantate de Constituție și de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu au un caracter absolut. Deși cetățenii au dreptul de a critica activitatea instituțiilor publice și de a-și revendica drepturile patrimoniale, exercitarea acestui drept nu poate degenera în atacuri gratuite la persoană și în utilizarea unor invective jignitoare la adresa funcționarilor publici, critica legitimă trebuind să se mențină în limitele unui limbaj decent și respectuos față de autoritatea statului.

36. Aşadar, instanța conchide că, vinovăţia lui Bivol Igor se confirmă prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 18 august 2025 (f.d. 3); copia cererii depuse de Bivol Igor (f.d.5).

37. Respectiv, cu privire la starea de fapt stabilită de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, instanța de judecată conchide că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

38. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Bivol Igor.

Individualizarea pedepsei.

39. Soluționând în continuare în temeiul art.458 Cod contravențional, problema dacă este necesară sancționarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, iar după cum rezultă din prevederile art.41 alin.(2) Cod contravențional, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

40. În acest context, instanța precizează că, pentru fapta săvârșită, făptuitorul poate fi sancționat cu amendă de la cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

41. Instanţa de judecată remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin fapta acestuia. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancţiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum şi de alte persoane.

42. La adoptarea sancțiunii aplicabile se vor lua în considerare și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 – 43 ale Codului contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante.

43. În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, anumite circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 42 - 43 ale Codului contravenţional în acţiunile lui Bivol Igor nu s-au stabilit.

44. Instanța de judecată evidențiază că, orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or, pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conţinutul art. 32 alin. (1) Cod contravențional.

45. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional pentru contravenția incriminată, instanța de judecată va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită.

46. Anumite cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19 și 26 ale Codului contravențional, nu au fost stabilite.

47. Raportând la caz cele stabilite supra, instanţa de judecată consideră oportun de al recunoaşte vinovat pe Bivol Igor de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, de faptul că, ultimul nu și-a dat acordul la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

48. În conformitate cu art. 34 alin. (1) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

49. De asemenea, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, conform cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

50. În conformitate cu art. 393-395, 460 și 462-463 ale Codului contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se aplică sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 500 (cinci sute) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod contravențional se explică contravenientului că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenientul ***** că dacă nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA