Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Eugenia Culinca
Dosarul nr. 2r-2382/25; PIGD nr. 2-25147564-02-2r-03122025

**D E C I Z I E**

9 februarie 2026 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Revenco Aurica, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 noiembrie 2025 și din 18 noiembrie 2025, prin care au fost respinse cererile de asigurare a acțiunii civile, depuse în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Revenco Aurica împotriva OCN „Prime Capital" SRL, SA „Grawe Carat Asigurări", intervenienți accesorii Raisa Revenco, Comisia Națională a Pieței Financiare și Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice, –

**C o n s t a t ă:**

**I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:**

La data de 20 octombrie 2025, Aurica Revenco a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Grawe Carat Asigurări", cu participarea intervenienților accesorii Raisa Revenco, Comisia Națională a Pieței Financiare și Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor abuzive, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de împrumut nr. IMP/2559/12/2027 încheiat cu Organizația de Creditare Nebancară „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată; Contractului de asigurare nr. 060826/18.12.2017, emis de Societatea pe Acțiuni „Grawe Carat Asigurări";

- Constatarea inexistenței obiectului contractual, întrucât reclamanta nu este proprietara niciunui bun imobil care ar putea constitui obiectul îmbunătățirilor sau garanției ipotecare; - constatarea caracterului abuziv și fraudulos al clauzelor contractuale impuse de Organizația de Creditare Nebancară „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată;

- Obligarea pârâților la restituirea sumelor percepute abuziv, estimate la circa 1200000 lei, precum și la plata daunelor morale în sumă de 2000000 lei;

- Suspendarea acțiunii inițiate de Organizația de Creditare Nebancară „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată, în temeiul contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/2559/12/2027 lovit de nulitate absolută.

La data de 13 noiembrie 2025, reclamanta a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin

care, în temeiul art.174 alin. (1), art. 175 Cod de procedură civilă, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, și anume suspendarea executării contractului de împrumut IMP/2559/12/2027, suspendarea executării silite în dosarul nr. 019-4066/20, cu suspendarea oricăror măsuri asupra imobilului cu numere cadastrale ***** și *****.

**I.I. Încheierea primei instanțe**: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 noiembrie 2025, a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii formulată de Aurica Revenco, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Grawe Carat Asigurări", cu participarea intervenienților accesorii Raisa Revenco, Comisia Națională a Pieței Financiare și Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor abusive.

La data de 17 noiembrie 2025, reclamanta, repetat, a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care, în temeiul art.174 alin. (1), art. 175 Cod de procedură civilă, a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, și anume suspendarea executării contractului de împrumut IMP/2559/12/2027, până la soluționarea prezentei cauze.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 noiembrie 2025 a fost respinsă cererea de aplicare a măsurii de asigurare depusă de Aurica Revenco privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Grawe Carat Asigurări", cu participarea intervenienților accesorii Raisa Revenco, Comisia Națională a Pieței Financiare și Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor abuzive.

**I.II. Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 21 noiembrie 2025, Revenco Aurica, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 13 noiembrie 2025, solicitând casarea încheierii emise pe prezenta cauză.

În motivarea recursului a reiterat motivele indicate la depunerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii depusă în instanța de fond, suplimentar a invocat că instanţa de fond a analizat doar criteriul general al riscului de neexecutare, fără a aplica regimul special prevăzut de a 174 alin. (2) CPC RM pentru litigiile ce implică CNPF.

Menționează că în speță, CNPF este parte pe proces, aspect care impune aplicarea obligatorie a art. 23 alin. (2)-(8) şi (11) din Legea 192/1998. Instanţa nu a făcut nicio analiză a acestor norme imperative.

Mai mult, acțiunea principală vizează nulitatea absolută, clauze abuzive şi protecţia consumatorului. Conform art. 9, art. $14^1$ şi art. 18 din Legea 105/2003 şi art. 15 alin. (3) din Legea 202/2013, profesionistul nu poate continua executarea pe durata contestării clauzelor abuzive şi a valabilității contractului. Instanța nu a analize aceste norme speciale

Solicită admiterea recursului, anularea încheierii cu admiterea cererii de asigurare și suspendarea executării Contractului de împrumut nr. IMP/2559/12/2017.

**Tot la 21 noiembrie 2025, Revenco Aurica, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru emise la 18 noiembrie 2025**, solicitând casarea încheierii judecătorești.

În motivarea recursului a invocat aceleași motive de fapt și de drept indicate în recursul depus împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 13 noiembrie 2025.

La 26 ianuarie 2026, Revenco Aurica, a depus completare la cererea de recurs în care a invocat că problema juridică decisivă nu este „oportunitatea" măsurii, ci efectivitatea protecţiei jurisdicționale. Dacă executarea continuă şi bunul este valorificat, hotărârea pe fond - favorabilă

consumatorului - riscă să devină lipsită de utilitate practică**,** adică un remediu doar formal, nu efectiv. Acest standard este explicit în jurisprudența CJUE privind executarea ipotecară; lipsa posibilității de măsuri interimare conduce la o protecţie „pur compensatorie", incompletă şi insuficientă, (eur-lex.europa.eu)

Relevă că în litigii de consum în care se contestă temeiul executării (contract de credit ipotecar invocat ca lovit de nulitate şi/sau conținând clauze abuzive), măsura provizorie nu are caracter secundar: ea este instrumentul indispensabil pentru conservarea obiectului litigiului până la exercitarea unui control jurisdicțional deplin asupra legalităţii.

Susține că în litigiile de consum cu executare silită activă, asigurarea acţiunii nu este un incident procedural „opţional", ci condiţia de existenţă a remediului efectiv**:** refuzul suspendării, în prezența riscului de pierdere a locuinţei/bunului ipotecat, transformă procesul într-un demers post-factum.

Menționează că documentul intitulat „OFERTĂ" privind soluționarea pe cale amiabilă" relevă o strategie de constrângere, întrucât suspendarea temporară a dobânzilor este condiționată de plăți substanțiale și, mai ales, de renunțarea la acțiuni judiciare prezente și viitoare privind contestarea clauzelor contractuale. O asemenea condiționare echivalează cu o încercare de a bloca controlul de legalitate, prin presiune economică, și indică o conduită de rea-credință a profesionistului, incompatibilă cu principiile protecției efective a consumatorului.

Calificarea demersurilor recurentei drept „abuz de drept procesual" nu poate înlocui analiza testului legal aplicabil măsurilor provizorii, care presupune verificarea aparenței dreptului, a riscului unui prejudiciu ireparabil și a proporționalității măsurii. Pluralitatea acțiunilor procesuale este justificată de complexitatea raportului juridic (credit ipotecar, garanții, executare) și nu poate fi transformată într-o culpă a consumatorului. În mod esențial, formularea „ofertei" de către intimată constituie o recunoaștere implicită a caracterului discutabil al creanței, întrucât reducerea discreționară a penalităților și dobânzilor contrazice susținerea că acestea ar fi pe deplin legale și exigibile.

Precizează că condiţionarea reducerii acestor sume de renunţarea la acţiuni pendinte şi la dreptul de a contesta contractul reprezintă o formă de constrângere juridică incompatibil cu principiile unui proces echitabil şi cu standardele europene de protecţie a consumatorului.

Indică că încheierea contestată din 18.11.2025 (din descrierea sa) pare să alunece spre formalism („nu sunt probe noi"; „instanţa nu-şi poate anula/modifica încheierea"), evitând tocmai testul material: aparenţa dreptului, riscul ireversibil, proporţionalitatea. Aceasta este o deviere gravă: în cauze cu locuinţă şi executare, motivarea trebuie să fie concretă, să cântărească interesele şi să răspundă riscului real.

Solicită admiterea recursului**, ca**sarea încheierii contestate din 18.11.2025 cu dispunerea măsurilor provizorii până la soluționarea definitivă a fondului, după cum urmează: suspendarea urmăririi/executării întemeiate pe contractul de împrumut ipotecar nr. IMP/2559/12/2017; suspendarea procedurii de executare silită nr. 019-4066/20 (iniţiată la 12.02.2020); suspendarea oricăror măsuri asupra imobilelor cu nr. cadastrale ***** şi *****.

**I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În speță, Colegiul civil constată că încheierile primei instanțe au fost emise în data de 13 noiembrie 2025 și respectiv la 18 noiembrie 2025, prin urmare depunerea cererilor de recurs la data de 21 noiembrie 2025 a fost efectuată cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

**În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

**II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că: La data de 20 octombrie 2025, Aurica Revenco a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Grawe Carat Asigurări", cu participarea intervenienților accesorii Raisa Revenco, Comisia Națională a

Pieței Financiare și Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor abuzive, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de împrumut nr. IMP/2559/12/2027 încheiat cu Organizația de Creditare Nebancară „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată; Contractului de asigurare nr. 060826/18.12.2017, emis de Societatea pe Acțiuni „Grawe Carat Asigurări".

La data de 13 noiembrie 2025, reclamanta a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care, în temeiul art.174 alin. (1), art. 175 Cod de procedură civilă, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, și anume suspendarea executării contractului de împrumut IMP/2559/12/2027, suspendarea executării silite în dosarul nr. 019-4066/20, cu suspendarea oricăror măsuri asupra imobilului cu numere cadastrale ***** și *****.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 noiembrie 2025, a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii formulată de Aurica Revenco, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Grawe Carat Asigurări", cu participarea intervenienților accesorii Raisa Revenco, Comisia Națională a Pieței Financiare și Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor abuzive.

La data de 17 noiembrie 2025, reclamanta, repetat, a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care, în temeiul art.174 alin. (1), art. 175 Cod de procedură civilă, a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, și anume suspendarea executării contractului de împrumut IMP/2559/12/2027, până la soluționarea prezentei cauze.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 noiembrie 2025 a fost respinsă cererea de aplicare a măsurii de asigurare depusă de Aurica Revenco privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Grawe Carat Asigurări", cu participarea intervenienților accesorii Raisa Revenco, Comisia Națională a Pieței Financiare și Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor abuzive.

Colegiul civil constată că, obiectul juridic al litigiului constituie suspendarea executării contractului de împrumut IMP/2559/12/2027, suspendarea executării silite în dosarul nr. 019-4066/20, cu suspendarea oricăror măsuri asupra imobilului cu numere cadastrale ***** și *****. În susținerea cererii, recurentul, în principal, a argumentat că au fost prezentate probe care vizează nulitatea absolută a contractului, lipsa obiectului acestuia, existența unor clauze abuzive, precum și încălcări ale legislației în materia protecției consumatorului și a supravegherii financiare, fiind totodată dispusă atragerea în proces a CNPF, măsura solicitată fiind astfel justificată și necesară pentru prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursurile declarate ca fiind neîntemeiate.

Or, având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, reclamantul a inițiat procesul având ca pretenții nulitatea absolută a actelor juridice, lipsa obiectului acestuia, existența unor clauze abuzive, precum și încălcări ale legislației în materia protecției consumatorului, respectiv solicită instanței de judecată să verifice valabilitatea actelor juridice.

În această privință, Colegiul civil reține că, inițial, recurentul, în scopul asigurării acțiunii, a solicitat, până la soluționarea definitivă a litigiului, suspendarea executării contractului de împrumut IMP/2559/12/2027 , suspendarea procedurii de executare nr. 019-4066/20, precum și suspendarea oricăror măsuri asupra imobilului ***** și *****.

Astfel, ținând cont de natura acțiunii civile și scopul legitim admisibil la aplicarea măsurilor de asigurare, Colegiul civil constată asigurarea acțiunii la cererea recurentului Aurica Revenco este de natură să aducă atingere obiectului acțiunii, or, prin instituirea măsurilor de asigurare judecătorul se va expune anticipat asupra fondului cauzei, ceea ce este inadmisibil la această etapă conform normelor de drept aplicabile.

În continuare, Colegiul civil constată temeinicia concluziilor primei instanțe cu privire la inadmisibilitatea cererii în parte în care recurentul solicită suspendarea procedurii de executare nr. 019-4066/20, în circumstanțele în care aceasta a fost intentată în baza documentului executoriu - contract de ipotecă nr. IPO/2559/12/2017, autentificat și înregistrat cu nr. 7736 la data de 19.12.2017, de către notarul public Belicești Oleg, efectele căruia nu sunt contestate în prezenta acțiune, iar reclamanta nu are o calitate procesuală în procedura de executare menționată. **În acest context, argumentele recurentului depășesc limitele judiciare ale cauzei civile** deferite justiției la acțiunea depusă de către Revenco Aurica.

Cu referire la cererea repetată, depusă la 17 noiembrie 2025, privind suspendarea executării contractului de împrumut IMP/2559/12/2027, până la soluționarea prezentei cauze, Colegiul civil constată că, în esență, recurentul a reiterat motivele invocate anterior, fără a argumenta şi justifica existența indiciilor că neaplicarea măsurilor de asigurare ar crea dificultăți la executarea ulterioară a hotărârii.

Prin urmare, deoarece prima instanță, analizând circumstanțele invocate în cererea inițială de asigurare a acțiunii, s-a expus asupra solicitării de aplicare a măsurii de asigurare – suspendarea contractului de împrumut contestat, Colegiul civil constată legalitate și temeinicia concluziilor sale, în circumstanțele în care nu au fost prezentate probe noi prin care s-ar justifica necesitatea aplicării măsurii de asigurare, care ar indica asupra riscurilor neaplicării și implicit, care ar duce la o eventuală imposibilitate de executare.

Or, recurentul Aurica Revnco, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a prezentat suficiente probe pertinente, care ar argumenta şi justifica existenţa indiciilor că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, după cum se stipulează în art. 174 Cod de procedură civilă, adică argumentele justificative din care rezidă necesitatea aplicării măsurii de asigurare. Cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

În aceste condiții, instanța de fond a apreciat corect circumstanțele de fapt invocate de parte și a concluzionat întemeiat că nu este admisibilă și întemeiată asigurarea acțiunii, corespunzător a respins cererea în mod legal și temeinic.

Astfel, deoarece reclamantul nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, Colegiul civil consideră că argumentele recurentului sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC și respectiv nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

În același timp, Colegiul civil statuează că, *asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu* și respectiv, **nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii,** ținând cont de natura

juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

Mai mult, este întemeiat a reține că, prin aplicarea măsurilor de asigurare în forma solicitată, instanța de judecată riscă să prejudicieze examinarea cauzei în fond, *circumstanțe de natură să încalce dreptul părților la un proces echitabil, de examinare a cauzei în fond pe principii de legalitate a procesului civil, egalitate și contradictorialitate în drepturile și obligațiile sale procedurale.*

Astfel, în ceea ce privește argumentele recurentului bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele examinării cererii privind asigurarea acțiunii și limitele judecării recursului, respectiv Colegiul nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

În ceea ce privește argumentele recurentului, întemeiate pe prevederile art. 23 din Legea Nr. 192 din 12-11-1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, se constată că se întemeiază pe interpretarea eronată a normelor de drept, or, acestea privesc procedura de suspendare a executării actelor Comisiei Naţionale, în instanța de judecată numai după contestarea acestora la Comisia Naţională în termen de 30 de zile de la data comunicării răspunsului Comisiei Naţionale pe marginea cererii prealabile privind aceste acte sau de la data expirării termenului pentru soluţionarea cererii prealabile, adică în procedura contenciosului administrativ de examinare a acțiunii în contencios administrativ înaintate în contestarea actelor administrative emise de Comisia Națională a Pieței Financiare – circumstanțe care, reieșind din natura acțiunii și procedura contencioasă de examinare, depășesc limitele judecării cauzei civile, respectiv nu sunt incidente la soluționarea cererilor de asigurare a acțiunii civile depuse de către Revenco Aurica.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererilor de recurs, depuse de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

**În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către Aurica Revenco și să mențină încheierile Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 noiembrie 2025 și din 18 noiembrie 2025.

**III.** În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

**D e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de Aurica Revenco.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 noiembrie 2025 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2025, prin care au fost respinse cererile de asigurare a acțiunii depuse în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Revenco Aurica împotriva OCN „Prime Capital” SRL, SA „Grawe Carat Asigurări”,

intervenienți accesorii Raisa Revenco, Comisia Națională a Pieței Financiare și Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

*Copia corespunde originalului, judecător raportor* – Elena Bolocan