Dosar nr. 4r-3731/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23099282-02-4r-29082024 judecător: Guzun Denis

D E C I Z I E
în numele Legii

05 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popecu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din carul Inspectoratului de poliție Botanica, Samburschi Petru, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09.01.2024, prin care a fost admisă contestația înaintată de administratorul *****, Chiril Dumitru și s-a anulat decizia de sancționare din 06.06.2023, emisă în privința *****, învinuită de comiterea contravenției, prevăzute de art.357 alin. (1) din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției, -

A C O N S T A T A T:

La data de 05.06.2023, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Petru Samburschi, a întocmit în privința ***** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI)5907298, în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 30.05.2023, ora 22:52, în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 4, de la localul ”Mi Piace” se auzea gălăgie pe timp de noapte manifestată prin muzică la volum ridicat. La 28.06.2023, SRL ”Queens Residence Park” a depus contestație împotriva deciziei de sancționare din 06.06.2023.

Prin decizia agentului constatator din 05.06.2023, SRL „Queens Residence Park” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție, prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional al RM și sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 05.06.2023, administratorul Chiril Dumitru, acționând în interesele ”Queens Residence Park” S.R.L. a înaintat contestația în instanța de judecată, în ordinea art. 448 Cod contravențional al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09.01.2024, a fost admisă contestația înaintată de administratorul *****, Chiril Dumitru și s-a anulat decizia de sancționare din 06.06.2023, emisă în privința *****, învinuită de comiterea contravenției, prevăzute de art.357 alin. (1) din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica, Samburschi Petru a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

Susține recurentul că, sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională ”Queens Residence Park” SRL, care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la data de 05.06.2023, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Petru Samburschi, a întocmit în privința ***** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI)5907298, în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 30.05.2023, ora 22:52, în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 4, de la localul ”Mi Piace” se auzea gălăgie pe timp de noapte manifestată prin muzică la volum ridicat. La 28.06.2023, ***** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare din 06.06.2023.

Prin decizia agentului constatator din 05.06.2023, SRL „Queens Residence Park” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional al RM și sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09.01.2024, a fost admisă contestația înaintată de administratorul *****, Chiril Dumitru și s-a anulat decizia de sancționare din 06.06.2023, emisă în privința *****, învinuită de comiterea contravenției, prevăzute de art.357 alin. (1) din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Așadar, Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a *****, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției făptuitorului în comiterea încălcării prevederilor art. 357 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către *****.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi

considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franţei (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457 - 458 Cod contravențional al RM, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467 - 468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din carul Inspectoratului de poliție Botanica, Samburschi Petru, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09.01.2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din carul Inspectoratului de poliție Botanica, Samburschi Petru, și menține fără modificări

hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09.01.2024, prin care a fost admisă contestația înaintată de administratorul *****, Chiril Dumitru și s-a anulat decizia de sancționare din 06.06.2023, emisă în privința *****, învinuită de comiterea contravenției, prevăzute de art.357 alin. (1) din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu